Дело № 2 – 51-323/2019

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

«21» августа 2019 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, Урюпина С.С.,

с участием:

ответчика – Полчанинова А.В., представителя ответчика – /изъято/, действующего на основании заявления ответчика,

при секретаре – Кузнецовой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ПАО «Росгосстрах» к Полчанинову А.В. о возмещении ущерба в порядке регресса,

УСТАНОВИЛ:

Истец – ПАО «Росгосстрах», обратился в суд с иском к ответчику – Полчанинову А.В., о возмещении ущерба в порядке регресса,

Иск мотивирован тем, что 29 декабря 2016 года произошло ДТП с участием автомашины «ВАЗ/Lada» с государственным регистрационным номером **/изъято/**, под управлением ответчика, и автомашины «Porsche Cayenne» с государственным регистрационным номером **/изъято/**, под управлением **/изъято/**

Указанное ДТП произошло по вине ответчика, которым были нарушены правила дорожного движения.

В результате ДТП автомашине «Porsche Cayenne» с государственным регистрационным номером **/изъято/**, были причинены механические повреждения.

На момент ДТП, в соответствие с ФЗ от 25.04.2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», гражданская ответственность Полчанинова А.В., была застрахована в ПАО «Росгосстрах» (договор **/изъято/**), что дало право потерпевшему обратиться к истцу с заявлением о страховой выплате.

## Истец произвел страховую выплату в размере /изъято/(/изъято/) рублей.

Согласно пп. «ж» ч.1 ст. 14 ФЗ № 40 – ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств; ответчик был обязан в течении 5 дней уведомить страховую компанию о наступлении страхового случая. Однако, в установленный законом срок, ответчик - Полчанинов А.В., не сообщил истцу о наступлении страхового случая.

Истец обращался к ответчику с предложением возместить причиненный материальный ущерб добровольно. Однако, ответчик его проигнорировал.

В связи с вышеизложенным истец обратился в суд, и просит суд взыскать с ответчика сумму страхового возмещения в размере /изъято/(/изъято/) рублей; расходы по оплате государственной пошлины в размере /изъято/(/изъято/) рублей.

В судебное заседание представитель истца не явился. В материалах дела имеется заявление, в котором истец просит суд о рассмотрении дела в отсутствие его представителя (л.д. № 4).

## Ответчик – Полчанинов А.В., иск не признал. Он пояснил, что оформлением ДТП занимался дорожный комиссар /изъято/, который оформлял европротокол, и который был должен уведомить страховую компанию о наступлении страхового случая. Почему дорожный комиссар не уведомил страховую компанию ему неизвестно. Кроме того, ДТП имело место 29.12.2016 года в 18 часов 30 минут. 09.01.2017 года он приезжал в офис страхового комиссара, где написал заявление в ООО «Росгосстрах» о наступлении страхового случая. В связи с чем, просил суд в иске отказать.

## Представитель ответчика /изъято/, поддержал доводы ответчика и также просил суд в иске отказать.

Заслушав доводы ответчика и его представителя, изучив материалы дела, суд пришел к выводу, что истцом доказаны обстоятельства на которые он ссылается как на основание своих требований, а ответчик, в условиях состязательности процесса, не представил суду бесспорных доказательств в их опровержение, в соответствие с требованиями ст. 56 ГПК РФ.

Согласно п.1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, либо юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Судом установлено следующее.

29 декабря 2016 года произошло ДТП с участием автомашины «ВАЗ/Lada» с государственным регистрационным номером **/изъято/**под управлением ответчика, и автомашины «Porsche Cayenne» с государственным регистрационным номером **/изъято/**под управлением **/изъято/** ДТП произошло по вине ответчика, которым были нарушены правила дорожного движения.

Свою вину в совершении ДТП ответчик признал, о чем указано в европротоколе (л.д.10).

Ответственность Полчанинова А.В., была застрахована в ООО «Росгосстрах», что подтверждается полисом обязательного страхования гражданской ответственности /изъято/ (л.д. 3).

## В соответствие со ст. 7 ФЗ от 25.04.2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», на основании заявления пострадавшего в ДТП собственника автомашины «Porsche Cayenne» с государственным регистрационным номером а003ас,82, истцом была выплачена сумма страхового возмещения в размере 31 500,00 (тридцать одна тысяча пятьсот) рублей (л.д. 8).

В подпункте «ж» ч.1 ст. 14 ФЗ № 40 – ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств, установлено, что к страховщику, осуществившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществленного потерпевшему страхового возмещения, если указанное лицо в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции не направило страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия.

Кроме того, аналогичное правило закреплено в п.76 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 26.12.2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», где указано, что в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, на водителей, причастных к дорожно-транспортному происшествию, возложена обязанность в течение пяти рабочих дней направить в адрес страховщиков, застраховавших их гражданскую ответственность, бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии (пункт 2 статьи 11.1 Закона об ОСАГО).

В установленный законом, пятидневный срок, Полчанинов А.В., не уведомил истца о наступлении страхового случая, в связи с чем, истец, правомерно обратился в суд с иском о возмещении в порядке регресса выплаченной суммы страхового возмещения.

Доказательств соблюдения установленного пятидневного срока ответчик суду не предоставил. Более того, он фактически признал, что не исполнил обязанность по извещению страховой компании, полагая, что это должен был сделать за него дорожный комиссар.

Частью 1 ст. 98 ГПК РФ установлено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, пропорционально размеру удовлетворенных требований.

При подаче иска истец понес расходы по уплате государственной пошлины в сумме /изъято/(/изъято/) рублей; следовательно, данную сумму также надлежит взыскать с ответчика в пользу истца.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ; ст. ст. 15 ГК РФ; пп. «ж» п.1 ст. 14 ФЗ № 40 – ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»; п. 76 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 26.12.2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», мировой судья,

РЕШИЛ:

Удовлетворить заявленные исковые требования ПАО «Росгосстрах» в полном объеме.

Взыскать в порядке регресса с Полчанинова А.В. в пользу ПАО «Росгосстрах»:

## - сумму выплаченного страхового возмещения в размере /изъято/(/изъято/) рублей;

- расходы по оплате государственной пошлины в размере /изъято/(/изъято/) рублей;

а всего взыскать /изъято/(/изъято/) рублей 00 копеек.

Разъяснить лицам, не присутствовавшим в судебном заседании, право на обращение с заявлением о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано в течение пятнадцати дней, со дня объявления резолютивной части решения суда; а лицам присутствовавшим, в течение трех дней.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Керченский городской суд, путем подачи жалобы мировому судье судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, в течение одного месяца, со дня его вынесения, в окончательной форме.

Полное мотивированное решение изготовлено 28 августа 2019 года, по заявлению ответчика поступившему 23.08.2019 года.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Морозова

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_20\_\_» \_сентября\_\_ 2019 г.