Дело № 2 – 51-335-2019

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

28 августа 2019 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, Урюпина С.С.,

в отсутствие сторон,

 при секретаре – Кузнецовой А.А.,

рассмотрев гражданское дело по иску Веревкиной Т.В. к Зольникову А.А. о взыскании суммы займа, процентов за пользование займом и штрафной неустойки за нарушение сроков возврата суммы займа,

**У С Т А Н О В И Л:**

Истец - Веревкина Т.В., обратилась в суд с искомк ответчику Зольникову А.А., о взыскании суммы займа, процентов за пользование займом, и штрафной неустойки за нарушение сроков возврата суммы займа.

Иск мотивирован тем, что /изъято/ года между ООО «/изъято/» (займодавцем) и ответчиком (заемщиком) был заключен договор микрозайма № /изъято/, по условиям которого заимодавец предоставил ответчику кредит в размере 4 000 рублей, с начислением процентов за пользование займом в размере /изъято/ % годовых (п.1.4 Договора), а заемщик должен был /изъято/ года возвратить сумму займа и уплатить проценты за пользование займом (п.1.2. Договора). Факт выдачи денег и их получение подтверждается расходным кассовым ордером.

30.03.2015 года между /изъято/ и /изъято/ . был заключен договор уступки права требования (цессии), в соответствии с которым все права заемщика перешли к /изъято/ 24.05.2017 года между /изъято/ . и Веревкиной Т.В. был заключен договор уступки прав требования (цессии), ввиду чего права по договору займа перешли к Веревкиной Т.В. – истцу по делу.

Ответчик от исполнения условий договора полностью уклонился.

В связи с изложенными обстоятельствами истец обратился в суд, и просит суд взыскать с ответчика в его пользу задолженность по договору займа от /изъято/ года: основной долг /изъято/ рублей, процентыза пользование займом за период /изъято/ года по /изъято/ года в размере /изъято/ рублей; штрафную неустойку за нарушение сроков возврата суммыосновного долга за период с /изъято/ года по /изъято/ года в размере /изъято/ рублей; штрафную неустойку за нарушение сроков возврата суммы основного долга (/изъято/ ) согласно договору займа от /изъято/ года по ключевой ставке ЦБ РФ, начиная с /изъято/ года по день фактического погашения суммы основного долга; расходы по уплате государственной пошлины в размере /изъято/ рублей; расходы за нотариальное заверение справки об инвалидности, в размере /изъято/ рублей.

В судебное заседание стороны не явились.

В своем письменном заявлении истица просила о рассмотрении дела в свое отсутствие; и о рассмотрении дела порядке заочного судопроизводства (л.д.69).

Судебные повестки, направленные в адрес ответчика, возвращены в суд с пометками почтового отделения «за истечением сроков хранения» (л.д. 65;66-68;72).

В соответствии со статьей 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами и несут процессуальные обязанности, установленные федеральными законами. При неисполнении процессуальных обязанностей наступают последствия, предусмотренные законодательством о гражданском судопроизводстве. Иными словами, ставя реализацию процессуальных прав в зависимость от принципов разумности и добросовестности, законодатель возлагает на лиц, участвующих в деле, обязанность претерпевать негативные последствия в случае нарушения данных принципов.

Согласно ст.113 ГПК РФ лица, участвующие в деле извещаются заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручении адресату.

В силу положений части 2 статьи 117 ГПК РФ адресат, отказавшийся принять судебную повестку или иное судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства или совершения отдельного процессуального действия.

Возвращение в суд неполученного адресатом после двух его извещений заказного письма с отметкой «истечение срока хранения» не противоречит действующему порядку вручения заказных писем и оценивается судом как надлежащая информация органа связи о неявке адресата за получением почтового отправления. В данной ситуации добросовестность органа почтовой связи по принятию всех неоднократных мер, необходимых для вручения судебного извещения, предполагается, пока заинтересованным адресатом не доказано иное.

Поскольку, ответчик, в течении срока хранения заказной корреспонденции, дважды не явился за получением судебного извещения по приглашению органа почтовой связи, то в силу положений статьи 117 ГПК РФ суд, признает ответчика извещенным надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, и принимает решение о рассмотрении дела в его отсутствие, в порядке ч.4 ст. 167 ГПК РФ.

Изучив материалы гражданского дела, суд дает им правовую оценку.

В соответствии с ч. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями (статья 309 ГК РФ).

Согласно статье 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Пунктами 1, 2 статьи 809 ГК РФ определено, что, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

В силу пункта 3 статьи 810 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее заимодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет.

В соответствие с п. 1, 2 ст. 382 ГК РФ, право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

Право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты (ст. 384 ГК РФ).

Помимо Гражданского кодекса Российской Федерации, при заключении между сторонами договора микрозайма, отношения между сторонами также регулируются  Федеральным законом «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» от 02.07.2010 г. № 151-ФЗ, а также принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами.

В судебном заседании установлено и подтверждается материалами дела (л.д.6), что между ответчиком по делу и /изъято/ /изъято/ года был заключен договор микрозайма № /изъято/ на срок /изъято/ календарных дней, со сроком возврата – /изъято/ года (п.17 договора), под /изъято/ годовых (п.4 договора).

Пунктом 6.1. договора установлено, что в случае нарушения заемщиком (ответчиком) обязательства по погашению микрозайма в установленный договором срок (/изъято/ года) штрафы и пени не начисляются; начисляются проценты из расчета /изъято/ в день, ежедневно, до дня возврата суммы займа.

Также стороны в п.7.1. договора установили право займодавца без ограничений уступать права по договору третьим лицам.

Заёмщик согласился с условиями договора, подписал его и получил по договору денежные средства в размере /изъято/ рублей, что подтверждается расходным кассовым ордером № /изъято/ от /изъято/ года (л.д.7). Однако, от исполнения договора займа полностью уклонился.

Таким образом, суд приходит к выводу, что между сторонами был заключен договор микрозайма в простой письменной форме, в соответствии в нормами ГК РФ; при этом заимодавец полностью выполнил взятые на себя обязательства; а ответчик, напротив, от исполнения договора уклонился.

30.03.2015 года займодавец в соответствии с п. 7.1. договора и ст.ст.382-388 ГК РФ переуступил право требования по договору /изъято/ (договор об уступке права требования л.д.8-15).

На момент перехода прав, задолженность ответчика составляла /изъято/ рублей по основному долгу, количество дней просрочки /изъято/ дней; расчет задолженности по процентам не производился (выписка из перечня договоров займа к договору уступки права требования (цессии) от /изъято/ года (л.д.21).

24.05.2017 года /изъято/ переуступила право требования Веревкиной Т.В. – истцу по делу, в соответствии с договором уступки требований (цессии) (л.д. 16-18).

По мнению истца, с ответчика следует взыскать задолженность: по основному долгу /изъято/ рублей, по процентам за пользование займом за период с /изъято/ года по /изъято/ года – /изъято/ рублей, штрафную неустойку за нарушение сроков возврата суммы основного долга за период с /изъято/ года по /изъято/ года в размере /изъято/ рублей; штрафную неустойку за нарушение сроков возврата суммыосновного долга за период с 19.06.2019 года по день фактического погашения суммы основного долга, исходя из ключевой ставки ЦБ РФ.

Истцом соблюден досудебный порядок, установленный п.1.1 ч.1 ст.135 ГПК РФ, о чем свидетельствует определение суда об отказе в принятии заявления о выдаче судебного приказа от /изъято/ года (л.д.22).

Суд, полагает, что требования истца, указанные в п. 1.1 иска о взыскании с ответчика суммы основного долга подлежит удовлетворению в полном объеме.

Исковые требования истца, указанные в пункте 1.2 о взыскании процентов за пользование займом за период с /изъято/ года по /изъято/ года, в размере /изъято/ рублей, подлежат частичному удовлетворению, в связи со следующим.

Особенности предоставления займа под проценты заемщику-гражданину в целях, не связанных с предпринимательской деятельностью, устанавливаются законами (п.3 ст.807 ГК РФ). Одним из таких законов является Федеральный закон от 02.07.2010г. N151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», которым предусмотрен порядок, размер и условия предоставления микрозаймов.

Исходя из императивных требований к порядку и условиям заключения договора микрозайма, предусмотренных Законом о микрофинансовой деятельности, денежные обязательства заемщика по договору микрозайма имеют срочный характер и ограничены установленными этим законом предельными суммами основного долга, процентов за пользование микрозаймом и ответственности заемщика.

Принцип свободы договора в сочетании с принципом добросовестного поведения участников гражданских правоотношений не исключает обязанности суда оценивать условия конкретного договора с точки зрения их разумности и справедливости, с учетом того, что условия договора займа, с одной стороны, не должны быть явно обременительными для заемщика, а с другой стороны, они должны учитывать интересы кредитора как стороны, права которой нарушены в связи с неисполнением обязательства.

Это положение имеет особое значение, когда возникший спор связан с деятельностью микрофинансовых организаций, которые предоставляют займы в небольших суммах и на короткий срок, чем и обусловливается возможность установления сверхвысоких процентов за пользование займом.

В п.9 «Обзора судебной практике по делам, связанным с защитой прав потребителей финансовых услуг» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.09.2017 года), указано, что начисление по истечении срока действия договора микрозайма процентов в том размере, который был установлен договором лишь на срок его действия, является неправомерным.

Установление сверхвысоких процентов за длительный срок пользования микрозаймом, выданным на короткий срок, приводило бы к искажению цели деятельности микрофинансовых организаций.

При заключении договора микрозайма до установления Банком России ограничений деятельности микрофинансовых организаций в части начисления процентов за пользование займом соответствующие проценты подлежат исчислению исходя из средневзвешенной процентной ставки по потребительским кредитам, установленным Банком России на момент заключения договора микрозайма.

При этом, по истечению срока действия договора заемщик не освобождается от обязательств по возврату денежной суммы, полученной в микрозаем, уплаты начисленных процентов за его использование согласно условиям договора микрозайма, в период действия Договора, а также от уплаты штрафов и пени, предусмотренных договором.

Таким образом, начисление процентов в размере /изъято/ % годовых, после окончания срока действия договора противоречит существу законодательного регулирования договора микрозайма, поскольку фактически свидетельствует о бессрочном характере обязательств заемщика, вытекающих из такого договора, а также об отсутствии каких-либо ограничений размера процентов за пользование микрозаймом.

При определении подлежащих взысканию процентов за пользование заемными средствами за период с /изъято/ года по /изъято/ года, следует исходить из размера процентов, установленного договором (/изъято/ % годовых).

Так, за /изъято/ дней пользования заемными средствами (/изъято/ рублей) заемщик (ответчик) обязан уплатить проценты по ставке /изъято/ % годовых: отсюда расчет: /изъято/ х /изъято/ х /изъято/ % : /изъято/ =/изъято/ руб.

Взыскание процентов за последующий период (с /изъято/ года по /изъято/ года (на день вынесения решения суда) производится исходя из средневзвешенной процентной ставки по потребительским кредитам (/изъято/ %), установленным Банком России на момент заключения договора микрозайма (/изъято/ г.).

Отсюда расчет процентов за период с /изъято/ года по /изъято/ года:/изъято/ (сумма основного долга) х /изъято/ (дни просрочки) х /изъято/ % : /изъято/ (кол-во дней в году) = /изъято/ руб.

Следовательно, общая сумма процентов, подлежащая взысканию, составляет: /изъято/ руб. + /изъято/ руб. = /изъято/ руб.

Во взыскании остальной части процентов в размере /изъято/ руб. (/изъято/ руб. – /изъято/ руб. = /изъято/ руб.) надлежит отказать.

В пункте 1.3. исковых требований истец просит взыскать с ответчика штрафную неустойку за нарушение сроков возврата суммы основного долга за период с /изъято/ года по /изъято/ года, в размере /изъято/ руб., исходя из ключевой ставки банковского процента, установленной ЦБ РФ; а в п.1.4. – штрафную неустойку за нарушение сроков возврата суммы основного долга, по ключевой ставке ЦБ РФ, начиная с /изъято/ года по день фактического погашения суммы основного долга.

Однако, условиями договора установлено (п.6.1), что в случае нарушения сроков возврата суммы займа, начисление пени, штрафной неустойки не производится; а подлежат начислению проценты, указанные в п.1.1.договора.

По общему правилу одностороннее изменение условий договора не допускается (п. 1 ст. 310 ГК РФ).

Следовательно, во взыскании штрафной неустойки указанной в п. 1.3. и 1.4. исковых требований, следует отказать, т.к. её взыскание не было предусмотрено условиями договора.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Суд, полагает, что с ответчика также следует взыскать расходы истца по оплате услуг нотариуса в размере /изъято/ рублей, т.к. их уплата подтверждается штампом (л.д.23 оборот).

Поскольку истец освобожден от уплаты государственной пошлины, решение состоялось в пользу истца частично, с ответчика пропорционально удовлетворенной части исковых требований в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере /изъято/ руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.12, 233-237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л :**

исковые требования Веревкиной Т.В. к Зольникову А.А., о взыскании суммы займа, процентов за пользование займом, и штрафной неустойки за нарушение сроков возврата суммы займа удовлетворить частично.

Взыскать с Зольникова А.А. в пользу Веревкиной Т.В. сумму задолженности по договору микрозайма в размере /изъято/ , в том числе: сумму основного долга в размере /изъято/ ; проценты за период за период с /изъято/ года по /изъято/ года в размере /изъято/ рублей; проценты за период с /изъято/ года по /изъято/ года в размере /изъято/ ; а также расходы по оплате услуг нотариуса в размере /изъято/ .

Взыскать с Зольникова А.А. государственную пошлину за рассмотрение дела в суде, в размере /изъято/ копеек в доход бюджета муниципального образования городской округ Керчь /изъято/

Отказать Веревкиной Т.В. во взыскании:

- процентов за пользование займом за период с /изъято/ года по /изъято/ года в размере /изъято/ ;

- во взысканииштрафной неустойки за нарушение сроков возврата суммы основного долга за период с /изъято/ года по /изъято/ года, в размере /изъято/ руб.;

- во взыскании штрафной неустойки за нарушение сроков возврата суммы основного долга, по ключевой ставке ЦБ РФ, начиная с /изъято/ года по день фактического погашения суммы основного долга.

Ответчику разъяснить, что в соответствии с ч.1 ст. 237 ГПК РФ он вправе подать мировому судье судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано в Керченский городской суд, путем подачи жалобы мировому судье судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Морозова

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_30\_\_» \_\_сентября\_ 2019 г.