Дело № 2 –51-423/2019

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

«29» августа 2019 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, Урюпина С.С.,

с участием:

ответчика – Буденчука А.В.,

при секретаре – Кузнецовой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Веревкиной Т.В. к Буденчуку А.В. о взыскании суммы займа, процентов за пользование займом и штрафной неустойки за нарушение сроков возврата суммы займа,

УСТАНОВИЛ:

Истец – Веревкина Т.В. обратилась в суд с иском к ответчику – Буденчуку А.В. о взыскании суммы займа, процентов за пользование займом и штрафной неустойки за нарушение сроков возврата суммы займа

Иск мотивирован тем, /изъято/г. ООО « Микрозайм» и Буденчук А.В. заключили договор займа. В соответствии с условиями Договора Займодавец предоставил Заёмщику денежные средства в размере /изъято/ руб. с начислением процентов за пользование займом в размере /изъято/ % годовых. Заёмщик обязуется возвратить Займодавцу полученный заём и уплатить проценты за пользование займом /изъято/г ( л.д. 5-6).

Денежные средства в размере /изъято/руб. получены Заёмщиком /изъято/г., что подтверждается расходным кассовым ордером ( л.д. 7).

В соответствии со ст. 388 ГК РФ, между /изъято/» и /изъято/был заключен договор уступки прав требования ( цессии) от 30.03.2015г., в соответствии с которым права требования до по договору займа от /изъято/г. переданы /изъято/Д.И.

В соответствии со ст. 388 ГК РФ, между /изъято/ и Веревкиной Т.В. был заключен договор уступки прав требования ( цессии) от /изъято/г., в соответствии с которым права требования по договору займа от /изъято/г. переданы Веревкиной Т.В. ( л.д. 14-15,16).

 В указный в договоре срок, ответчиком обязательство перед истцом о возврате денежных средств и процентов за пользование займом не исполнено, что послужило обращением истца в суд для принудительного взыскания задолженности.

По состоянию на 13.05.2019 г. сумма задолженности составляет /изъято/руб., в том числе: /изъято/руб. - сумма основного долга, /изъято/руб.- сумма процентов за пользование займом, /изъято/ руб. – пени.

С учетом ст. 39 ГПК РФ истец полагает возможным изменить размер исковых требований в частик суммы начисления процентов до /изъято/руб.

В связи с данными обстоятельствами Истец обратился и просит суд взыскать с Ответчика задолженность по договоре займа, а именно – /изъято/ руб. - сумму основного долга, /изъято/руб. проценты за пользованием займом за период с /изъято/г. по /изъято/г., штрафную неустойку за нарушение сроков возврата суммы основного долга за период с /изъято/г по /изъято/г. в размере /изъято/руб., штрафную неустойку за нарушение сроков возврата суммы основного долга ( /изъято/руб., согласно договору займа от /изъято/г. по ключевой ставке ЦБ, начиная с /изъято/г. по день фактического погашения суммы основного долга, а так же взыскать с ответчика в пользу государства в возмещение расходов по уплате государственной пошлины в размере /изъято/руб.

Представитель истца в судебное заседание не явился. В исковом заявлении истец ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие его представителя и о направлении в его адрес копии решения суда.

Ответчик Буденчук А.В. заявленные требования не признал, просил в их удовлетворении отказать ввиду истечения срока давности.

Заслушав ответчика, изучив материалы дела в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что в удовлетворении заявленных исковых требований следует отказать, ввиду истечения срока давности о применении которого заявлено стороной (ответчиком).

 Статьей 196 Гражданского кодекса РФ устанавливается общий срок исковой давности в три года.

Пунктом 2 статьи 199 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно положениям статьи 200 Гражданского кодекса РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Как разъяснено в пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 года № 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Договор займа между Займодавцем и Заёмщиком был заключен /изъято/г.

Трехлетний срок исковой давности исчисляется с /изъято/ года до /изъято/года 00 часов 01 минуты.

Первоначально, истец, обратился в суд с заявлением о выдаче судебного приказа /изъято/года, в выдаче судебного приказа было отказано. /изъято/года ( л.д. 3) истец обратился в суд с иском, направив исковое заявление почтовым отправлением, которое датировано /изъято/, т.е. спустя установленный законом трехлетний срок.

Истцом суду не представлено доказательств перерыва или приостановления срока исковой давности, в соответствии со статьями 202 и 203 Гражданского кодекса РФ; а также не заявлено об уважительности причины пропуска срока исковой давности.

 Таким образом, в ходе рассмотрения дела установлено, что истцом пропущен срок исковой давности для обращения в суд, что является самостоятельным основанием для отказа в иске.

При подаче иска в суд истец просил взыскать с ответчика в пользу государства в возмещение расходов по уплате государственной пошлины в размере **/изъято/**руб., а так же взыскать расходы понесенные истцом, за нотариальное заверение справки об инвалидности в размере **/изъято/**руб.

Согласно пункту 1 статьи 98 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Поскольку судом принято решение об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований в полном объеме, во взыскании уплаченной истцом суммы судебных расходов также следует отказать в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 196-198 Гражданского процессуального кодекса РФ, мировой судья,

РЕШИЛ:

Отказать Веревкиной Т.В. во взыскании с Будечука А.В. суммы задолженности по договору займа в размере /изъято/( /изъято/.) рублей; а также во взыскании расходов за нотариальное заверение справки об инвалидности в размере /изъято/( /изъято/) руб.

Решение может быть обжаловано в Керченский городской суд, путем подачи жалобы мировому судье судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, в течение месяца со дня его вынесения.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Морозова

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_30\_\_» \_\_сентября\_\_\_\_\_\_ 2019 г.