Дело № 2 – 51-548/2018

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

14 ноября 2018 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, Урюпина С.С.,

в отсутствие сторон,

 при секретаре – Кузнецовой А.А.,

рассмотрев гражданское дело по иску Веревкиной Т.В. к Шутовой К.А. о взыскании суммы займа, процентов за пользование займом и штрафной неустойки за нарушение сроков возврата суммы займа,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец - Веревкина Т.В. обратилась в суд с иском к ответчику – Шутовой К.А., о взыскании суммы займа, процентов за пользование займом и штрафной неустойки за нарушение сроков возврата суммы займа.

 Иск мотивирован тем, что 29.04.2016 года между ответчиком – Шутовой К.А. и /изъято/ был заключен договор микрозайма № /изъято/.

Согласно заключенному договору ответчику был предоставлен заем в размере /изъято/ руб. сроком до 15.05.2016 года, под 732 % годовых, со сроком выплаты процентов в размере /изъято/ рублей и возвратом займа не позднее 15.05.2016 года (п.2 и п.6 договора).

Пунктом 12 договора предусмотрена ответственность заемщика в случае не возврата кредита в виде неустойки (штрафа, пени) равной 0,1% от суммы просроченной задолженности за каждый день просрочки обязательств, которая наступает со следующего дня в котором сумма начисленных по договору процентов достигнет четырехкратного размера суммы микрозайма; при этом начисление процентов за пользование микрозаймом прекращается.

Договор не содержит запрета уступки прав ( требований) третьим лицам.

09.08.2016 года /изъято/ было переименовано в /изъято/ согласно решения принятого на внеочередном общем собрании участников Общества.

26.09.2016 года между /изъято/ и /изъято/ был заключен договор цессии; а 24.05.2017 года /изъято/ передала свои права также по договору уступки прав требования (цессии) Веревкиной Т.В., т.е. истцу.

До настоящего времени ответчик Шутова К.А., уклоняется от исполнения договора микрозайма № /изъято/ от 29.04.2016 года, в связи с чем, истец обратился в суд и просит взыскать с ответчика сумму основного долга /изъято/ руб.; проценты за пользование займом за период с 30.04.2016 года по 16.08.2018 года в размере /изъято/ руб.; штрафную неустойку за нарушение сроков возврата суммы основного долга за период с 16.05.2016 года по 16.08.2018 года в размере /изъято/ руб.; проценты за пользование займом в размере 2,00547945205479% в день от суммы займа (/изъято/ руб.) начиная с 17.08.2018 года по день фактического погашения суммы основного долга; штрафную неустойку за нарушение сроков возврата суммы основного долга (/изъято/ руб.) согласно договору займа от 29.04.2016 года по ключевой ставке ЦБ РФ, начиная с 17.08.2018 года по день фактического погашения суммы основного долга; а также взыскать с ответчика в доход государства пошлину за рассмотрение дела в суде в размере /изъято/ руб.

В судебное заседание истец, уведомленный надлежащим образом о дате, месте и времени судебного разбирательства, в суд не явился. В ходатайстве приложенном к материалам дела (л.д.30) просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Согласно ч.5 ст. 167 ГПК РФ стороны вправе просить суд о рассмотрении дела в их отсутствие и направлении им копий решения суда.

Ответчик, также в суд не явился.

В силу ч. 4 ст. 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Судебные повестки, направленные в адрес ответчика, возвращены в суд с пометками почтового отделения «за истечением сроков хранения» (л.д. 44;77;78).

В соответствии со статьей 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами и несут процессуальные обязанности, установленные федеральными законами. При неисполнении процессуальных обязанностей наступают последствия, предусмотренные законодательством о гражданском судопроизводстве. Иными словами, ставя реализацию процессуальных прав в зависимость от принципов разумности и добросовестности, законодатель возлагает на лиц, участвующих в деле, обязанность претерпевать негативные последствия в случае нарушения данных принципов.

Согласно ст.113 ГПК РФ лица, участвующие в деле извещаются заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручении адресату.

В силу положений части 2 статьи 117 ГПК РФ адресат, отказавшийся принять судебную повестку или иное судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства или совершения отдельного процессуального действия.

Тем самым возвращение в суд неполученного адресатом после двух его извещений заказного письма с отметкой «истечение срока хранения» не противоречит действующему порядку вручения заказных писем и оценивается судом как надлежащая информация органа связи о неявке адресата за получением почтового отправления. В данной ситуации добросовестность органа почтовой связи по принятию всех неоднократных мер, необходимых для вручения судебного извещения, предполагается, пока заинтересованным адресатом не доказано иное.

Поскольку, ответчик в течение срока хранения заказной корреспонденции дважды не явился за получением судебного извещения по приглашению органа почтовой связи, то в силу положений статьи 117 ГПК РФ суд, признает ответчика извещенным надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, и принимает решение о рассмотрении дела в его отсутствие, в порядке ч.4 ст. 167 ГПК РФ.

Изучив материалы дела, в их совокупности, суд полагает, что заявленные исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Заключение любого договора является основанием для возникновения прав и обязанностей у сторон, его заключивших. Стороны должны добросовестно пользоваться своими правами.

В соответствии ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается (ст. 310 ГК РФ).

По общему правилу, установленному в ч.1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает другой стороне (заёмщику) денежные средства, вещи и т.д.; а заёмщик обязуется принять и возвратить их в установленный срок. Займодавец имеет право на получение с заёмщика процентов в размере и на условиях определенных договором (ч.1 ст. 809 ГК РФ); при этом, если заемщиком выступает гражданин договор считается заключенным с момента передачи ему денег.

Особенности предоставления займа под проценты заемщику-гражданину в целях, не связанных с предпринимательской деятельностью, устанавливаются законами (п.3 ст. 803 ГК РФ).

Порядок, размер и условия предоставления микрозаймов предусмотрены ФЗ№ 151 от 02.07.2010 года «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (далее Закона).

В соответствии с нормами и правилами этого Закона денежные обязательства заемщика по договору микрозайма имеют срочный характер, ограничены предельными суммами основного долга, процентов за пользование микрозаймом и ответственности заёмщика.

Действительно, в п.9 ст. 12 ФЗ № 151 «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» закреплено, ограничение о начислять заемщику - физическому лицу проценты и иные платежи по договору потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает одного года, за исключением неустойки (штрафа, пени) и платежей за услуги, оказываемые заемщику за отдельную плату, в случае, если сумма начисленных по договору процентов и иных платежей достигнет четырехкратного размера суммы займа. Условие, содержащее данный запрет, должно быть указано микрофинансовой организацией на первой странице договора потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает одного года, перед таблицей, содержащей индивидуальные условия договора потребительского займа».

Однако, это не означает право микрофинансовой организации сразу начислять проценты за пользование кредитом в максимальной размере (требование истца п. 1.2. иска).

Кроме того, неправомочно начисление процентов в п. 1.4 исковых требований по ставке 2,00547945205479% за период с 17.08.2018 года по день фактического погашения суммы долга ответчиком, поскольку эта ставка и составляет 732 % годовых, что не основаны на законе; а кроме того день полного погашения суммы долга ответчиком суду неизвестен.

Суд оценивает, представленные доказательства и дает им оценку руководствуясь законом, делая выводы в соответствии с внутренним убеждением, исходя из принципов разумности и справедливости.

Судом установлены следующие обстоятельства.

29.04.2016 года между ответчиком и /изъято/ , был заключен срочный договор микрозайма № /изъято/ , со сроком исполнения – 15.05.2016 года (п.2 договора л.д.6) на сумму /изъято/ руб., под 732% годовых.

 Факт получения ответчиком денежных средств по договору в размере /изъято/ руб., подтверждается расходно-кассовым ордером № /изъято/ от 29.04.2016 года (л.д.7).

Об ином ответчиком суду не заявлено; доказательств не представлено; а следовательно договор микрозайма № /изъято/ от 29.04.2016 года является действительным.

/изъято/ » было переименовано в /изъято/ , в подтверждение чего суду представлен протокол №/изъято/ внеочередного общего собрания участников /изъято/ от 09.08.2016 года (л.д.10).

26.09.2016 года между /изъято/ и /изъято/ ., был заключен договор уступки прав требования № 7 (л.д. 12- 19).

24.05.2017 года между /изъято/ , и истцом Веревкиной Т.С. также был заключен договор уступки требований (цессии), что подтверждается договором (л.д. 20-22) дополнительным соглашением к нему от 12.07.2017 года (л.д. 23-25), а также выпиской из Приложения /изъято/ к Договору уступки требований (цессии) от 24.05.2017 года, согласно которых к истцу перешло право требования долга по договору с ответчика Шутовой К.А. (л.д.26).

03.07.2017 года ответчик был уведомлен о состоявшейся уступке права требования (л.д.27).

До настоящего времени ответчиком сумма долга по договору не возвращена, чем нарушаются права истца.

Соглашаясь с требованиями истца о взыскании с ответчика суммы основного долга в размере /изъято/ руб., суд вместе с тем, приходит к выводу, что требования истца в части взыскания процентов за пользование займом за период с 30.04.2016 года по 16.08.2018 года в размере /изъято/ руб.; штрафной неустойки за нарушение сроков возврата суммы основного долга за период с 16.05.2016 года по 16.08.2018 года в размере /изъято/ руб.; процентов за пользование займом в размере 2,00547945205479% в день от суммы займа (/изъято/ руб.) начиная с 17.08.2018 года по день фактического погашения суммы основного долга; штрафной неустойки за нарушение сроков возврата суммы основного долга (/изъято/ руб.) согласно договору займа от 29.04.2016 года по ключевой ставке ЦБ РФ, начиная с 17.08.2018 года по день фактического погашения суммы основного долга, не основаны на законе.

В «Обзоре судебной практике по делам, связанным с защитой прав потребителей финансовых услуг» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.09.2017 года), указано, что установление сверхвысоких процентов за длительный срок пользования микрозаймом, выданным на короткий срок, приводило бы к искажению цели деятельности микрофинансовых организаций.

Принцип свободы договора в сочетании с принципом добросовестного поведения участников гражданских правоотношений не исключает обязанности суда оценивать условия конкретного договора с точки зрения их разумности и справедливости, с учетом того, что условия договора займа, с одной стороны, не должны быть явно обременительными для заемщика, а с другой стороны, они должны учитывать интересы кредитора как стороны, права которой нарушены в связи с неисполнением обязательства..».

Таким образом, начисление процентов, по установленной в договоре ставке 732% годовых, за пределами срока действия договора является неправомерным, исходя из чего проценты за пользование кредитом по ставке, установленной в договоре можно взыскать только за период действия договора.

По общему правилу, закрепленному в ст. 191 ГК РФ, течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало; т.к. денежные средства были получены Шутовой К.А. 29.04.2016 года, начисление процентов возможно с 30.04.2016 года по 15.05.2016 года в размере, т.е. за 16 дней исходя из расчета (/изъято/ х 16): 2% в день = /изъято/ рублей.

В «Обзоре судебной практике по делам, связанным с защитой прав потребителей финансовых услуг» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.09.2017 года), указано, что размер взыскиваемых процентов за пользование займом подлежит исчислению исходя из рассчитанной Банком России снедневзвешенной ставки по кредитам, предоставляемым кредитными организациями физическим лицам в рублях на срок свыше одного года, по состоянию на день заключения договора.

Средневзвешенная ставка, рассчитанная Банком России по кредитам, предоставляемым кредитными организациями физическим лицам в рублях на срок свыше одного года, по состоянию на день заключения договора равнялась 58,631% годовых.

Период просрочки на момент судебного решения составил с 16.05.2016 года по 14.11.2018 года, т.е. 913 дней; при этом суд не может взыскать с ответчика проценты до дня фактического погашения суммы основного долга и процентов, поскольку суд не может выносить решение на будущее с открытой датой.

Проценты за пользование займом в период с 16.05.2018 по день вынесения решения следует рассчитывать исходя из суммы основного долга и суммы невыплаченных процентов по договору, что составляет /изъято/ + /изъято/ = /изъято/ рублей.

- 2016 год; количество дней просрочки 230, количество календарных дней в году 366, отсюда расчет размера процентов:

(/изъято/ х 230) : 366 х 58,361% = /изъято/ руб.;

- 2017 год; количество дней просрочки 365, количество календарных дней в году 365, отсюда расчет размера процентов:

(/изъято/ х 365) : 365 х 58,361% = /изъято/ руб.; - 2018 год; количество дней просрочки 318, количество календарных дней в году 365, отсюда расчет размера процентов:

 (/изъято/ х 318) : 365 х 58,361% = /изъято/ руб.;

 Общая сумма процентов подлежащих взысканию за весь период неисполнения договора составила: /изъято/ руб. + /изъято/ руб. + /изъято/ руб. = /изъято/ рубля.

 В пункте 12 договора предусмотрено начисление штрафной неустойки, в размере 0,1% в день, со дня, когда сумма процентов по кредиту превысит четырехкратно сумму основного долга, а поскольку судом установлено, что сумма процентов по кредиту составила /изъято/ рублей, штрафная неустойка начислению не подлежит.

Во взыскании остальных требований следует отказать, как не основанных на законе.

При подаче иска в суд истец был освобожден от уплаты государственной пошлины, ввиду наличия у него инвалидности второй группы.

Согласно, ч 1 ст. 103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований, ввиду чего с ответчика следует взыскать государственную пошлину в размере 649, 13 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 6, 14, 23, 98; ст. 199 ГПК РФ, ст.ст. 309-310, 809-811, 819 ГК РФ, суд,

**РЕШИЛ:**

 Удовлетворить заявленные исковые требования частично.

Взыскать с Шутовой К.А. в пользу Веревкиной Т.В. задолженность по договору микрозайма № /изъято/ от 29 апреля 2016 года:

1) сумму основного долга в размере /изъято/ руб. (/изъято/ рублей);

2) проценты за пользование займом за период с 30.04.2016 года по 16.08.2018 года в размере /изъято/ руб. (/изъято/ рублей);

3) проценты за пользование займом за период с 16.05.2016 года по 14.11.2018 года, за 913 дней по средневзвешенной ставке установленной ЦБ РФ на момент заключения договора в размере /изъято/ руб. (/изъято/ рублей /изъято/ копейки).

В остальной части в удовлетворении заявленных исковых требований отказать.

Взыскать с Шутовой Ксении Алексеевны в доход бюджета муниципального образования городской округ Керчь государственную пошлину в размере /изъято/ рублей на р/счет /изъято/.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым, путем подачи жалобы мировому судье судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, в течение одного месяца, со дня его вынесения.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Морозова

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_14» \_\_\_декабря\_\_\_\_\_ 2018 г.