**Дело № 2 –51-609/2018**

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

«29» ноября 2018 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым - Урюпина С.С.,

с участием лиц:

истца – Белой А.Р.,

ответчика – Щерба Л.А.,

при секретаре – Кузнецовой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Белой А.Р. к Щерба Л.А. о взыскании материального вреда,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец - Белая А.Р., обратилась в суд с иском к ответчику – Щерба Л.А. о взыскании материального ущерба.

Иск мотивирован тем, что истица и ответчица являются соседями; истец проживает в г. Керчи по ул. /изъято/ в доме № /изъято/ ; а ответчица по ул. /изъято/ в доме № /изъято/ .

 Ответчица содержит пять собак, одна из которых породы «такса» содержится без привязи, часто безнадзорно бегает по улицам, забегает во дворы к соседям. Ранее у соседей эта собака разорвала несколько кур. Неоднократно истица выгоняла эту собаку и из своего двора.

19.09.2018 года рано утром, войдя к себе во двор, истица обнаружила, что все её куры (28 штук) разорваны и задушены. Дверь в сарай была закрыта, а в сетке имелась дыра, из которой выбежала соседская собака породы «такса».

Стоимость 28 кур составляет /изъято/ рублей.

Истица обратилась в полицию. Полиция осмотрела место происшествия, опросила её и соседку, соседей, а через какое-то время ей была выдано постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Истица считает, что ей причинен материальный ущерб, который должна возместить ответчица в соответствии с ст. 1064 ГК РФ.

Также истица полагает, что ей причинен моральный вред, который она оценивает в /изъято/ рублей.

Исходя из изложенных обстоятельств истица обратилась в суд и просит суд взыскать в её пользу с ответчицы сумму причиненного материального ущерба в размере /изъято/ 7 рублей; компенсацию морального вреда в размере /изъято/ рублей, а также взыскать с ответчицы расходы по оплате юридической помощи в размере /изъято/ рублей и расходы по оплате государственной пошлины в размере /изъято/ рубля, а всего взыскать /изъято/ рублей.

В судебном заседании 28.11.2018 года истица полностью поддержала заявленные исковые требования и пояснила, что у нее были куры в количестве 28 штук. 18.09.2018 года она уехала к сестре. Рано утром 19.09.2018 года где-то в половине восьмого она вернулась домой и обнаружила, что все её куры разорваны и сложены в стопку. В сетке, служившей ограждением, была прогрызена дырка размером 30 см. В этот момент на нее выбежала соседская собака породы «такса». Она взяла курицу и пошла к ответчице. Когда ответчица пришла к ней домой и посмотрела она сказала, что будет платить, после чего ушла, а она вызвала полицию. После случившегося она больше уже не видела таксу, она пропала. Количество кур посчитала полиция. Экспертизу она не смогла провести, т.к. ответчица пряталась от неё. Проводить экспертизу самостоятельно она не стала, чтобы в дальнейшем ответчица не смогла обвинить её в подкупе эксперта.

Ответчица Щерба Л.А. исковые требования не признала. Она пояснила, что у нее есть собаки, они содержатся на привязи. Две собаки она закрывает в доме, одна из них маленькая полугодовалая. Утром к ней пришла истица и позвала её посмотреть, что сделала её собака. В это время все её собаки были во дворе. Она пришла и увидела, что в загородке кучей лежат подрощенные цыплята, разорванные, у некоторых были распотрошены животы. Они поговорили с истицей, и она сказала, что если это сделалf её собака, она ей заплатит. Понимая, что её собака щенок не может разорвать соседских кур она поехала в город в ОП № 2 и написала заявление, что её соседка обвиняет её в том, что её собака порвала кур. Затем, она поехала в ветлечебницу, чтобы узнать, можно ли определить, кто порвал кур. Ей разъяснили, что нужно принести труп и тогда можно будет установить виновника гибели кур (зверек это или собака). Она сообщила об этом истице, но та так и не сделала экспертизу, о чем к материалам дела был приобщена справка из ветлечебницы. Кроме того, у неё никогда не было собаки породы такса. Все её собаки это дворняжки «метисы», как записано в ветпаспортах.

Свидетель /изъято/ в судебном заседании 28.11.2018 года пояснил, что он покупает у ответчицы молоко 2-3 раза в месяц. Видел у нее трех собак-дворняжек. Собаку породы «такса» у ответчицы не видел никогда. Недели за три до случившегося к нему в деревянный сарай пробрался какой-то зверек и подушил всех кур 16 штук. Куры были без голов и крови. В интернете он вычитал, что это может быть хорек или ласка.

Свидетель /изъято/ в судебном заседании 28.11.2018 года показал, что никогда ранее он не слышал, чтобы кто-то из собак ответчицы нападал на кур или на уток. О том, что собака ответчицы порвала кур истицы он узнал от матери. Ни его мать, ни он сам этого не видели.

Свидетель /изъято/ в судебном заседании 29.11.2018 года показала, что ей достался уже собранный материал по данному факту. Установить виновника уничтожения кур не представилось возможным. Стороны экспертизу не проводили.

Свидетель /изъято/ в судебном заседании 29.11.2018 года показала, что когда 19.09.2018 года приехала полиция, её пригласили быть понятой. При ней сотрудники полиции пересчитали кур, их было 29 штук. Куры были разорваны. Ранее она никогда не видела, чтобы собаки ответчицы нападали на кур или уток. Не видела она этого и в этот раз. О том. что кур порвала собака ответчицы ей известно со слов истицы. В породах собак она не разбирается, но знает, что у ответчицы все собаки дворняжки. Собаки часто бегают по поселку без привязи и надзора, и гавкают.

Заслушав стороны, свидетелей, изучив материалы дела, суд приходит к выводу о том, что заявленные исковые требования не подлежат удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ,  каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. [1064 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1064/%22%20%5Co%20%22%D0%93%D0%9A%20%D0%A0%D0%A4%20%3E%20%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20IV.%20%D0%9E%D1%82%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B5%20%D0%B2%D0%B8%D0%B4%D1%8B%20%D0%BE%D0%B1%D1%8F%D0%B7%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%2059.%20%D0%9E%D0%B1%D1%8F%D0%B7%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0%20%D0%B2%D1%81%D0%BB%D0%B5%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B8%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%D1%87%D0%B8%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%B2%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B0%20%3E%20%C2%A7%201.%20%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B8%D0%B5%20%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%BE%20%D0%B2%D0%BE%D0%B7%D0%BC%D0%B5%D1%89%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B8%20%D0%B2%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B0%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%201064.%20%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B8%D0%B5%20%D0%BE%D1%81%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%BE%D1%82%D0%B2%D0%B5%D1%82%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8%20%D0%B7%D0%B0%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%D1%87%D0%B8%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%B2%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B0%22%20%5Ct%20%22_blank) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Статьей [210 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-ii/glava-13/statia-210/%22%20%5Co%20%22%D0%93%D0%9A%20%D0%A0%D0%A4%20%3E%20%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20II.%20%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%20%D1%81%D0%BE%D0%B1%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8%20%D0%B8%20%D0%B4%D1%80%D1%83%D0%B3%D0%B8%D0%B5%20%D0%B2%D0%B5%D1%89%D0%BD%D1%8B%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B0%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%2013.%20%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B8%D0%B5%20%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%20210.%20%D0%91%D1%80%D0%B5%D0%BC%D1%8F%20%D1%81%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%B8%D0%BC%D1%83%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0%22%20%5Ct%20%22_blank) предусмотрено, что собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии со ст. 137 ГК РФ к животным применяются общие правила об имуществе, постольку, поскольку законом или иными правовыми актами не установлено иное.

Следовательно, гибель животных по причине противоправного поведения других лиц (или принадлежащих им животных) в силу ст. 15 ГК РФ образует для собственника этих животных убытки в виде реального ущерба.

В подтверждение своих требований истцом представлено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 21.09.2018 года, из которого следует, что в отдел полиции поступило заявление истицы о том, что принадлежащая соседке Щерба Л.А. (ответчице по делу) разорвала кур в количестве 28 штук (л.д.9).

Согласно акта консультации № /изъято/ от 06.11.2018 года стоимость 28 кур-несушек составляет /изъято/ рублей (л.д.12).

Доказательств, причиненного морального вреда, суду не представлено.

Ни один из допрошенных в судебном заседании свидетель не был непосредственным очевидцем причинения ущерба истцу собакой ответчика.

Так, показания свидетелей и пояснения лиц, участвующих в деле, не свидетельствуют о том, что именно собака ответчицы напала на птицу принадлежащую истице, что в результате привело к гибели птицы.

Также ни истец, ни ответчица не являлись свидетелями произошедшего.

Суд также отмечает, тот факт, что истицей не представлено достоверных доказательств того, что гибель птицы произошла в результате нападения собаки, а не по иным причинам (например, из-за нападения хорька или ласки, либо иной собаки).

Кроме того, ответчицей предоставлена справка из ветлаборатории о том, что истица не предоставила труп курицы для проведения экспертизы (л.д.40).

Не было представлено суду и доказательств того, что увиденная истицей в ее дворе собака породы «такса» принадлежит ответчице. Ни один из свидетелей этого не подтвердил.

Кроме того, в представленном суду постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела (л.д.9), речь о собаке породы «такса» вообще не идет.

 Доказательств, бесспорно свидетельствующих о том, что гибель птицы (кур) принадлежащей истицы произошла из-за нападения собаки, принадлежащей ответчице, в материалах дела не имеется.

Суд также отмечает, что сам факт нарушения правил содержания домашних животных, не может служить основанием для удовлетворения требований истицы при отсутствии иных доказательств, подтверждающих факт причинения вреда имуществу истца именно собакой ответчика.

Поскольку факт причинения истице имущественного ущерба собакой, принадлежащей ответчице не нашел своего подтверждения при рассмотрении дела, требования истицы о компенсации морального вреда и взыскании расходов на оказание юридической помощи и по оплате госпошлины, также удовлетворению не подлежат, так как они являются производными от основных требований.

Кроме того, суд отмечает, что статьей 151 ГК РФ, предусмотрена возможность компенсации морального вреда, причиненного действиями, нарушающими личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а в иных случаях компенсация морального вреда может иметь место лишь при наличии указания об этом в законе. Однако, законом не предусмотрена возможность компенсации гражданину морального вреда в случае гибели птицы.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 6, 14, 23, 98; 194-198, ч.3,4,5 ст. 199 ГПК РФ; ст.ст. 15, 151, 1064 ГК РФ, мировой судья,

**РЕШИЛ:**

Отказать Белой А.Р. в удовлетворении заявленных исковых требований во взыскании с Щерба Л.А.:

- материального ущерба в размере /изъято/ рублей;

- компенсации морального вреда в размере /изъято/ рублей;

- компенсации расходов за оказание юридической помощи в размере /изъято/ рублей;

- во взыскании расходов по оплате государственной пошлины в размере /изъято/ рубля.

Разъяснить сторонам, участвовавшим в судебном заседании, право на обращение с заявлением о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Керченский городской суд, путем подачи жалобы мировому судье судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, в течение одного месяца, со дня его вынесения, в окончательной форме.

Полное мотивированное решение изготовлено 03.12.2018 года по заявлению истицы от 29.11.2018 года.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Морозова

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_09\_» \_\_\_января\_\_\_ 2019 г.