Дело № 2 – 51-749/2020

ОПЕРЕДЕЛЕНИЕ

**об оставлении дела без рассмотрения**

28 октября 2020 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым - Урюпина С.С.,

с участием:

представителя истца /изъято/ , действующей на основании доверенности №342 от 15.05.2020 года,

ответчика – Дегтярева В.В.,

при секретаре - Кузнецовой А.А.,

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по иску ООО Управляющей компании «Марат» к Дегтяреву В.В. о взыскании задолженности по услуге содержания общего имущества многоквартирного дома,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец (ООО Управляющая компания «Марат») обратился в суд с иском к ответчику (Дегтяреву В.В.) о взыскании суммы задолженности по услуге содержания общего имущества многоквартирного дома.

Иск мотивирован тем, что истец является управляющей компанией, выбранной Общим собранием собственников жилого дома № /изъято/, что подтверждается протоколом Общего собрания собственников №01 от 08.12.2015 года (л.д. 13-16).

На управление жилым домом между истцом и собственниками квартир, в лице старшей по дому /изъято/, 23.12.2015 года был заключен договор управления многоквартирным домом, сроком на один год, с последующей пролонгацией (л.д.17-27).

В вышеуказанном доме /изъято/ находится в том числе, и квартира №/изъято/ принадлежащая ответчику на праве собственности.

С момента заключения договора управления жилым многоквартирным домом истец надлежащим образом выполняет взятые на себя обязательства.

Однако, ответчик от уплаты за содержание общего имущества многоквартирного дома уклонился; ввиду чего истцом было направлено заявление о выдаче судебного приказа на взыскание соответчика суммы долга за период с 01.07.2017 года по 01.07.2020 года в размере 32 600,81 руб. Судебный приказ был вынесен судом, а затем отменен по заявлению должника (ответчика по настоящему делу) – 25.08.2020 года (л.д.40).

В связи с изложенными обстоятельствами, истец был вынужден обратиться в суд с исковым заявлением, и просит взыскать с ответчика сумму долга по услуге содержания общего имущества многоквартирного дома за период с 01.07.2017 года по 01.07.2020 года в размере 32 600,81 руб.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования в полном объеме.

Ответчик по делу иск не признал.

Он показал, что данную управляющую компанию истца он не выбирал. Собственником квартиры /изъято/ он не является, он просто прописан в этой квартире с 2012 года. Собственниками квартиры по ½ доли в праве собственности являлись его родители: /изъято/ умерший 25.08.2015 года и /изъято/ умершая 24.05.2018 года. После их смерти он к нотариусу с заявлением о вступлении в наследство не обращался. Кроме того, у него есть родная сестра – /изъято/, которая обращалась с заявлением к нотариусу о вступлении в наследство. Однако, как ему известно, в наследство до настоящего времени она не вступила. У какого нотариуса находится наследственное дело ему неизвестно. Сестра в квартире родителей не зарегистрирована. Также он указал, что четыре года назад обращался к истцу с заявлением об устранении течи крыши дома. Однако, до настоящего времени течь не устранена, ввиду чего полагает, что истец оказывает услуги ненадлежащего качества и оплачивать эти услуги по этой причине он не намерен. Просил суд в иске отказать в полном объеме.

Согласно ст. 56 ГПК РФ, каждая из сторон должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований; либо возражений.

Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Суд оценивает доказательства по внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении имеющихся доказательств в их совокупности (ст.ст. 55 и 67 ГПК РФ).

Заслушав стороны изучив материалы дела, прихожу к выводу о том, что данное исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения ввиду следующего.

В материалах дела имеется определение суда об отмене судебного приказа в отношении ответчика Дегтярева В.В. за период времени с 01.07.2017 года по 01.07.2020 года в размере 32 600,81 руб; исковые требования также заявлены к нему за вышеуказанный период.

Однако, собственником квартиры до даты смерти (24.05.2018 года) являлась /изъято/, являлась ли она на момент смерти собственником всей квартиры или только ½ её доли, таких сведений истцом суду не предоставлено.

Ходатайств об оказании содействия в истребовании этих сведений не заявлено.

Очевидно, что требования о взыскании суммы долга за часть заявленного периода, а именно за период с 01.07.2017года по 24.05.2018 года, являются требованиями к наследственному имуществу, открывшемуся после смерти /изъято/ Соответственно, период заявленный истцом, как в судебном приказе, так и в исковом заявлении не соответствует действительности. С заявлением о вынесении судебного приказа за иной период истец не обращался.

Истцом не представлено доказательств принятия ответчиком наследства – квартиры /изъято/, после смерти родителей, т.е. факт принятия наследства ответчиком не установлен.

Согласно абзацу 1 пукта 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практики по делам о наследовании» от 29.05.2012 года №9, все дела по спорам, возникающим из наследственных правоотношений, в том числе дела по требованиям, основанным на долгах наследодателя – подсудны районному суду по месту открытию наследственного имущества.

Однако, ходатайство об уточнении заявленных исковых требований и о передаче дела на рассмотрение в Керченский городской суд Республики Крым суду не заявлено.

Судом достоверно установлено, что истец ни в судебном приказе, ни в исковом заявлении не разграничивал период образования задолженности, предъявляя требования к предполагаемому наследнику.

Согласно абзацу 2 статьи 222 Гражданско-процессуального кодекса РФ, суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории дел досудебный порядок урегулирования спора или заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства.

При таких обстоятельствах, данное дело подлежит оставлению без рассмотрения.

На основании изложенного, и руководствуясь абз. 2 ст. 222, 223, 224 – 227, 371 ГПК РФ, мировой судья,

**О П Р Е Д Л И Л:**

Оставить гражданское дело по иску ООО Управляющей компании «Марат» к Дегтяреву В.В. о взыскании задолженности по услуге содержания общего имущества многоквартирного дома, без рассмотрения.

Разъяснить истцу, что он имеет право на предъявления иска о том же предмете и к тем же лицам после устранения обстоятельств послуживших основанием для оставления иска без рассмотрения.

На определение может быть подана частная жалоба в Керченский городской суд, в течение 15 дней с момента его вынесения, путем подачи жалобы мировому судье судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Морозова

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_27\_\_» \_\_ноября\_ 2020 г.