Дело № 2 – 51-1143/2022

 РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

08 ноября 2022 года гор. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым – Урюпина С.С., с участием:

представителя истца – наименование организации, в лице фио, действующей на основании доверенности б/н от 20.03.2022 года;

ответчика – фио, действующей как в своих интересах, так и в интересах ответчика фио, на основании доверенности от 19.08.2022 года,

представителя третьего лица УЖКХ Администрации города Керчи Республики Крым, в лице фио, действующего на основании доверенности б/н от 15.07.2022 года

при секретаре – Щуровой Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО Управляющая наименование организации к фио фио, фио о взыскании суммы задолженности по услуге содержания общего имущества многоквартирного дома, при участии в деле третьих лиц УЖКХ Администрации города Керчи Республики Крым и Инспекции по жилищному надзору Республики Крым,

У С Т А Н О В И Л:

Истец (ООО Управляющая наименование организации) обратился в суд с иском к ответчикам фио фио и фио о взыскании суммы задолженности по услуге содержания общего имущества многоквартирного дома.

Иск мотивирован тем, что истец является управляющей компанией, выбранной Общим собранием собственников жилого дома №1 по улице фио в городе Керчи. На управление жилым домом 29.02.2016 года между истцом и собственниками квартир, был заключен договор управления многоквартирным домом, сроком на один год, с последующей пролонгацией. В доме № 1 по ул. фио гор. Керчи находится в том числе, и квартира №5 принадлежащая ответчикам фио и фио, по ? доле каждой на праве собственности. С момента заключения договора управления жилым многоквартирным домом истец надлежащим образом выполняет взятые на себя обязательства. Однако, ответчики от уплаты за содержание общего имущества многоквартирного дома уклоняются; ввиду чего истцом было направлено заявление о выдаче судебного приказа на взыскание с ответчиков суммы долга за период с 01.10.2017 года по дата в сумме 14513,50 руб.; а также за период с дата по дата в сумме 24642,40 руб.

За первый период с 01.10.2017 года по дата судебный приказ был вынесен судом, а затем отменен по заявлению должника (ответчика по настоящему делу) – 28.12.2019 года.

За второй период с дата по дата судебный приказ также был вынесен судом, а затем отменен по заявлению должника (ответчика по настоящему делу) – 27.06.2022 года.

В связи с изложенными обстоятельствами, истец, обратиться в суд с исковым заявлением, и просит взыскать с ответчиков сумму долга по услуге содержания общего имущества многоквартирного дома за период с дата по дата в сумме14513,50 руб.; а также взыскать расходы по оплате государственной пошлины в размере 580,54 руб; и за период с дата по дата в сумме 24642,40 руб.; а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 939,28 руб.

В судебном заседании представитель истца – фио, действующая на основании доверенности от 20.03.2022 года, поддержала заявленные требования в полном объеме. Пояснила, что ответчики с заявлениями о перерасчете в исковый период не обращались. Заявлений об оказании услуг ненадлежащего качества в их адрес истца не поступало. Напротив, по заявкам ответчиков истец выполнял работы и оказывал услуги. Однако ответчики от уплаты уклонились. Просила суд взыскать с ответчиков сумму долга в полном объеме, а также взыскать расходы по оплате государственной пошлины.

Ответчица по делу, фио, действующая как в своих интересах, так и в интересах ответчика фио, на основании доверенности, исковые требования не признала, указав несколько оснований.

Она пояснила, что истец длительное время не выполняет взятые на себя обязательства, не выполняется ряд работ, оплата которых заложена в тариф. Вся работа истца сводится к подметанию и мытью подъездов. Поэтому они оплату производили только на содержание уборщицы.

Она и фио являются собственниками квартиры №5 по адрес в д.1 в гор. Керчи по ? доли в праве собственности с августа 2022 года, до этого времени они были собственницами в доле права только по ? доли в праве, в связи с чем, исковые требования должны быть уменьшены соразмерно их доле в праве.

Считает, что расчет истца по начислению платы не основан на законе, т.к. начисление производится не из её доли в нежилом общем имуществе, а исходя из принадлежащей ей площади её же жилого помещения, которое она содержит сама и что по её мнению, противоречит закону. Согласно её расчету, у неё имеется переплата.

Полагает, что договор управления многоквартирным домом от 29.02.2016 года, на который ссылается истец, является недействительным, о чем истец уведомил её как председателя дома в письмах от 08.08.2017 года, а затем и 18.08.2017 года. Никаких опровержений данных писем от истца не поступало; соответственно договор является недействительным, а истец не имеет права на взыскание, т.к. отсутствует основание – договор.

Кроме того, в соответствии со адресст.192 адреса РФ право на управление многоквартирными домами на основании лицензии имеют только организации. Истец по своей организационной форме не является организацией, а соответственно не имеет права на управление МКД. Из чего следует вывод, что Инспекция по Жилищному надзору Республики Крым неправомерно выдала наименование организации лицензию на управление МКД. Сама лицензия является недействительной, т.к. была выдана на вывоз мусора и утратила силу в 2018 году.

Выдаваемые истцом квитанции не имеют силу таковых, т.к. не подписаны руководителем и главным бухгалтером, и не имеют мокрой печати.

Без ведома ответчиков, истцом открыт лицевой счет, с указанием персональных данных ответчиков, а затем подан иск в суд, также с указанием персональных данных ответчиков, в нарушении ФЗ «О персональных данных». На этом расчетном счете истец отражает наличие дебиторской задолженности, что не основано на законе.

Представленные акты выполненных работ не подтверждают в полном объеме все начисления; кроме того, акты подписаны зачастую неизвестными лицами, а некоторые акты подписаны умершим на момент подписания дома председателем дома – фио

Истец постоянно вывешивает на подъезде их дома номера квартир, имеющих задолженность, в том числе, и номер их квартиры, позорит перед всеми жильцами и это при том, что у них задолженности перед истцом нет (т.к. истец неверно производит начисления).

При вынесении решения в иске просила отказать, а также применить срок исковой давности и вынести в адрес наименование организации частное определение.

Представитель третьего лица - Инспекции по жилищному надзору Республики Крым, фио, в судебное заседание не явилась, просила суд о рассмотрении дела в её отсутствие их представителя, в своем письменном ответе на запрос суда указала, что лицензия № 81 выданная наименование организации на управлению МКД является действительной…вместе с тем в лицензии допущена опечатка вместо верного «ООО Управляющая наименование организации, указано «ООО Управляющая организация «Марат», в ближайшее время данная опечатка будет устранена (л.д. 115 т.3).

Представитель третьего лица УЖКХ Администрации города Керчи Республики Крым, фио, показал, что никаких нарушений при начислении оплаты в действиях наименование организации не имеется, т.к. тариф и перечень работ были установлены общим собранием собственников жилого дома. Данный тариф является минимальным и соответствует минимальному перечню работ. Просил суд заявленные исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Заслушав стороны, изучив материалы дела, суд пришел к выводу, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению, по следующим основаниям.

Согласно адресст. 56 Гражданско-процессуального кодекса РФ, каждая из сторон должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований; либо возражений.

Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Суд оценивает доказательства по внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении имеющихся доказательств в их совокупности (ст.ст. 55 и 67 Гражданско-процессуального кодекса РФ).

В силу положений статьи 210 Гражданского кодекса РФ и статьи 30 Жилищного кодекса РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором, обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

Каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению (статья 249 Гражданского кодекса РФ).

В силу п.1 ст. 290 Гражданского кодекса РФ и п.1 адресст. 36 Жилищного кодекса РФ, собственникам квартир и собственникам нежилых помещений в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, а также земельный участок, на котором расположен дом, с элементами озеленения и благоустройства.

В части 1 статьи 37 Жилищного кодекса РФ, закреплено, что доля в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме собственника помещения в этом доме пропорциональна размеру общей площади указанного помещения.

Согласно положений частей 1 и 2 статьи 39 Жилищного кодекса РФ собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме. Доля обязательных расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме, бремя которых несет собственник помещения в таком доме, определяется долей в праве общей собственности на общее имущество в таком доме указанного собственника.

 Из анализа названных норм закона, следует, что обязанность по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома лежит на всех собственниках квартир (помещений) в многоквартирном доме соразмерно их доли в праве.

В соответствии с ч.5 адресст.46 Жилищного кодекса РФ решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, принятое в установленном Жилищным кодексом РФ порядке, по вопросам, отнесенным к компетенции такого собрания, является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме, в том числе для тех собственников, которые не участвовали в голосовании.

Управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме (п.1 адресст. 161 Жилищного кодекса РФ).

В статье 153 Жилищного кодекса РФ установлено, что граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

В силу пункта 1 части 2 статьи 154 Жилищного кодекса РФ плата за жилое помещение для собственника помещения в многоквартирном доме состоит из платы за содержание и ремонт жилого помещения, включающей в себя плату за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию, текущему и капитальному ремонту общего имущества дома.

Расходы на содержание общего имущества в многоквартирном доме, бремя которых несет собственник помещения в таком доме, является обязательными платежами (ст.39 адресп.2 Жилищного кодекса РФ). Не использование собственниками, нанимателями, иными лицами помещений не является основанием для невнесения платы за жилищно - коммунальные услуги.

Пунктом 1 статьи 158 Жилищного кодекса РФ установлена обязанность собственника помещения в многоквартирном доме нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в содержании общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения.

Плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится на основании платежных документов, представленных не позднее первого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом.

Статья 161 Жилищного кодекса РФ налагает на собственников обязанность выбрать один из способов управления домом. Выбор способа управления домом осуществляется на общем собрании собственников в порядке ст.ст.44-48, 161-164 Жилищного кодекса РФ.

В соответствии с частью 1 статьей 192 Жилищного кодекса РФ деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется управляющими организациями на основании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, выданной органом государственного жилищного надзора на основании решения лицензионной комиссии субъекта Российской Федерации.

Судом установлены следующие обстоятельства:

Ответчики фио и фио являются собственниками квартиры №5 в д.1 по адрес в гор. Керчи Республики Крым, по ? доли в праве.

Ответчицы оформили свое право на наследство только 15.08.2022 года. Ранее являлись собственницами на квартиру по ? доле в праве.

наименование организации зарегистрировано в качестве юридического лица 05.03.2015 года (л.д.37 т.1); оказывает коммунальные услуги и работы по содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирных домов и имеет лицензию на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Решение о выборе способа управления многоквартирным домом и о заключении договоров на управление домом с истцом (ООО Управляющая наименование организации) было принято собственниками помещений на основании решения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома №1по адрес в гор. Керчи, что подтверждается копией протокола собрания от 29.02.2016 года (л.д.9-12 т.1). На основании протокола общего собрания собственников 27.02.2016 года между истцом и фио, (уполномоченной от имени всех собственников на заключение договора) был заключен договор управления МКД.

Тариф на оплату, а также перечень работ и услуг по содержанию общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, выполняемых истцом были также определены на общем собрании собственников жилого дома, и размещены в сети «Интернет» и на сайте «ГИС ЖКХ».

Ответчики за период с дата по дата имеют задолженность по оплате за услугу содержания общего имущества многоквартирного дома в сумме 14513,50 руб.; и за период с дата по дата в сумме 24642,40 руб.

Доводы ответчика фио о том, что договор между собственниками МКД и истцом, расторгнут с одностороннем порядке (о чем их известил сам истец) в связи с чем у истца отсутствует право на предъявление иска к ответчикам, является необоснованным, ввиду следующего.

В подтверждении данного довода ответчиком представлены суда два письма истца, в которых истец указывает о возможном расторжении договора в одностороннем порядке (т. 1 л.д. 79, 80).

Однако, в соответствии с п. 8 ст. 162 ЖК РФ расторжение договора управления многоквартирным домом осуществляется в порядке, предусмотренном гражданским законодательством.

В силу п. 1 ст. 450 ГК РФ расторжение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами или договором.

Соглашение о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев не вытекает иное (п. 1 ст. 452 ГК РФ).

То есть такое соглашение заключается в письменной форме и подписывается сторонами (со стороны собственников помещений соглашение может подписать их представитель, уполномоченный на это решением собрания).

Согласно п. 1 ст. 162 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме, обладающие более чем 50% голосов от общего числа голосов собственников помещений в многоквартирном доме, выступают в качестве одной стороны заключаемого договора.

Таким образом, соглашение о расторжении договора должно быть подписано управляющей компанией и собственниками помещений в многоквартирном доме.

Опровергается данный довод и актами выполненных работ (т.1 л.д.124-258; т.2 л.д.87-198). Данных о том, что в спорный период времени (с 01.10.2017 года по дата) иная управляющая компания предоставляла услуги по содержанию общего имущества МКД № 1 по адрес в гор. Керчи, материалы дела не содержат. Нет сведений и том, что было созвано общее собрание собственников жилья для расторжения договора с истцом.

Не представлено сторонами и соглашение о расторжении договора управления МКД между истцом и собственниками МКД. Отсутствие такого соглашения подтверждается и сведения размещенными на сайте «ГИС ЖКХ» в свободном доступе, согласно которым управляющей компанией дома №1 по адрес в гор. Керчи является наименование организации.

Доводы ответчиков, о том, что в спорный период им принадлежало только по ? доле в праве собственности на квартиру, в связи с чем расчет истца является неверным, не основан на законе.

Как следует из материалов дела (т.3 л.д. 24-31) ответчикам принадлежит право собственности по ? доле в праве на квартиру №5 в доме №1 по адрес с 22.07.2022 года; с 26.07.2022 года и с 16.08.2022 года. До 2022 года ответчикам принадлежало по ? доле в праве собственности, что подтверждается справкой адрес БТИ» (т.3 л.д.53).

Право еще на ? у каждого из ответчиков возникло в порядке наследования после смерти фио, умершего дата и Сколярино фио, умершей 22.01.2016 года. При этом, дата регистрации права существенного значения не имеет, т.к. право на вступление в наследство является правом, а не обязанностью наследников. Ответчики (наследники) были зарегистрированы в данной квартире, пользовались ею, несли расходы по её содержанию, что свидетельствует о том, что они приняли наследство по факту. Согласно ч.2 ст. 1153 Гражданского кодекса РФ, признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности если наследник: вступил во владение или в управление наследственным имуществом; принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц; произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества; оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства.

Таким образом, исходя из общего смысла ст. 210, 249, ч.2 ст. 1153 Гражданского кодекса РФ, ответчики обязаны нести бремя содержания своего имущества исходя из их доли в праве равной ? каждый.

В судебном заседании ответчица фио пояснила, что оплату услуг истца, они производили в том объеме, который соответствует её расчету, а именно от всей площади дома она отняла площадь жилых помещений, оставшуюся площадь разделила между собственниками и вывела площадь нежилого помещения -27,8 кв.м за которую они должны платить, исходя из своей доли в праве на жилое помещение. Из этого расчета видно, что они переплатили за услуги истца, а поэтому полагают, что долга перед истцом не имеют (т.3 л.д. 72-78).

Суд не может согласиться с данным расчетом, т.к. тариф и структура платы были утверждены общим собранием собственников жилого дома и могут быть изменены только решением общего собрания.

В силу изложенных обстоятельств и норм закона, ответчики, являясь собственниками жилого помещения – квартиры №5 (по ? доли в праве собственности), обязаны регулярно вносить плату за оказанные услуги на свой лицевой счет, открытый в управляющей компании.

В соответствии с ч.1 ст.10 Гражданского кодекса РФ, не допускаются действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Как было установлено в судебном заседании, акты о выполненных работах ненадлежащего качества, в установленном порядке в спорный период не составлялись. Данных о том, что ответчики обращались в управляющую компанию в спорный период с заявлением о составлении таких актов, материалы дела не содержат. Доказательств обратного, ответчиками суду не предоставлено.

Напротив, факт оказания услуг подтверждается актами выполненных работ (т. 1 л.д.124-258; т. 2 л.д.87-198).

Согласно представленному истцом расчету, задолженность ответчиков составляет за период с дата по дата - 14513,50 руб.; и за период с дата по дата - 24642,40 руб.

Расчет составлен исходя из общей площади квартиры ответчиков, помноженной на тариф, пропорционально доле каждого из ответчиков. Общая площадь квартиры ответчиков составляет 66,8 кв.м.; тариф за период с 01.10.2017 года по 31.12.2017 года составлял 11,00 руб., с дата по 31.12.2018 года – 17.47 руб.; с дата по 30.06.2019 года – 11,00 руб; с дата по 30.06.2021 года - 15,78 руб.; с дата по дата – 13,33 руб.

В указанный период делались перерасчеты и корректировки, что соответствует действующему законодательству (л.д.7 т.1 и л.д.10 т.2).

Установив, что ответчики не оплачивают услуги по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, истец обратился в суд с заявлением о выдаче судебного приказа на взыскание с ответчика суммы долга. За первый период с дата по дата судебный приказ был вынесен судом, а затем отменен по заявлению должника (ответчика по настоящему делу) – 28.12.2019 года (л.д.41 т.2). За второй период с дата по дата судебный приказ также был вынесен судом, а затем отменен по заявлению должника (ответчика по настоящему делу) – 27.06.2022 года (л.д.38 т.1).

Поскольку расчет ответчиков противоречит действующему законодательству, доказательств, опровергающих расчет истца, суду не представлено.

Доказательств, предоставления истцом услуг ненадлежащего качества, суду не предоставлено.

В силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации процессуальная обязанность представить доказательства в подтверждение факта выполнения работ или оказания услуг ненадлежащего качества лежит на ответчике (потребителе), что согласуется и с положениями статьи 29 Закона РФ «О защите прав потребителей», предоставляющей потребителю различные правомочия по защите своих прав только в случае обнаружения недостатка выполненной работы (оказания услуги) и заявления об этом.

Поскольку пункт Правил носит отсылочный характер, он не содержит запрета собственнику жилого помещения представлять суду любые доказательства, подтверждающие факт не предоставления услуг либо предоставления услуг ненадлежащего качества организацией, оказывающей такие услуги.

Напротив, доказательств, отвечающих требованиям относимости и допустимости, предусмотренные статьями 59, 60 Гражданского процессуального кодекса РФ, указывающих периоды, в течение которых работы по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме не предоставлялись либо предоставлялись ненадлежащего качества, суду не представлено.

Доводы ответчиков о том, что квитанции истца на оплату услуг (т.1 л.д.95-104) не соответствуют требованиям, предъявляемым к платежным документам, т.к. они не имеют подписей руководителя и главного бухгалтера, а также печати, являются необоснованными.

 Согласно пунктам 2, 2.1 - 2.3 адресст. 155 Жилищного кодекса РФ плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится на основании: 1) платежных документов (в том числе платежных документов в электронной форме, размещенных в системе), представленных не позднее первого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом, либо решением общего собрания членов товарищества собственников жилья, жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива; 2) информации о размере платы за жилое помещение и коммунальные услуги, задолженности по оплате жилых помещений и коммунальных услуг, размещенной в системе или в иных информационных системах, позволяющих внести плату за жилое помещение и коммунальные услуги. Информацией о размере платы за жилое помещение и коммунальные услуги и задолженности по оплате жилых помещений и коммунальных услуг являются сведения о начислениях в системе, сведения, содержащиеся в представленном платежном документе по адресу электронной почты потребителя услуг или в полученном посредством информационных терминалов платежном документе.

 Платежные документы, информация о размере платы за жилое помещение и коммунальные услуги и задолженности по оплате жилых помещений и коммунальных услуг подлежат размещению в системе в срок, предусмотренный частью 2 настоящей статьи.

 В случае не размещения платежных документов и информации о размере платы за жилое помещение и коммунальные услуги, задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг в системе в срок, предусмотренный частью 2 настоящей статьи, граждане и организации вносят плату за жилое помещение и коммунальные услуги до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, в котором были размещены платежные документы и указанная информация в системе.

 Из указанной нормы права следует, что плата за коммунальные услуги может вноситься не только на основании платежных документов, но и на основании информации, размещенной в системе. Помимо этого, бланк платежной квитанции утвержден Приложением к приказу Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 26.01.2018 N 43/пр, и в нем отсутствуют графы подписания руководителем и главным бухгалтером организации, а также графа «печать».

 Ведение лицевого счета истцом и использование персональных данных ответчиков не противоречит нормам действующего законодательства и и соответствует ФЗ №103 «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами». Истец зарегистрирован в качестве налогоплательщика РФ (т.2 л.д.40).

Расчетные счета открываются юридическим лицам, не являющимся кредитными организациями, а также индивидуальным предпринимателям или физическим лицам, занимающимся в установленном законодательством РФ порядке частной практикой, для совершения расчетов, связанных с предпринимательской деятельностью или частной практикой.

Федеральный Закон «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами» №103- ФЗ не содержит никаких указаний и запретов на открытие расчетных счетов, а также не содержит требований об открытии отдельных счетов для каждого потребителя в банке.

Перечень информации, обязательной для размещения в платёжных документах за коммунальные услуги, указан в пункте 69 Постановления Правительства РФ от 06.05.2011 № 354, и в ней должны содержаться:

1. Сведения о помещении и плательщике. Сюда относятся: почтовый адрес помещения, данные о его собственнике или нанимателе государственного и муниципального жилфонда. Для частного лица указываются фамилия, имя и отчество, для юридического – наименование (пп. «а» п. 69 ПП РФ № 354).

2. Информация об исполнителе услуг. В эту группу данных входят наименование юридического лица или фамилия, имя и отчество индивидуального предпринимателя, банковские реквизиты, номер банковского счёта, адрес и контактные телефоны, адреса электронной почты и интернет-сайта (пп. «б» п. 69 ПП РФ № 354).

3. Сведения о периоде оплаты и о предоставленных коммунальных услугах. Согласно пп. «в» п. 69 ПП РФ № 354, в платёжный документ вносятся: период, за который произведён расчёт платы; перечень всех оказанных в помещении плательщика коммунальных услуг; тарифы (цены) на каждый поставленный ресурс и единицы измерения его количества; при применении двухкомпонентных тарифов за ГВС указываются величины каждого из компонентов: холодное водоснабжение (ХВС) и тепловой энергии, затраченных при оказании услуги по горячему водоснабжению.

4. Сведения о начислениях платы за коммунальную услугу. Здесь необходимо указывать объём потребления и размер платы по каждому коммунальному ресурсу за расчётный период. Если применялся повышающий коэффициент, то указывается его размер и разница между платой до применения коэффициента и после (пп. «г,г(1)» п. 69 ПП РФ № 354).

5. Информация об объёмах коммунальных услуг, предоставленных за расчётный период на общедомовые нужды, и о размере платы за каждый вид таких услуг (пп. «д» п. 69 ПП РФ № 354).

Из представленных суду ответчиком квитанций следует, что в них имеется штрихкод; указан номер лицевого счета; указаны фамилия, имя, отчество ответчика фио, адрес, потребителя, сумма платежа, тариф, сведения о перерасчетах, сумма начисления, указаны платежные реквизиты истца для перечисления оплаты за поставленную услугу, период начисления.

Соответственно, представленные суду платежные квитанции содержат все предусмотренные реквизиты и соответствуют закону.

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что все утверждения ответчика основаны на неверном толковании закона.

Согласно пунктам 3 и 3.1. части 1 статьи 6 Федерального закона №152-ФЗ от 27.07.2006 года «О персональных данных», обработка персональных данных допускается в случаях, если: 3) обработка персональных данных осуществляется в связи с участием лица в конституционном, гражданском, административном, уголовном судопроизводстве, судопроизводстве в арбитражных судах; 3.1) обработка персональных данных необходима для исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица, подлежащих исполнению в соответствии с законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве (далее - исполнение судебного акта).

Таким образом, использование персональных данных истцом при ведении расчетного счета и подаче иска в суд не нарушает ФЗ-152 от 27.07.2006 года «О персональных данных».

Оценив, представленные сторонами доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что доводы ответчика о не предоставлении истцом услуг по содержанию общего имущества, либо об их предоставлении ненадлежащего качества, своего подтверждения не нашли.

Факт того, что лицензия №89 о 30.04.2015 года выданная наименование организации, является недействительной своего подтверждения в ходе судебного заседания не нашел. Согласно письму Инспекции по жилищному надзору Республики Крым лицензия является действующей (л.д.5-9 т.3). Данное обстоятельство также подтверждается информацией размещенной на сайте ГИС ЖКХ, где указано, что лицензия имеет статус «действующая».

Описка в наименовании организации также не влечет за собой признания лицензии недействительной и может быть устранена соответствующим приказом регистрирующего органа, в данном случае - Инспекцией по жилищному надзору Республики Крым.

Ввиду вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что исковые требования заявленные истцом обоснованы, предъявлены в соответствии с законом и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Ответчиками заявлено суду ходатайство о применении сорока исковой давности.

В пункте 2 статьи 199 Гражданского кодекса РФ, установлено, что истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске. Общий срок исковой давности, установлен в статье 196 Гражданского кодекса РФ и составляет три года.

Согласно положениям статьи 200 Гражданского кодекса РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Как разъяснено в пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 года № 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Истцом заявлены требования о взыскании суммы долга за период с 01.10.2017 года по дата - 14513,50 руб.; и за период с дата по дата - 24642,40 руб.

Исковое заявление было подано в суд 22.07.2022 года. В связи с чем удовлетворению подлежат требования истца о взыскании суммы долга с фио и фио за период с 23.07.2019 года по дата в размере 697,06 руб., и за период с дата по дата в размере 12321,20 руб.;

Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально удовлетворенным исковым требованиям (статья 98 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации). Расходы по оплате государственной пошлины, относятся к судебным расходам; в связи с чем, с ответчиков в пользу истца надлежит взыскать расходы по оплате государственной пошлины, пропорционально удовлетворенным исковым требованиям в размере 520,73 руб. с каждого из ответчиков; в остальной части судебный расходы взысканию не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 6, 14, 23, 56, 98; 194-199 ГПК РФ, ст.ст. 210, 249, 309-310 ГК РФ, ст. ст. 30, 153-158 ЖК РФ, мировой судья,

Р Е Ш И Л :

Удовлетворить заявленные исковые требования ООО Управляющая наименование организации частично.

Взыскать с фио в пользу ООО Управляющей наименование организации задолженность по услуге содержания общего имущества многоквартирного дома (пропорционально ? доле в праве собственности) за период с 23.07.2019 года по дата в размере 697,06 руб., за период с дата по дата в размере 12321,20 руб.; а также взыскать расходы по оплате государственной пошлины в размере 520,73 руб.; а всего взыскать 13538,99 руб. (тринадцать тысяч пятьсот тридцать восемь рублей девяносто девять копеек).

Отказать ООО Управляющая наименование организации во взыскании с фио суммы задолженности по услуге содержания общего имущества многоквартирного дома, за период с дата по 22.07.2019 года в сумме 6559,69 руб.; а также во взыскании расходов по оплате государственной пошлины в размере 239,18 руб.

Взыскать с фио в пользу ООО Управляющей наименование организации задолженность по услуге содержания общего имущества многоквартирного дома (пропорционально ? доле в праве собственности) за период с 23.07.2019 года по дата в размере 697,06 руб., за период с дата по дата в размере 12321,20 руб.; а также взыскать расходы по оплате государственной пошлины в размере 520,73 руб.; а всего взыскать 13538,99 руб. (тринадцать тысяч пятьсот тридцать восемь рублей девяносто девять копеек).

Отказать ООО Управляющая наименование организации во взыскании с фио суммы задолженности по услуге содержания общего имущества многоквартирного дома, за период с дата по 22.07.2019 года в сумме 6559,69 руб.; а также во взыскании расходов по оплате государственной пошлины в размере 239,18 руб.

В судебном заседании объявлена резолютивная часть решения суда.

Разъяснить сторонам, не присутствовавшим в судебном заседании, право на обращение с заявлением о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано лицами, не присутствовавшими в судебном заседании, в течение пятнадцати дней, со дня объявления резолютивной части решения суда и лицами, присутствовавшими в судебном заседании в течение трех дней, со дня объявления резолютивной части решения суда.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Керченский городской суд, путем подачи жалобы мировому судье судебного участка №51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, в течение одного месяца, со дня его вынесения, в окончательной форме.

Полное мотивированное решение изготовлено 16 ноября 2022 года, по заявлению ответчика фио

Мировой судья: С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О. К. Рыбалка

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

\_\_\_\_\_\_\_\_ 2022 г.