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Дело

№2-52- 95/2019

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

(резолютивная часть)

30 апреля 2019 г. адрес

Суд в составе:

председательствующего, и.о. мирового судьи

судебного участка №52 Кировского судебного

района адрес – мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района адрес – Кувшинова И.В.,

при секретаре – фио,

с участием

представителя истца – фио,

ответчика – фио,

ответчика – фио,

рассмотрел в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №52 Кировского судебного района адрес гражданское дело по исковому заявлению Государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в адрес (межрайонное) к фио и фио о взыскании излишне полученной компенсационной выплаты.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

решил:

исковое заявление – удовлетворить в части.

Взыскать с фио, родившегося дата

дата в адрес, проживающего по адресу: адрес, в пользу Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в адрес (межрайонное), ежемесячную компенсационную выплату в сумме сумма и судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма, а всего взыскать – сумма.

В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес через суд, принявший решение, в месячный срок со дня его принятия.

Лицам, участвующим в деле, и их представителям разъясняется, что в силу положений ч.3 ст.199 ГПК РФ, мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу.

При этом положениями части 4 названной статьи, предусмотрено, что мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

- в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

- в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

фиоКувшинов

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

19 июля 2017 года

Наровчатский районный суд Пензенской области

в составе председательствующего судьи Черновой О.Ю.

при секретаре судебного заседания Сумбуловой Т.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в с.Наровчат Пензенской области

гражданское дело по иску ООО «Группа Ренессанс Страхование» к Морункову В.В. о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, в порядке регресса,

у с т а н о в и л:

ООО «Группа Ренессанс Страхование» обратилось в суд с иском к Морункову В.В. о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием (далее ДТП), в порядке регресса, указав, что между истцом и ответчиком как владельцем автомобиля ВАЗ LADA 2110, государственный регистрационный знак № заключен договор обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства, страховой полис №. ДД.ММ.ГГГГ произошло ДТП, в результате которого автомобилю второго участника ДТП Renault Logan/SR, государственный регистрационный знак №, причинены механические повреждения. Виновником ДТП признан ответчик. Причиненный автомобилю потерпевшего ущерб составил 11 500 рублей, который страховщик потерпевшего возместил, признав случай страховым. Поскольку оформление документов о ДТП проводилось без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, а Морунков В.В. в течение пяти рабочих дней со дня ДТП не направил страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о ДТП, просит суд взыскать с него в порядке регресса страховое возмещение в сумме 11 500 рублей и судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 460 рублей.

Представитель истца ООО «Группа Ренессанс Страхование» в судебное заседание не явился. В своем заявлении просит рассмотреть дело в его отсутствие, не возражает против рассмотрения дела в порядке заочного производства, в отсутствие ответчика. В соответствии со ст.167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в его отсутствие.

Ответчик Морунков В.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен. Ходатайство об отложении дела ответчиком не заявлялось. В соответствии со ст.167, 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие ответчика, в порядке заочного производства.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с п.1 ст.1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно п.1 ст.1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В силу п.1 ст.1081 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 965 Гражданского кодекса Российской Федерации если договором имущественного ФИО1 не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате ФИО1.

В силу ч.2 ст.11.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии, заполненный в двух экземплярах водителями причастных к дорожно-транспортному происшествию транспортных средств, направляется этими водителями страховщикам, застраховавшим их гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия. Потерпевший направляет страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, свой экземпляр совместно заполненного бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии вместе с заявлением о прямом возмещении убытков.

В случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции размер страхового возмещения, причитающегося потерпевшему в счет возмещения вреда, причиненного его транспортному средству, не может превышать 50 тысяч рублей (ч.4 ст.11.1 Закона).

Согласно п. «ж» ч. 1 ст. 14 вышеуказанного Закона (в редакции, действующей на момент заключения договора) к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере произведенной потерпевшему страховой выплаты, если указанное лицо в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции не направило страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия.

В судебном заседании установлено, что Морунков В.В. является собственником автомобиля ВАЗ-21102 государственный регистрационный знак №. ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Группа Ренессанс Страхование» и ФИО4 заключен договор обязательного страхования гражданской ответственности Морункова В.В. как владельца транспортного средства автомобиля ВАЗ-21102, государственный регистрационный знак № и допущенного к управлению данным автомобилем на срок с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, страховой полис серии ЕЕЕ №.

ДД.ММ.ГГГГ в 21 час. 05 мин. на <адрес> произошло ДТП с участием автомобилей ВАЗ-21102, государственный регистрационный знак №, под управлением водителя Морункова В.В., и Renault Logan/SR, государственный регистрационный знак №, под управлением водителя ФИО6

ДТП оформлено его участниками без участия сотрудников ГИБДД.

Согласно извещению о ДТП от ДД.ММ.ГГГГ, заполненному Морунковым В.В., он, управляя автомобилем ВАЗ-21102, на <адрес>, не соблюдая дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, произвел столкновение с автомобилем Рено-Логан под управлением ФИО6 Вину признает полностью.

Как следует из материалов выплатного дела ДД.ММ.ГГГГ ФИО5 обратился в ООО «Росгосстрах» с заявлением о прямом возмещении убытков по ОСАГО, приложив к заявлению бланк извещения о ДТП, заполненный водителем ФИО6 при оформлении ДТП без участия сотрудников ГИБДД.

ООО «Росгосстрах» признало данное ДТП страховым случаем и на основании экспертного заключения (калькуляции) № от ДД.ММ.ГГГГ, составленного АО «ТЕХНЭКСПРО», акта осмотра транспортного средства от ДД.ММ.ГГГГ выплатило ФИО6 страховое возмещение в сумме 11 500 рублей, что подтверждается платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ.

Платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ подтверждается факт перечисления ООО «Группа Ренессанс Страхование» денежных средств в сумме 11 500 рублей ПАО СК «Росгосстрах» в возмещение страхового возмещения.

Таким образом, к страховщику ООО «Группа Ренессан Страхование», выплатившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к Морункову В.В., причинившему вред, в размере произведенной потерпевшему страховой выплаты, то есть в сумме 11 500 рублей.

Поскольку оформление документов о ДТП произведено без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, Морунков В.В. в соответствии с ч.2 ст.11.1 Федерального закона «Об обязательном ФИО1 гражданской ответственности владельцев транспортных средств» должен был в течение пяти рабочих дней со дня ДТП направить своему страховщику ООО «Группа Ренессанс Страхование» экземпляр бланка извещения о ДТП. Однако данное требование закона ответчиком было нарушено, что подтверждается ответом истца на запрос истца об отсутствии до настоящего момента извещения ответчика о ДТП. Доказательств обратного ответчиком суду не представлено.

Поскольку Морунков В.В. в течение пяти рабочих дней со дня ДТП не направил своему страховщику экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии, у истца имеется предусмотренное законом право регрессного требования к ответчику.

При таких обстоятельствах, суд считает требования истца о возмещении ущерба, причиненного ДТП, в порядке регресса законными и обоснованными, подлежащими удовлетворению.

В силу ч.1 ст.98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с Морункова В.В. в пользу ООО «Группа Ренессанс Страхование» подлежит взысканию госпошлина в размере 460 руб. 00 коп., уплаченная истцом при подаче искового заявления, поскольку исковые требования истца удовлетворены в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Иск ООО «Группа Ренессанс Страхование» к Морункову В.В. о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, в порядке регресса удовлетворить.

Взыскать с Морункова В.В. в пользу ООО «Группа Ренессанс Страхование» в возмещение ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, в порядке регресса 11 500 (одиннадцать тысяч пятьсот) рублей и судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 460 рублей.

Настоящее решение может быть отменено Наровчатским районным судом по заявлению ответчика в течение 7 дней со дня вручения ему копии решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Пензенский областной суд через Наровчатский районный суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья О.Ю.Чернова

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20 июня 2017 года г. Красногорск

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 319 Красногорского судебного района Московской области Никольской Е.С.,

при секретаре Бехтер М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «Группа Ренессанс Страхование» к Антонову <ФИО1> о возмещении ущерба в порядке регресса,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Группа Ренессанс Страхование» обратилось в суд с иском к Антонову <ФИО1> о возмещении ущерба в порядке регресса.

В обоснование заявленных требований общество указало, что 20 ноября 2015 года произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого был поврежден автомобиль марки «Мерседес-Бенц». ДТП произошло по вине Антонова М.А., управлявшего автомобилем «Лэндровер Дискавери». У истца с ответчиком был заключен договор ОСАГО. Оформление документов о дорожно-транспортном происшествии было произведено участниками ДТП без участия уполномоченных сотрудников полиции, по так называемому «европротоколу». Однако в нарушение п. 2 ст. 11.1 ФЗ РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» ответчик не направил страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о ДТП в течение 5 рабочих дней со дня ДТП. Истец выплатил потерпевшему страховую выплату в размере 50 000 рублей.

На основании изложенного, истец просил суд взыскать с ответчика выплаченную сумму страхового возмещения в размере 50 000 рублей в порядке регресса и расходы по оплате государственной пошлины.

Представитель истца в судебное заседание не явился, в исковом заявлении просил рассмотреть дело в его отсутствие, не возражал против вынесения судом решения в порядке заочного судопроизводства (л.д. 4).

Ответчик в судебные заседания, назначенные на 23 мая 2017 года, 06 июня 2017 года и в настоящее судебное заседание не явился, о дате месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом по имеющемуся в распоряжении суда адресу, о причинах неявки суду не сообщил, представителя в суд не направил, судебные повестки возвращены в адрес суда в связи с истечением срока хранения почтовой корреспонденции.

Согласно ст. 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле извещаются судом судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельных процессуальных действий.

Судебное извещение, адресованное лицу, участвующему в деле, направляется по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, или его представителем. В случае, если по указанному адресу гражданин фактически не проживает, извещение может быть направлено по месту его работы.

Суд извещал ответчика по имеющемуся в материалах дела адресу о датах судебного заседания судебными повестками.

Руководствуясь ст. 233 ГПК РФ, суд определил, рассмотреть дело в отсутствие ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания и вынести по делу заочное решение.

Суд, исследовав материалы дела, находит иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 927 ГК РФ и п. 2 ст. 3 Закона «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страхование осуществляется в форме добровольного и обязательного страхования.

В соответствии со ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии с п. «ж» ч. 1 ст. 14 ФЗ РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» к страховщику, осуществившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществленного потерпевшему страхового возмещения, если указанное лицо в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции не направило страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия.

Судом установлено и подтверждено материалами дела, что 20 ноября 2015 года по вине ответчика произошло ДТП с участием водителей <ФИО2>, управлявшей автомобилем «Мерседес-Бенц» г/н <НОМЕР>, и Антонова М.А., управлявшего автомобилем «Лэндровер Дискавери» г/н <НОМЕР>. В результате указанного ДТП автомобиль ««Мерседес-Бенц» г/н <НОМЕР> получил механические повреждения.

Согласно копии извещения о дорожно-транспортном происшествии, представленной потерпевшей <ФИО2> в свою страховую компанию - СПАО «РЕСО-Гарантия» стороны оформили ДТП без участия уполномоченных сотрудников полиции, виновным в ДТП себя признал Антонов М.А. (л.д. 21)

Транспортное средство Антонова М.А. - «Лэндровер Дискавери» г/н <НОМЕР> был застрахован в ООО «Группа Ренессанс Страхование», полис ОСАГО серии ЕЕЕ <НОМЕР> сроком действия с <ДАТА5> по <ДАТА6> (л.д. 24).

Согласно акту о страховом случае, платежному поручению <НОМЕР> от <ДАТА7> ООО «Группа Ренессанс Страхование» выплатило СПАО «РЕСО-Гарантия» (страховщику потерпевшей <ФИО2>) страховое возмещение в размере 50 000 рублей (л.д. 18, 19).

Доказательств направления Антоновым М.А. своему страховщику заполненного экземпляра извещения о ДТП, имевшем место 20 ноября 2015 года, суду не представлено.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с Антонова М.А. в пользу ООО «Группа Ренессанс Страхование» в порядке регресса денежной суммы в размере 50 000 рублей.

В силу ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

При подаче иска ООО «Группа Ренессанс Страхование» оплатило государственную пошлину в размере 1 700 рублей (л.д. 6).

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ. В случае если иск удовлетворен частично, указанные судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 700 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198, 233-235 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л:

Иск ООО «Группа Ренессанс Страхование» удовлетворить.

Взыскать с Антонова <ФИО1> в пользу ООО «Группа Ренессанс Страхование» в порядке регресса денежную сумму в размере 50 000 (Пятидесяти тысяч) рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 700 (Одной тысячи семисот) рублей.

Ответчик вправе подать мировому судье судебного участка № 319 Красногорского судебного района Московской области заявление об отмене заочного решения в течение 7 дней со дня получения копии этого решения.

Решение может быть обжаловано в Красногорский городской суд Московской области в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления через судебный участок № 319 Красногорского судебного района Московской области. Мировой судьяЕ.С. Никольская

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

10 мая 2016года г. Воскресенск Московской областиМировой судья судебного участка № 19 Воскресенского судебного района Московской области Тяпкина Н. Н.,

при секретаре Самсоновой А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «Группа ренессанс Страхование» к Поварову АА о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием в порядке регресса,

установил:

ООО «Группа ренессанс Страхование» (далее ООО «ГРС») обратилось в суд с исковым требованием к Поварову А. А. о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием в порядке регресса в сумме 16 872 рубля и взыскании расходов по оплате государственной пошлине в сумме 674 рубля 88 копеек, мотивируя исковые требования тем, что 11.10.2015произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобилю «Тойота», г.р.з. <НОМЕР> были причинены механические повреждения. Водитель Поваров А. А. управлявший автомобилем марки «Дэо», г.р.з. <НОМЕР>, нарушил требования ПДД РФ, что привело к ДТП и имущественному ущербу потерпевшего.

Гражданская ответственность водителей автомобиля марки «Тойота», г.р.з. <НОМЕР> и автомобиля марки «Дэо», г.р.з. <НОМЕР> на момент ДТП были застрахованы в ООО «ГРС».

Оформление документов о ДТП происходило без участия сотрудников ГИБДД и в нарушение п. 2 ст. 11.1 ФЗ РФ <НОМЕР> от <ДАТА2> «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»ответчик не направил страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о ДТП в течении пяти рабочих дней со дня ДТП.

По заявлению о страховом случае, истцом было выплачено страховое возмещение в размере 16 872 рублей.

Кроме этого ответчик до истечения 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня ДТП, приступил к ремонту (утилизации) транспортного средства, при использовании которого им был причинен вред, и не представил по требованию страховщика данное транспортного средство для проведения осмотра и независимой технической экспертизы.

Ответчику <ДАТА3> была направлена претензия о добровольном порядке возмещения ущерба, которая осталась без ответа.

В судебное заседание представитель истца <ФИО1>, действующая на основании доверенности от <ДАТА4><НОМЕР> не явилась, в материалах дела имеется ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие (л.д. 63).

В соответствии со ст.167 ч.5 ГПК РФ, дело рассмотрено в отсутствие представителя истца.

Ответчик Поваров А. А. в судебное заседание явился, исковые требования не признает в полном объемепо доводам изложенным в отзыве на исковое заявление (л.д. 42-43) и дополнительно пояснил, что извещение о ДТП было направлено им почтой (простым почтовым отправлением) в страховую компанию ООО «Группа ренессанс Страхование» спустя два дня после совершения ДТП, но документов об отправке извещения не сохранилось, так как это было давно. Никакого требования от страховой компании о предоставления автомобиля для проведения осмотра не получал. О проведении независимой технической экспертизы не уведомлен. Доводы, на которые ссылается истец, что автомобиль отремонтирован (утилизирован) до истечения 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня ДТП, не соответствуют действительности, так как с момента ДТП, в результате которого его автомобилю также, как и потерпевшему, причинены механические повреждения и до настоящего времени не утилизирован и не отремонтирован. Транспортное средство марки «Дэо», г.р.з. <НОМЕР> находится в том же состоянии, как при ДТП. Обстоятельства, на которые ссылается истец в своем исковом заявлении, материалами дела не подтверждаются, следовательно просит суд отказать истцу в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Исследовав материалы дела, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям:

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела <ДАТА5> в 23.00 час. у д. 58 на ул. <АДРЕС> г. <АДРЕС> области, произошло ДТП, с участием двух транспортных средств, автомобиля марки «Тойота Авенсис», г.р.з. <НОМЕР>, принадлежащему потерпевшему <ФИО2> и автомобиля марки «ДэоНексия», г.р.з. <НОМЕР>, принадлежащего <ФИО3> под управлением водителя <ФИО4>. В результате ДТП автомобилю марки «Тойота Авенсис», г.р.з. <НОМЕР>, принадлежащему потерпевшему <ФИО2> были причинены механические повреждения, что подтверждается извещением о ДТП (л.д.13-15) - задняя левая дверь, задний бампер.

Виновность водителя <ФИО4>, управлявшего автомашиной марки «ДэоНексия», г.р.з. <НОМЕР>, принадлежащей<ФИО3>, гражданская ответственность владельца которого на момент ДТП была застрахована в ООО «Группа ренессанс Страхование», что подтверждается страховым полисом ЕЕЕ <НОМЕР>, срок действия которого с <ДАТА6> по <ДАТА7> (л.д. 10), в ходе судебного заседания сторонами на оспаривалась, в связи с чем, суд приходит к выводу, что механические повреждения на автомобиле <ФИО2> причинены в результате виновных действий водителя <ФИО4>.

<ДАТА8> пострадавший в ДТП <ФИО2> обратился в страховую компанию ООО «Группа ренессанс Страхование» с извещением о страховом случае, принятое страхователем <ДАТА8>, о чем в материалах дела имеется акт о страховом случае (л.д. 6).

Пострадавшим от ДТП <ФИО2> было представлено страховщику транспортное средство марки «Тойота Авенсис», г.р.з. <НОМЕР> для осмотра. На основании акта осмотра транспортного средства <НОМЕР> от <ДАТА9> (л.д. 16-17) составлена калькуляция <НОМЕР> по определению стоимости восстановительного ремонта транспортного средства (л.д. 18), которая составила с учетом износа 16 872 рубля.

Признав указанное ДТП страховым случаем страховщик ООО «Группа ренессанс Страхование» произвело выплату страхового возмещения в размере 16 872 рубля(платежное поручение <НОМЕР> от <ДАТА10> на л.д. 7).

В соответствии с пунктом 2 статьи 11.1 ФЗ РФ от <ДАТА11><НОМЕР> «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии, заполненный в двух экземплярах водителями причастных к дорожно-транспортному происшествию транспортных средств, направляется этими водителями страховщикам, застраховавшим их гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия. Потерпевший направляет страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, свой экземпляр совместно заполненного бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии вместе с заявлением о прямом возмещении убытков.

Однако, представленное истцом извещение о ДТП (л.д. 13-15) не подтверждает доводы истца, изложенные в исковом заявлении о том, что ответчиком <ФИО4> нарушен срок направления (представления) страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляра заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о ДТП, поскольку на бланке нет отметок, указывающих на ФИО, дату и время поступления данного извещения о ДТП страховщикуООО «Группа ренессанс Страхование», истцу по настоящему делу.

В соответствии с пунктом 3 статьи 11.1 ФЗ РФ от <ДАТА11><НОМЕР> «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции владельцы транспортных средств, причастных к дорожно-транспортному происшествию, по требованию страховщиков, указанных в пункте 2 настоящей статьи, обязаны представить указанные транспортные средства для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы в течение пяти рабочих дней со дня получения такого требования.

Между тем доказательств тому, что страховщик требовал, то есть принимал надлежащие меры к организации осмотра поврежденного транспортного средства ответчика, а ответчик от проведения такого осмотра уклонился (по требованию страховщика), истцом не представлено и в материалах дела не имеется.

В соответствии с ч. 1 п.п. ж, з ст. 14ФЗ РФ от <ДАТА11><НОМЕР> «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» право регрессного требования страховщика к лицу, причинившему вред, в размере произведенной потерпевшему страховой выплаты, возникает в случаях, если:

указанное лицо в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции не направило страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия;

до истечения 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня дорожно-транспортного происшествия указанное лицо в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции приступило к ремонту или утилизации транспортного средства, при использовании которого им был причинен вред, и (или) не представило по требованию страховщика данное транспортное средство для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы.

Кроме этого в материалах дела также отсутствуют доказательства того, что ответчиком Поваровым А. А. до истечения 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня дорожно-транспортного происшествия указанное лицо в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции приступил к ремонту или утилизации транспортного средства, при использовании которого им был причинен вред.Как усматривается из фото фиксации от <ДАТА12> и от <ДАТА13>, представленной ответчиком, автомобиль марки «ДэоНексия», г.р.з. <НОМЕР> не отремонтирован и не утилизирован (л.д. 77-79).

Таким образом, суд приходит к выводу, что оснований для удовлетворения заявленных ООО «Группа ренессанс Страхование»исковых требованийне имеется, поскольку в данной правовой ситуации, на основании установленных судом обстоятельств,доказательств, подтверждающих заявленные требования, истцом суду не представлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199, ГПК РФ, суд

решил:

В удовлетворении исковых требований ООО «Группа ренессанс Страхование»к Поварову АА о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием в порядке регресса отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в Воскресенский городской суд Московской области через мирового судью 19 судебного участка Воскресенского судебного района в течение месяца со дня принятии решения в окончательной форме. Мировой судья Тяпкина Н. Н<ФИО6>

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 января 2017 года г. Полевской

Полевской городской суд Свердловской области в составе председательствующего Двоеглазова И.А. при секретаре Обвинцевой О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 11-8/2017 по иску страхового акционерного общества «ВСК» к Музафалову А.Ш. о возмещении ущерба в порядке регресса по апелляционной жалобе Музафалова А.Ш. на решением мирового судьи судебного участка № 2 Полевского судебного района Свердловской области Катышевой О.Н. от 29 сентября 2016 года,

У С Т А Н О В И Л:

САО «ВСК» обратилось в суд с иском о взыскании с Музафалова А.Ш. страхового возмещения в порядке регресса в размере 31500 рублей. Истец обосновывает требования тем, что между САО «ВСК» и К. заключён договор обязательного страхования гражданской ответственности № при управлении автомобилем Hyundai, государственный регистрационный знак № 27 мая 2015 года в г. Екатеринбург на проспекте Космонавтов, 42 произошло ДТП с участием автомобиля Hyundai, государственный регистрационный знак № под управлением Музафалова А.Ш и автомобиля ВАЗ-21124, государственный регистрационный знак № под управлением К.А. Виновным в ДТП признан водитель автомобиля Hyundai, государственный регистрационный знак № Музафалов А.Ш. ПАО СК «Росгосстрах» выплатило потерпевшему страховое возмещение в сумме 31500 рублей и предъявило САО «ВСК», застраховавшиму ответственность водителя при управлении автомобилем Hyundai, государственный регистрационный знак №, требование о возмещении ущерба в порядке суброгации. САО «ВСК» выплатило ПАО СК «Росгосстрах» 31 500 рублей. Водитель Музафалов А.Ш. не был указан в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством Hyundai, государственный регистрационный знак № следовательно, он должен возместить САО «ВСК» причинённый ущерб.

29 сентября 2016 года мировым судьёй судебного участка № 2 Полевского судебного района Свердловской области Катышевой О.Н. вынесено решение об удовлетворении требований САО «ВСК», в его пользу с Музафалова А.Ш. взыскана денежная сумма в размере 31500 рублей в счёт возмещения ущерба, причинённого выплатой страхового возмещения и судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 1145 рублей.

Музафалов А.Ш. не согласился с принятым решением и подал апелляционную жалобу. Ответчик обосновывает жалобу тем, что имеются неоспоримые доказательства того, что он был вписан в полис ОСАГО, а именно в акте о страховом случае, в графе 4 «право регрессного требования к лицу, причинившему вред» стоит галочка в графе «нет». Кроме того, тот факт, что при оформлении ДТП он не был привлечён к административной ответственности за управление транспортным средством водителем, не имеющим при себе страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, материал по факту ДТП не исследовался.

Представитель истца в возражениях на апелляционную жалобу указал, что считает решение суда законным и обоснованным, поскольку истцом доказано право регрессного требования, ответчик же не представил доказательства того, что он был вписан в полис ОСАГО № в качестве лица, допущенного к управлению автомобилем Hyundai. Отсутствие штрафов за управление автомобилем без полиса ОСАГО не является допустимым и достоверным доказательством.

Ответчик в судебное заседание не явился, был надлежащим образом извещён о времени и месте судебного разбирательства, в том числе, путем размещения информации на сайте Полевского городского суда Свердловской области www.Polevskoy.svd@sudrf.ru, о причинах неявки суду сообщил.

Исследовав материалы дела, суд пришёл к следующему.

В силу ч. 1, 2 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе. В случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

Судом оценено решение суда первой инстанции в пределах доводов апелляционной жалобы.

Судом первой инстанции правильно определены нормы, подлежащие применению. Рассматриваемые правоотношения регулируются ст.ст. 935, 936, 1064, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 25.04.2002 N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Как установлено мировым судьёй, 27 мая 2015 года в г. Екатеринбург на проспекте Космонавтов, 42 произошло ДТП с участием автомобиля Hyundai, государственный регистрационный знак №, под управлением Музафалова А.Ш. и автомобиля ВАЗ-21124, государственный регистрационный знак №, под управлением К.А.

В данной части решение не оспаривается, как не оспаривается и в части вины Музафалова А.Ш. в произошедшем ДТП.

Отсутствие в деле материала по факту ДТП не является основанием для отмены решения суда, поскольку материал необходим в полном объёме для установления вины в ДТП. Справка о ДТП в деле имеется. Ответчик Музафалов А.Ш. свою вину в ДТП признал.

Суду представлены достаточные доказательства, подтверждающие факт выплаты ПАО СК «Росгосстрах» К.А. страхового возмещения в размере 31500 рублей (акт о страховом случае от . . . (л.д. 17), платёжное поручение от . . . (л.д. 95).

Истец ошибочно полагает, что указание в акте о страховом случае на отсутствие права регрессного требования исходило от САО «ВСК», однако, акт от . . . составлен ООО «Росгосстрах», у которого действительно отсутствовали основания для регрессного требования. О том, что акт составлен ООО «Росгосстрах» свидетельствует номер убытка №, указанный в начале акта. Этот же номер убытка указан и в заявлении К.А. на выплату страхового возмещения (л.д. 19) и в платёжном поручении № от . . .. Учитывая, что ООО «Росгосстрах» выплатило страховое возмещение только . . ., САО «ВСК» не могло составить страховой акт ранее . . ..

Таким образом, САО «ВСК» отсутствие права регрессного требования по данному страховому случаю не признавало, следовательно, в данном случае на ответчике, в силу ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, лежала обязанность доказать включение его в полис ОСАГО, действующий на момент ДТП, поскольку пунктом 1 статьи 14 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» предусмотрено, что страховщик имеет право предъявить регрессное требование к причинившему вред лицу в размере произведенной страховщиком страховой выплаты, если указанное лицо не включено в договор обязательного страхования в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством (при заключении договора обязательного страхования с условием использования транспортного средства только указанными в договоре обязательного страхования водителями).

Ответчик не представил суду первой инстанции относимых, допустимых и достоверных доказательств того, что он был включён в полис ОСАГО №

Как видно из копии самого полиса (л.д. 26) и заявления К. о заключении договора ОСАГО (л.д. 24-25), иных лиц, включённых в полис ОСАГО, кроме самой К., не имеется. В справке о ДТП указан тот же номер полиса №. Таким образом, имеющимися в деле доказательствами подтверждается тот факт, что Муфазалов А.Ш. не был включён в полис ОСАГО. Надлежащих доказательств обратному, как например копия полиса ОСАГО с дополнением графы лиц, допущенных к управлению ТС, или квитанция о доплате страховой премии, ответчик не представил.

Также не является убедительным довод ответчика о том, что он не был привлечён к административной ответственности за управление транспортным средством водителем, не имеющим при себе страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортного средства, поскольку, в силу статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами, следовательно, факт включения в полис ОСАГО может быть подтверждён только полисом ОСАГО с указанием ответчика в качестве лица, допущенного к управлению ТС и квитанцией об оплате страховой премии за включение второго лица, допущенного к управлению ТС.

При таких обстоятельствах, установив факт виновности Музафалова А.Ш. в ДТП 27.05.2015, факт выплаты САО «ВСК» страхового возмещения в размере 31500 рублей, а также тот факт, что Музафалов А.Ш. не был включён в договор обязательного страхования в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о наличии у САО «ВСК» права регрессного требования к Музафалову А.Ш. и взыскании с него в пользу страховщика 31500 рублей.

В соответствии с п. 1 ст. 328 Закона, по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционные жалобу, представление без удовлетворения.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что мировым судьей принято законное и обоснованное решение, верно определены юридически значимые обстоятельства по делу, им дана надлежащая правовая оценка. В связи с этим оснований для отмены решения мирового судьи не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Решение мирового судьи судебного участка № 2 Полевского судебного района Свердловской области Катышевой О.Н. от 29 сентября 2016 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу Музафалова А.Ш. – без удовлетворения.

Определение вступает в силу с момента его принятия, но может быть обжаловано в кассационном порядке в течение шести месяцев.

Определение изготовлено в совещательной комнате с применением технических средств.