Дело № 2-52-393/2023

УИД: ...

Р Е Ш Е Н И Е

И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

27 июля 2023 года пгт. Кировское

Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района (Кировский муниципальный район) Республики Крым Тарасенко О.С. при ведении протокола судебного заседания (аудиопротоколирования) помощником судьи – Романовым Д.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Акционерного общества «Страховая компания «Двадцать первый век» в лице представителя по доверенности Гумаженко Александра Васильевича к Менумерову Арсену Таировичу о возмещении ущерба в порядке суброгации, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора Сиротков Вячеслав Анатольевич, -

у с т а н о в и л :

Акционерное общество «Страховая компания «Двадцать первый век» (далее АО СК «Двадцать первый век») обратилось в мировой суд с иском к Менумерову Арсену Таировичу о возмещении ущерба в порядке суброгации. Просит взыскать с ответчика в пользу АО СК «Двадцать первый век» выплаченное страховое возмещение в размере 50000,00 руб. и понесенные судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 1700,00 руб.

Заявленные требования мотивированы тем, что согласно Постановлению по делу об административном правонарушении №... от дата, дата в время на ... водитель Менумеров А.Т., управляя транспортным средством марка автомобиля, гос. рег. знак ..., двигаясь по второстепенной дороге не уступил дорогу транспортному средству ..., гос. рег. знак ..., под управлением Сироткова В.А., двигавшемуся по главной дороге, допустил столкновение с последним, нарушив п. 13.9 ПДД.

Ответчиком не было выполнено требование п. 1 ст. 4 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО), согласно которому владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Транспортное средство ..., гос. рег. знак ..., принадлежащее на праве собственности Сироткову В.А. было застраховано АО СК «Двадцать первый век» согласно договору страхования (полис ... от дата, страховой риск - «Повреждение или полная гибель ТС в результате ДТП, произошедшего по вине установленного третьего лица, управлявшего другим ТС, ответственность которого не застрахована в соответствии с ФЗ об ОСАГО», срок страхования - дата, с дата по дата, страховая сумма по указанному риску – 50000,00 руб.

Руководствуясь условиями заключенного договора страхования на основании заявления потерпевшего, истец произвел выплату страхового возмещения в размере 50000,00 руб., что подтверждается платежным поручением №... от дата. В соответствии с экспертным заключением №... стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства ..., гос. рег. знак ... с учетом износа составила 143600,00 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 965 Гражданского кодекса РФ (далее по тексту - ГК РФ) если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Таким образом, после выплаты страхового возмещения в размере ущерба, причиненного транспортному средству ..., гос. рег. знак ..., к АО СК «Двадцать первый век» перешло право требования к ответчику как лицу, ответственному за причиненный ущерб в результате ДТП от дата и не застраховавшему свою гражданскую ответственность согласно договору ОСАГО.

Истец о слушании дела извещен надлежащим образом, уполномоченного представителя в суд не направил, при подаче искового заявления ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Ответчик в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания уведомлен надлежащим образом. В судебном заседании дата просил в иске отказать в полном объеме, указывая, что им третьему лицу Сироткову В.А. был возмещен ущерб в размере 120000,00 руб., в связи с чем у него отсутствует обязанность по возмещению ущерба страховщику. При этом указал, что Сиротков В.А. обращаясь к страховщику с требованием о возмещении ущерба, не уведомил последнего о частичном возмещении ущерба виновником ДТП.

Третье лицо Сиротков В.А., в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Суд, в порядке статьи 167 ГПК РФ, полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя истца, ответчика и третьего лица, по имеющимся в деле доказательствам.

Изучив доводы иска, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

В силу статьи 56 ГПК Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 ГПК Российской Федерации, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со статьей 15 ГК Российской Федерации, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со статьей 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на праве управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Согласно статьи 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю) полученные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). По договору имущественного страхования может быть застрахован риск гражданской ответственности.

В соответствии со статьей 965 ГК РФ к страховой компании, уплатившей страховое возмещение по имущественному страхованию, переходит в пределах этой суммы право требования, которое страхователь (или иное лицо, получившее страховое возмещение) имеет к лицу, ответственному за причиненный ущерб.

Таким образом, суброгация является одной из форм перехода прав кредитора к другому лицу (перемена лица в обязательстве), то есть страховщик на основании закона занимает место кредитора в обязательстве, существующем между пострадавшим и лицом, ответственным за убытки.

В соответствии с пунктом 2 статьи 965 ГК РФ перешедшее к страховщику право требования осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем (выгодоприобретателем) и лицом, ответственным за убытки.

При таком положении право требования в порядке суброгации переходит к страховщику от страхователя, то есть является производным от того, которое потерпевший приобретает вследствие причинения ему вреда в рамках деликтного обязательства.

Согласно пункта 3 статьи 965 ГК РФ страхователь (выгодоприобретатель) обязан передать страховщику все документы и доказательства и сообщить ему все сведения, необходимые для осуществления страховщиком перешедшего к нему права требования.

Как установлено судом и следует из материалов дела, согласно Постановлению по делу об административном правонарушении №... от дата, дата в время на ... водитель Менумеров А.Т., управляя транспортным средством марка автомобиля, гос. рег. знак ..., двигаясь по второстепенной дороге не уступил дорогу транспортному средству ..., гос. рег. знак ..., под управлением Сироткова В.А., двигавшемуся по главной дороге, допустил столкновение с последним, нарушив п. 13.9 ПДД. В результате столкновения пострадал автомобиль ... (л.д. 48).

Транспортное средство ..., гос. рег. знак ..., принадлежащее на праве собственности Сироткову В.А. было застраховано АО СК «Двадцать первый век» согласно договору страхования (полис ... от дата, страховой риск - «Повреждение или полная гибель ТС в результате ДТП, произошедшего по вине установленного третьего лица, управлявшего другим ТС, ответственность которого не застрахована в соответствии с ФЗ об ОСАГО», срок страхования - дата, с дата по дата, страховая сумма по указанному риску – 50000,00 руб. (л.д. 15).

Руководствуясь условиями заключенного договора страхования на основании заявления потерпевшего от дата (л.д. 4), истец произвел выплату страхового возмещения в размере 50000,00 руб., что подтверждается платежным поручением № ... от дата. В соответствии с расчетом №... Определение стоимости работ, услуг, запасных частей и материалов, необходимых для восстановления поврежденного автомобиля марки ..., гос. рег. знак ..., стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства с учетом износа составила 143600,00 руб. (л.д. 21-22).

Материалами дела подтверждается, что гражданская ответственность собственника транспортного средства ..., гос. рег. знак ... застрахована на момент аварии в АО СК «Двадцать первый век» по полису №... от дата (л.д. 15).

АО СК «Двадцать первый век» по данному страховому случаю выплатило Сироткову В.А. – собственнику транспортного средства ..., гос. рег. знак ... страховое возмещение в сумме 50000,00 руб., что подтверждается платежным поручением №... от дата (л.д. 23).

В соответствии с пунктом 6 статьи 4 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» владельцы транспортных средств, риск ответственности которых не застрахован в форме обязательного и (или) добровольного страхования, возмещают вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с положениями статьи 14 Закона об ОСАГО к страховщику, осуществившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществленного потерпевшему страхового возмещения, если указанное лицо не включено в договор обязательного страхования в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством (при заключении договора обязательного страхования с условием использования транспортного средства только указанными в договоре обязательного страхования водителями). Страховщик также вправе требовать от указанного лица возмещения расходов, понесенных при рассмотрении страхового случая.

Судом установлено, что ответчиком не было выполнено требование пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», согласно которому владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

При таких обстоятельствах, факт причинения ущерба автомобилю ..., гос. рег. знак ..., ответчиком Менумеровым А.Т. материалами дела подтвержден.

Доводы истца и представленные доказательства, подтверждающие вину Менумерова А.Т. в причинении ущерба автомобилю Hyunday ..., гос. рег. знак ..., в том числе заключение о стоимости восстановительного ремонта, ответчиком не оспорены, не опровергнуты, возражений на иск ответчиком не представлено, допустимых доказательств обратного суду не представлено.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что о том, что исковые требования АО СК «Двадцать первый век» основаны на законе и подлежат удовлетворению, выплаченное страховой компанией потерпевшему страховое возмещение в размере 50000,00 руб., подлежит взысканию с Менумерова А.Т., как виновника ДТП, в пользу АО СК «Двадцать первый век».

Доводы ответчика Менумерова А.Т. о том, что он возместил потерпевшему Сироткову В.А. затраты за ремонт автомобиля, передав ему под расписку денежные средства в размере 120 000,00 рублей, суд не принимает во внимание ввиду их несостоятельности и необоснованности, поскольку возмещение ответчиком Менумеровым А.Т. потерпевшему Сироткову В.А. ущерба, причиненного в результате ДТП не освобождает страховщика АО СК «Двадцать первый век» от обязательств по возмещению ущерба, причиненного транспортному средству ..., гос. рег. знак ..., вытекающие из договора страхования автотранспортных средств по полису №... от дата, и не лишает АО СК «Двадцать первый век» права требования в порядке ст. 965 ГК РФ к лицу, ответственному за убытки, возмещенные истцом в результате страхования.

Вместе с тем, в случае документального подтверждения возмещения Менумеровым А.Т. материального ущерба, причиненного ДТП Сироткову В.А., Менумеров А.Т. не лишен возможности обратиться в суд с самостоятельным иском к Сироткову В.А. о взыскании с последнего неосновательного обогащения, которое, по мнению Менумерова А.Т., приобрел Сиротков В.А. в результате получения денежных средств в счет возмещения ущерба в результате ДТП.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

С учетом изложенного, в пользу истца с ответчика подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 1700,00 руб., которые подтверждаются платежным поручением №... от дата.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 98, 194-198 ГПК РФ, мировой судья, -

р е ш и л :

Исковые требования Акционерного общества «Страховая компания «Двадцать первый век» к Менумерову Арсену Таировичу о возмещении ущерба в порядке суброгации, удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с Менумерова Арсена Таировича, паспортные данные), зарегистрированного по адресу: ... в пользу Акционерного общества «Страховая компания «Двадцать первый век» (ИНН ..., КПП ..., ОГРН ..., юридический адрес: 190000, г. Санкт-Петербург, Литейный пр-т, д. 57а, лит. А) 50000,00 рублей – сумму выплаченного страхового возмещения в порядке суброгации; 1700,00 рублей - расходы по оплате государственной пошлины, а всего 51700 (пятьдесят одна тысяча семьсот) рублей 00 копеек (банковские реквизиты: ...).

Разъяснить сторонам, что мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу. При этом лица, участвующие в деле вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании. В случае подачи такого заявления стороны могут ознакомиться с мотивированным решением суда по истечении пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Кировский районный суд Республики Крым путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью в течение месяца со дня принятия решения суда.

Мировой судья О.С. Тарасенко

Полный текст решения изготовлен 27 июля 2023 года.

Мировой судья О.С. Тарасенко