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 Дело №2-53-42/2017

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

25 мая 2017 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

 председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района Республики Крым – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым гражданское дело по исковому заявлению фио к фио, третьему лицу, не заявляющему самостоятельных исковых требований относительно предмета спора – наименование организации о взыскании денежных средств и морального вреда,

установил:

Тарасова М.П. в дата обратилась в суд с исковым заявлением к Ясницкому С.Г. с требованиями взыскания с ответчика денежных средств и компенсации морального вреда, указав в иске в качестве третьего лица –

ООО «Ратная память».

 Свои требования истец мотивирует тем, что дата она заключила договор с ООО «Ратная память» на изготовление и установку надгробного памятника на месте захоронения своего отца, Аршинова Э.А., умершего дата, имевшего статус «ребёнок войны» и являвшегося ветеранов военной службы СССР. Согласно условиям указанного договора она, как «Заказчик», имеющая льготы, передала «Исполнителю» право на требование – получение от имени «Заказчика» денежных средств в размере сумма от Министерства обороны Российской Федерации для возмещения расходов, связанных с изготовлением и установкой надгробного памятника на месте погребения умершего военнослужащего, что предусмотрено постановлением Правительства Российской Федерации от дата №460. Однако в установленный договором срок, до дата, памятник установлен не был. При этом в декабре

дата ответчик, являвшийся представителем ООО «Ратная память» в г. Ялта, сообщил ей, что на людей, умерших до проведения референдума о принятии Республики Крым и г. Севастополя в состав Российской Федерации, право на бесплатное (за счёт средств Министерства обороны Российской Федерации) изготовление и установку надгробного памятника не распространяется, и предложил ей выполнить необходимые работы на возмездной основе, для чего ей необходимо было заплатить ему сумма в качестве аванса за изготовление памятника. дата она передала ответчику в качестве аванса сумма, о чём он составил расписку и сообщил, что работы по изготовлению и установке памятника будут выполнены в течение 10-12 дней. Однако указанные работы в оговоренный срок ответчик не выполнил. На обращение в полицию по факту мошеннических действий со стороны ответчика, в возбуждении уголовного дела ей было отказано, поскольку в ходе доследственной проверки ответчик сообщил сотрудникам полиции, что находится за пределами г. Ялты и по его возвращению памятник будет установлен. Вместе с тем, до настоящего времени ответчик свои обязательства не исполнил, аванс не вернул. В связи с чем просит взыскать с Ясницкого С.Г. уплаченную сумму аванса в размере сумма, компенсацию морального вреда в размере сумма и судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

Истец в судебное заседание не явилась, просит дело рассмотреть без её участия. Заявленные требования поддерживает в полном объёме, просит иск удовлетворить, не возражала против вынесения заочного решения.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещён надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил, рассмотреть дело в его отсутствие не просил.

Ответчик Ясницкий С.Г. вызывался в суд заказными письмами с уведомлениям о вручении в соответствии с требованиями ч.1 ст.113 ГПК Российской Федерации.

Согласно отметке на почтовом конверте, извещение о судебном заседании ответчик не получил, так как за ним не явился, о чём свидетельствует отметка ОПС Почты России: «истёк срок хранения». Кроме того, на конверте сотрудником отделения почты сделана отметка о том, что адресат по указанному адресу не проживает.

Вместе с тем, как усматривается из письма Отдела по вопросам миграции ОМВД России по адрес, Ясницкий С.Г. с дата зарегистрирован по адресу: адрес, кв-л. Строителей, 7, кв.9.

Приказом наименование организации от дата №423-п утверждены Особые условия приёма, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», в силу п.п. 3.4 и 3.6 которых при неявке адресатов за такими почтовыми отправлениями в течение трёх рабочих дней после доставки первичных извещений им доставляются и вручаются под расписку вторичные извещения. Неврученные адресатам заказные письма и бандероли разряда «Судебное» возвращаются по обратному адресу по истечении семи дней со дня их поступления на объект почтовой связи.

Таким образом, поскольку ответчик Ясницкий С.Г. в течение срока хранения заказной корреспонденции, равного семи дням, не явился без уважительных причин за получением судебной корреспонденции по приглашению отделения почтовой связи, то суд на основании ст.167 ГПК Российской Федерации признаёт его извещённым надлежащим образом о месте и времени судебного заседания.

При этом суд исходит из следующего.

В соответствии с ч.1 ст.35 ГПК Российской Федерации лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Почтовое отправление с судебным извещением поступило в почтовое отделение по адресу места жительства ответчика, указанному в исковом заявлении, одновременно являющимся адресом его регистрации, однако не было получено ответчиком.

В силу п.1 ст.165.1 ГК Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п.63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №25

«О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по смыслу пункта 1 статьи 165.1 ГК Российской Федерации юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю. При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по указанным адресам, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несёт риск вызванных этим последствий (пункт 1 статьи 20 ГК Российской Федерации). Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

Согласно п.п. 67 и 68 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №25 юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним. Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем, она была возвращена по истечении срока хранения.

Статья 165.1 ГК Российской Федерации подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

Таким образом, отправленное судом и поступившее в адрес ответчика судебное извещение считается доставленным по надлежащему адресу, в связи с чем риск неполучения юридически значимого сообщения несёт сам ответчик.

С учётом изложенного, суд признаёт ответчика Ясницкого С.Г. извещённым о времени и месте судебного заседания.

В соответствии с ч.1 ст.167 ГПК Российской Федерации лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причине неявки и представить доказательства уважительности этих причин.

Таким образом, требования ч.1 ст.167 ГПК Российской Федерации ответчиком не выполнены.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «Ратная память», в судебное заседание не явился, о месте и времени которого извещался надлежащим образом.

Суд в соответствии со ст.167 ГПК Российской Федерации пришёл к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие не явившегося представителя третьего лица.

В силу ст.233 ГПК Российской Федерации суд рассмотрел дело в порядке заочного производства.

Исследовав материалы дела, оценив собранные доказательства в совокупности, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению частично и исходит из того, что между Тарасовой М.П. и Ясницким С.Г. был заключен договор подряда, и возникшие правоотношения регулируются

ГК Российской Федерации, предусматривающим последствия неисполнения обязательства подрядчиком по договору подряда.

Суд полагает, что между истцом и ответчиком был заключён договор подряда на выполнение работ по изготовлению и установке надгробного памятника, что подтверждается распиской, составленной Ясницким С.Г. о получении им дата в качестве аванса за изготовление памятника сумма (л.д.21).

Возникшие между истцом и ответчиком отношения регулируются параграфом 1 Главы 37 ГК Российской Федерации.

Согласно ст.702 ГК Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать её результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со ст.703 ГК Российской Федерации договор подряда заключается на выполнение работы с передачей её результата заказчику. Если иное не предусмотрено договором, подрядчик самостоятельно определяет способы выполнения задания.

Как следует из положений ст.708 ГК Российской Федерации, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы.

Из анализа вышеприведенных норм следует, что договор подряда не предусматривает обязанности сторон заключить его в письменной форме, но в качестве обязательного условия содержит сроки выполнения работы, за нарушение которых наступает гражданско-правовая ответственность.

Истец указывала на то, что устно с ответчиком был оговорен двенадцатидневный срок выполнения работ после оплаты аванса.

Несмотря на отсутствие письменного договора и непредставление сторонами иных доказательств, свидетельствующих о действительном сроке договора, суд исходит из того, что с момента начала исчисления срока выполнения работ и до момента подачи искового заявления в суд прошло более одного года, следовательно срок ответчиком был пропущен.

Согласно п.3 ст.715 ГК Российской Федерации если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счёт подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

Судом установлено, что работы по изготовлению и установке памятника ответчиком в оговоренный срок выполнены не были. Доказательств в подтверждение обратного суду не представлено.

Как следует из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от

дата, Ясницкий С.Г. подтвердил наличие договорных отношений с Тарасовой М.П., получение от неё денежных средств в размере сумма на изготовление надгробного памятника, а также не исполнение им взятых обязательств (л.д.23-24).

Факт получения Ясницким С.Г. денежных средств от Тарасовой М.П. в размере сумма подтверждается распиской (л.д.21).

Установив юридически значимые обстоятельства, оценив представленные доказательства по правилам ст.67 ГПК Российской Федерации, суд приходит к выводу, что работы по изготовлению и установке памятника ответчиком не выполнены, в связи с чем суд находит обоснованными требования истца о возврате уплаченной ответчику в качестве аванса суммы в размере сумма.

Согласно п.1 ст.151 ГК Российской Федерации если гражданину причинён моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины ответчика и фактические обстоятельства спора. В связи с бездействием Ясницкого С.Г. в процессе досудебного порядка урегулирования спора Тарасова М.П. была вынуждена обратиться в суд за восстановлением нарушенного права, и как следствие нести временные затраты, длительное время испытывать нравственные страдания, в связи с чем суд полагает, что требования Тарасовой М.П. о компенсации морального вреда с учетом принципа разумности и справедливости подлежат удовлетворению в размере сумма.

Поскольку суд пришёл к выводу о необходимости удовлетворения основного требования истца в полном объёме, то в порядке ст.98 ГПК Российской Федерации с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по уплате государственной пошлины за подачу искового заявления в суд в размере сумма.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 98, 194-198, 233-235

ГПК Российской Федерации, суд

решил:

исковое заявление фио к фио, третьему лицу, не заявляющему самостоятельных исковых требований относительно предмета спора – наименование организации – удовлетворить частично.

Взыскать с фио, паспортные данные, зарегистрированного по адресу: адрес в пользу фио, денежные средства, полученные в качестве аванса по договору подряда, в размере сумма, компенсацию морального вреда в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма, а всего взыскать сумма.

Заочное решение может быть пересмотрено судом, который его вынес, по письменному заявлению ответчика, поданному на протяжении семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами в Кировский районный суд Республики Крым в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано – в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий И.В.Кувшинов