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 Дело №2-53-100/2017

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

21 июня 2017 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района Республики Крым – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым гражданское дело по исковому заявлению представителя по доверенности Саакян фио – Юрченко фио к Куркчи Серверу Иззетовичу о возмещении ущерба, причинённого дорожно-транспортным происшествием,

УСТАНОВИЛ:

Представитель истца Юрченко А.Ю. обратился в суд с иском к Куркчи С.И. о взыскании ущерба в размере 34360,02 рублей, причинённого повреждением автомобиля в дорожно-транспортном происшествии.

Свои требования представитель истца мотивирует тем, что дата в время часов Куркчи С.И., управляя автомобилем марка автомобиля нарушил п.13.9 Правил дорожного движения РФ и допустил столкновение с двумя автомобилями, одним из которых был автомобиль марка автомобиля, под управлением истца, принадлежащий ему на праве собственности.

Вина Куркчи С.И. подтверждается постановлением по делу об административном правонарушении от дата, серии 61 ВК телефон.

Автогражданская ответственность Куркчи С.И. не была застрахована по ОСАГО.

В результате ДТП автомобилю истца были причинены значительные повреждения. Согласно заключению независимой автотехнической экспертизы наименование организации стоимость восстановительного ремонта автомобиля составляет 34360,02 рублей.

Кроме того, истец понёс дополнительные расходы: за проведение экспертизы и подготовку заключения эксперта – 5000 рублей, за оказание юридической помощи и представительства интересов в суде – 8000 рублей, за оформление нотариальной доверенности – 1500 рублей, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 1230,80 рублей.

На основании чего, истец просит взыскать с ответчика всего 50090 рублей

82 копейки.

Истец и его представитель в судебное заседание не явились, просили суд рассмотреть дело в их отсутствие.

Ответчик в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания был извещён надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил.

Согласно ст.233 ГПК Российской Федерации в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещённого о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

В силу ст.233 ГПК Российской Федерации суд рассмотрел дело в порядке заочного производства.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.1079 ГК Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих обязаны возместить вред, причинённый источником повышенной опасностью, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

При этом обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В соответствии с ч.3 ст.1079 ГК Российской Федерации вред, причинённый в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

В силу ст. 1064 ГК Российской Федерации вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

Согласно ст.1072 ГК Российской Федерации юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причинённый вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

По смыслу приведённых выше норм права, для возложения на лицо имущественной ответственности за причинённый вред необходимы наличие таких обстоятельств, как наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда и его вина, а также причинно-следственная связь между действиями причинителя вреда и наступившими неблагоприятными последствиями

Статьей 1082 ГК Российской Федерации установлено, что, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

В соответствии с ч.2 ст.15 ГК Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Судом установлено, что дата в время часов водитель Куркчи С.И. управлял автомобилем марка автомобиля, на пересечении адрес и Степаняна в адрес допустил столкновение с автомобилем марка автомобиля под управлением Саакян В.Р., принадлежащим ему на праве собственности, а также автомобилем CYEVROLET Epica под управлением фио, принадлежащим фио(л.д.5-6).

Куркчи С.И. управлял автомобилем марка автомобиля собственником которого является

фио, что подтверждается постановлением по делу об административном правонарушении от дата (л.д.7).

В результате столкновения транспортные средства получили механические повреждения.

Водитель автомобиля марка автомобиля Куркчи С.И. на основании постановления по делу об административном правонарушении от дата, серии 61 ВК телефон, признан виновным в нарушении п. 13.9 ПДД РФ – на перекрёстке неравнозначных дорог водитель транспортного средства, движущегося по второстепенной дороге, должен уступить дорогу транспортным средствам, приближающимся по главной, независимой от направления их дальнейшего движения (л.д.7).

Факт участия в дорожно-транспортном происшествии и его обстоятельства ответчиком не оспорено

Исследовав представленные материалы, суд приходит к выводу о доказанности вины Куркчи С.И. в нарушении п.13.9 ПДД РФ, что явилось причиной дорожно-транспортного происшествия.

Таким образом, автомобиль ЗАЗмарка автомобиля был повреждён по вине ответчика

Куркчи С.И.

В момент столкновения транспортных средств ответчик управлял автомобилем Вмарка автомобиля принадлежащим фио на праве собственности, то есть являлся владельцем источника повышенной опасности.

Доказательств, свидетельствующих об ином, суду не предоставлено.

Следовательно, Куркчи С.И. обязан возместить ущерб, причинённый имуществу истца.

Доказательств, свидетельствующих о том, что гражданская ответственность владельца автомашины марка автомобиля была застрахована, суду не представлено.

Напротив, согласно сообщению СПАО «РЕСО-Гарантия» от дата автогражданская ответственность водителя Куркчи С.И., который управлял автомобилем марка автомобиля принадлежащим на праве собственности фио, не была застрахована по ОСАГО (л.д.11, 13).

В результате ДТП автомобилю истца были причинены повреждения, указанные в справке о дорожно-транспортном происшествии (л.д.5).

Согласно экспертному заключению №241116-телефон-ФД от дата

дата стоимость ремонта автомобиля истца марка автомобиля - марка автомобиля без учёта износа составляет 34360,02 рублей.

Имеющиеся расхождения между повреждениями, указанными в справке о дорожно-транспортном происшествии, и акте осмотра транспортного средства №222 от дата не свидетельствуют о том, что в результате восстановительного ремонта предполагается устранить повреждения, полученные не в дорожно-транспортном происшествии дата, так как локализация повреждений соответствует повреждениям, полученным в дорожно-транспортном происшествии и отражённым в справке о дорожно-транспортном происшествии (л.д.40).

Доказательств, свидетельствующих о том, что в ходе восстановительного ремонта предполагается устранение повреждений, не связанных с данным дорожно-транспортным происшествием, суду не представлено.

Размер причинённого ущерба ответчиком не оспорен.

Доказательств, подтверждающих, что стоимость восстановительного ремонта имущества истца завышена, ответчиком не представлено.

При таких обстоятельствах суд считает требования истца о взыскании ущерба, причинённого в результате ДТП в размере 34360,02 рублей, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Определяя указанный размер причинённого ущерба, суд, руководствуясь постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от дата

дата №6-П «по делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан фио, фио и других», исходит из стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца по состоянию на дата без учёта износа.

Согласно п.5.1 указанного постановления Конституционного Суда Российской Федерации от дата положения статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 ГК Российской Федерации - по их конституционно-правовому смыслу в системе мер защиты права собственности, основанной на требованиях статей 7 (часть 1), 17 (части 1 и 3), 19 (части 1 и 2), 35 (часть 1), 46 (часть 1) и 52 Конституции Российской Федерации и вытекающих из них гарантий полного возмещения потерпевшему вреда, - не предполагают, что правила, предназначенные исключительно для целей обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, распространяются и на деликтные отношения, урегулированные указанными законоположениями.

Иное означало бы, что потерпевший лишался бы возможности возмещения вреда в полном объеме с непосредственного причинителя в случае выплаты в пределах страховой суммы страхового возмещения, для целей которой размер стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства определен на основании Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства с учетом износа подлежащих замене деталей, узлов и агрегатов. Это приводило бы к несоразмерному ограничению права потерпевшего на возмещение вреда, причинённого источником повышенной опасности, к нарушению конституционных гарантий права собственности и права на судебную защиту. При этом потерпевшие, которым имущественный вред причинён лицом, чья ответственность застрахована в рамках договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, ставились бы в худшее положение не только по сравнению с теми потерпевшими, которым имущественный вред причинён лицом, не исполнившим обязанность по страхованию риска своей гражданской ответственности, но и вследствие самого введения в правовое регулирование института страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств - в отличие от периода, когда вред во всех случаях его причинения источником повышенной опасности подлежал возмещению по правилам главы 59 ГК Российской Федерации, т.е. в полном объеме.

Замена повреждённых деталей, узлов и агрегатов - если она необходима для восстановления эксплуатационных и товарных характеристик повреждённого транспортного средства, в том числе с учётом требований безопасности дорожного движения, - в большинстве случаев сводится к их замене на новые детали, узлы и агрегаты. Поскольку полное возмещение вреда предполагает восстановление повреждённого имущества до состояния, в котором оно находилось до нарушения права, в таких случаях - притом что на потерпевшего не может быть возложено бремя самостоятельного поиска деталей, узлов и агрегатов с той же степенью износа, что и у подлежащих замене, - неосновательного обогащения собственника повреждённого имущества не происходит, даже если в результате замены поврежденных деталей, узлов и агрегатов его стоимость выросла.

В соответствии со ст.98 ГПК Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы.

В связи с чем, суд считает требования о взыскании расходов за оказание юридической помощи и представительства интересов в суде в размере 8000 рублей, расходов по оплате услуг эксперта в размере 5000 рублей, расходов за оформление нотариальной доверенности в размере 1500 рублей, а также расходов по оплате государственной пошлины в размере 1230,80 рублей – подлежащими удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199, 233-235 ГПК Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление представителя по доверенности Саакян фио – Юрченко фио к Куркчи ... о возмещении ущерба, причинённого дорожно-транспортным происшествием – удовлетворить.

Взыскать с Куркчи Сервера Иззетовича, проживающего по адресу: адрес, в пользу Саакян фио 34360 (тридцать четыре тысячи триста шестьдесят) рублей 02 копейки в счёт возмещения причинённого ущерба, 5000 (пять тысяч) рублей расходы за проведение экспертизы, 1500 (одна тысяча пятьсот) рублей расходы по оформлению нотариальной доверенности, 8000 (восемь тысяч) рублей за оказание юридической помощи и представительства интересов в суде.

Всего взыскать с Куркчи Сервера Иззетовича в пользу Саакян фио 48 860 (сорок восемь тысяч восемьсот шестьдесят) рублей 02 копейки.

Взыскать с Куркчи Сервера Иззетовича в пользу Саакян фио государственную пошлину в размере 1230 (одной тысячи двухсот тридцати) рублей 80 копеек.

Заочное решение может быть пересмотрено судом, который его вынес, по письменному заявлению ответчика, поданному на протяжении семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами в Кировский районный суд Республики Крым в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано – в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мировой судья И.В.Кувшинов