4

Дело №2-53-136/2017

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

19 июля 2017 г. пгт. Кировское

Резолютивная часть решения объявлена 19 июля 2017 г.

Мотивированное решение изготовлено 28 июля 2017 г.

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района Республики Крым – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

истца – Пряшниковой Е.А.,

ответчика – Хренова А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым гражданское дело по исковому заявлению Пряшниковой фио к Хренову фио об устранении препятствий в пользовании имуществом,

установил:

Пряшникова Е.А. в марте 2017 г. обратилась в суд с иском к Хренову А.А. об устранении препятствий в пользовании имуществом, в частности, о возложении на ответчика обязанности не чинить ей препятствия в возведении забора на принадлежащем ей земельном участке, расположенном по адресу: адрес, ....

В обоснование требований указала, что земельный участок, площадью 862 кв.м, принадлежит ей на праве собственности на основании государственного акта от

дата, земельному участку присвоен кадастровый номер, проведено его межевание и установлены границы. С целью предупреждения незаконного использования земельного участка истец решила установить вокруг него ограждение, однако ответчик всячески препятствует возведению забора: самовольно демонтирует опорные столбы, активно мешает нанятым работникам, угрожая им физической расправой.

В судебном заседании истец Пряшникова Е.А. поддержала исковые требования в полном объёме, настаивала на их удовлетворении, дополнительно пояснила, что забор возводится на законных границах её участка, все границы расположены по периметру земельного участка и не выходят за его пределы, не нарушают права Хренова А.А., как пользователя соседнего участка. Считает, что чиня препятствия в возведении забора на границе её земельного участка,

Хренов А.А. нарушает её права как собственника земельного участка.

Ответчик Хренов А.А. в судебном заседании возражал против удовлетворения иска, указывая, что право собственности на земельный участок истцом оформлено незаконно. В настоящее время им предпринимаются меры по отмене государственного акта на земельный участок, выданного истцу. Пояснил, что земельный участок является общим, через него он осуществлял проезд к своему гаражу, который находится на его земельном участке.

Суд, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, изучив письменные материалы дела, приходит к выводу, что исковые требования Пряшниковой Е.А. подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

Согласно ст.12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

В соответствии со ст.209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать своё имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

В силу ст.304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Согласно п.4 ч.2 ст.60 ЗК РФ действия, нарушающие права на землю граждан и юридических лиц или создающие угрозу их нарушения, могут быть пресечены путем, в том числе, восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

В соответствии с ч.2 ст.62 ЗК РФ на основании решения суда лицо, виновное в нарушении прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков, может быть принуждено к исполнению обязанности в натуре (восстановлению плодородия почв, восстановлению земельных участков в прежних границах, возведению снесённых зданий, строений, сооружений или сносу незаконно возведенных зданий, строений, сооружений, восстановлению межевых и информационных знаков, устранению других земельных правонарушений и исполнению возникших обязательств).

Часть первая ст.25 ЗК РФ закрепляет, что права на земельные участки, предусмотренные главами III и IV настоящего Кодекса, возникают по основаниям, установленным гражданским законодательством, федеральными законами, и подлежат государственной регистрации в соответствии с Федеральным законом

«О государственной регистрации недвижимости».

Согласно п.1 ч.2 ст.14 Федерального закона от 13 июля 2015 г. №218-ФЗ

«О государственной регистрации недвижимости» одним из оснований для осуществления государственного кадастрового учёта и (или) государственной регистрации прав являются акты, изданные органами государственной власти или органами местного самоуправления в рамках их компетенции и в порядке, который установлен законодательством, действовавшим в месте издания таких актов на момент их издания, и устанавливающие наличие, возникновение, переход, прекращение права или ограничение права и обременение объекта недвижимости;

В силу ст.12 Федерального конституционного закона от 21 марта 2014 г.

№6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя» на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя действуют документы, в том числе подтверждающие право собственности, выданные государственными и иными официальными органами Украины, государственными и иными официальными органами Автономной Республики Крым, государственными и иными официальными органами города Севастополя, без ограничения срока их действия и какого-либо подтверждения со стороны государственных органов Российской Федерации, государственных органов Республики Крым или государственных органов города федерального значения Севастополя, если иное не предусмотрено статьей 12.2 настоящего Федерального конституционного закона, а также если иное не вытекает из самих документов или существа отношения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 45 совместного постановления пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. №10/22

«О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» в силу статей 304 и 305 Гражданского кодекса Российской Федерации иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение.

Иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению независимо от того, на своём или чужом земельном участке либо ином объекте недвижимости ответчик совершает действия (бездействие), нарушающие право истца.

Судом установлено, что Пряшникова Е.А. является собственником земельного участка, категория земель: земли населённых пунктов, разрешённое использование: для индивидуального жилищного строительства, площадь – 862 кв.м, расположенного по адресу: адрес,

адрес, ... что подтверждается государственным актом на право собственности на земельный участок от дата серии ...8 (л.д.6).

Как следует из указанного государственного акта, основанием для его выдачи послужило решение Первомайского сельского совета №17 от дата

Принадлежащий истцу земельный участок, площадью 862 кв.м, поставлен на кадастровый учёт, ему присвоен кадастровый номер ...телефон:... граница земельного участка не установлена в соответствии с требованиями земельного законодательства (л.д.7).

Истцом проведено межевание земельного участка, по результатам которого установлены границы земельного участка, расположенного по адресу: адрес, площадью 862 кв.м (л.д.18).

При попытке истцом Пряшниковой Е.А. установить забор по границе своего земельного участка, возник конфликт с Хреновым А.А.

дата истец обращалась к ответчику с требованием не чинить препятствия в возведении ограждения на её земельном участке, которое было получено ответчиком дата, что подтверждается копией почтового уведомления (л.д.8, 9).

Как следует из постановления мирового судьи судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым от дата, Хренов А.А. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.7.17 КоАП РФ, то есть в умышленном повреждении чужого имущества, не повлёкшем причинение значительного ущерба.

Согласно указанному постановлению Хренов А.А. дата умышлено повредил забор, огораживающий домовладение №25 по адрес в

адрес, причинив потерпевшему фио материальный ущерб в размере сумма (л.д.19).

Согласно пояснениям в судебном заседании ответчика Хренова А.А. он является владельцем смежного с принадлежащим истцу земельного участка. Через земельный участок истца он осуществляет проезд к своему гаражу, который расположен на его земельном участке по адресу: адрес. Право собственности на земельный участок истцом оформлено незаконно, для подтверждения чего в настоящее время им собираются необходимые доказательства.

В силу ч.1 ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Вместе с тем, оценив представленные доказательства в порядке ст.67 ГПК РФ, суд не находит оснований ставить под сомнение законность получения истцом Пряшниковой Е.А. государственного акта на право собственности на земельный участок, поскольку сведений о том, что ответчиком Хреновым А.А. предпринимаются меры по оспариванию указанного государственного акта суду представлено не было.

Основания для приостановления производства по настоящему делу, предусмотренные ст.ст.215, 216 ГПК РФ, в том числе невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, административном или уголовном производстве, а также дела об административном правонарушении, судом не установлены.

Доказательств, свидетельствующих о том, что в ходе межевания земельного участка истцом нарушены права ответчика, суду не представлено.

Факт препятствования в возведении ограждения на земельном участке, принадлежащем истцу, ответчиком не оспорен.

Доказательств, подтверждающих, что выданный истцу государственный акт на право собственности на земельный участок признан недействительным, ответчиком не представлено.

Таким образом, в силу вышеуказанной ст.304 ГК РФ суд считает возможным удовлетворить исковые требования Пряшниковой Е.А. и обязать Хренова А.А. не чинить препятствия в установке ограждения на земельном участке истца, поскольку материалами дела подтверждено, что Хренов А.А. препятствует в этом, в связи с чем Пряшниковой Е.А. пришлось обращаться в правоохранительные органы.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

При рассмотрении настоящего дела истец Пряшникова Е.А. понесла судебные расходы на оплату государственной пошлины в размере сумма (л.д.1), которые подлежат взысканию с ответчика Хренова А.А. в пользу истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

решил:

исковое заявление Пряшниковой фио к Хренову фио об устранении препятствий в пользовании имуществом – удовлетворить.

Обязать Хренова фио не чинить Пряшниковой фио препятствий в возведении ограждения на земельном участке, расположенном по адресу: адрес,

адрес, ..., категории земель – земли населённых пунктов, разрешённое использование – для индивидуального жилищного строительства.

Взыскать с Хренова фио в пользу Пряшниковой фио государственную пошлину в размере 300 (триста) рублей.

Решение может быть обжаловано в Кировский районный суд Республики Крым через суд, принявший решение, в месячный срок со дня его принятия.

Председательствующий И.В.Кувшинов