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 Дело №2-53-273/2018

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

28 сентября 2018 г. пгт. Кировское

Резолютивная часть решения объявлена 28 сентября 2018 г.

Мотивированное решение изготовлено 5 октября 2018 г.

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района Республики Крым – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием

представителя истца – Панчохиной И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым гражданское дело по исковому заявлению Панчохиной Инны Александровны в интересах Сабировой Иннает Алишеровны к СПАО «РЕСО-Гарантия» о взыскании страхового возмещения, неустойки, финансовой санкции, штрафа, понесённых расходов и компенсации морального вреда, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, САО «ВСК»,

установил:

Панчохина И.А. в дата в рамках Закона Российской Федерации от

дата №2300-1 «О защите прав потребителей» обратилась в суд в интересах истца Сабировой И.А. с исковым заявлением к Страховому публичному акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» о взыскании страхового возмещения, неустойки, финансовой санкции, штрафа, понесённых расходов и компенсации морального вреда.

Свои требования истец мотивирует тем, что дата произошло дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП) с участием автомобилей марка автомобиля и марка автомобиля, который принадлежит истцу на праве собственности и автогражданская ответственность которого застрахована в СПАО «РЕСО-Гарантия». В результате ДТП автомобиль истца получил механические повреждения, виновником ДТП признан водитель автомобиля марка автомобиля гражданская ответственность которого, как владельца транспортного средства, застрахована в САО «ВСК».

Истец дата известил ответчика о произошедшем ДТП в порядке, установленном Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». Однако в установленный законом срок ответчик не организовал осмотр транспортного средства истца, в связи с чем истец дата, предварительно известив об этом ответчика, самостоятельно произвёл осмотр автомобиля Tмарка автомобиля СПАО «РЕСО-Гарантия» явку своего представителя на осмотр автомобиля не обеспечило и каких-либо страховых выплат не произвело.

Согласно экспертному заключению наименование организации стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учётом износа запасных частей составляет 13300 рублей.

дата в адрес ответчика была направлена досудебная претензия с копиями необходимых документов для выплаты страхового возмещения. Вместе с тем какого-либо ответа на претензию и страховой выплаты не последовало.

Поскольку все необходимые документы, предусмотренные Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» касающиеся ДТП, были получены ответчиком дата, то последним днём выплаты страхового возмещения является дата

Учитывая то, что страховое возмещение СПАО «РЕСО-Гарантия» до настоящего времени не выплачено, истец просит взыскать с ответчика невыплаченную сумму страхового возмещения в размере сумма, расходы, связанные с проведением экспертизы в размере сумма, неустойку за просрочку выплаты страхового возмещения за период с дата по день вынесения судебного решения, финансовую санкцию за несоблюдение срока направления истцу мотивированного отказа в страховой выплате за каждый день просрочки такой выплаты за период с дата по день вынесения судебного решения, штраф в размере 50 процентов разницы между совокупным размером страховой выплаты и размером страховой выплаты, осуществлённой страховщиком в добровольном порядке, а также взыскать расходы, связанные с оплатой нотариальных действий по удостоверению доверенности и документов в размере сумма, с оплатой почтовых услуг в размере сумма, с оплатой услуг представителя в размере сумма.

Кроме того, истец, ссылаясь на то, что в связи с грубым нарушением ответчиком обязательств по выплате страхового возмещения, она была вынуждена воспользоваться помощью специалистов, испытывая при этом нравственные страдания и переживания, просит взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей.

В возражениях на исковое заявление представитель СПАО «РЕСО-Гарантия» фио просит отказать в удовлетворении исковых требований

Сабировой И.А., ссылаясь на недобросовестность действий истца, при этом указывает, что в установленный срок СПАО «РЕСО-Гарантия» организовало осмотр повреждённого автомобиля истца, которой направлялись соответствующие извещения, однако истец не представила повреждённое транспортное средство для осмотра в независимую экспертную организацию, в связи с чем СПАО «РЕСО-Гарантия» не могло достоверно установить наличие страхового случая и размер убытков, подлежащих возмещению, об этом истец уведомлялась в ответе на письмо её представителя фио от дата Самостоятельно организовав осмотр своего транспортного средства, истец нарушила требования п.11 ст.12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в связи с чем её заявление о страховой выплате возвращено ей без рассмотрения, о чём представитель истца Панчохина И.А. была уведомлена в ответе на претензию от

дата

Истец Сабирова И.А. в судебное заседание не явилась, при этом о времени и месте его проведения извещена надлежащим образом по месту регистрации, а также через представителя Панчохину И.А.

Статьёй 113 ГПК РФ определено, что лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

В соответствии с ч.2 ст.117 ГПК РФ адресат, отказавшийся принять судебную повестку или иное судебное извещение, считается извещённым о времени и месте судебного разбирательства или совершения отдельного процессуального действия.

Исходя из п.п.32 и 34 Правил оказания услуг почтовой связи, утверждённых приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31 июля 2014 г. №234, почтовые отправления (почтовые переводы) доставляются (выплачиваются) в соответствии с указанными на них адресами или выдаются (выплачиваются) в объектах почтовой связи. Не полученные адресатами (их уполномоченными представителями) регистрируемые почтовые отправления и почтовые переводы возвращаются отправителям за их счёт по обратному адресу, если иное не предусмотрено договором между оператором почтовой связи и пользователем.

Извещения о почтовых уведомлениях были опущены в почтовый ящик Сабировой И.А., что следует из отчёта об отслеживании отправления с почтовым идентификатором (л.д.83, 89-90), однако истец в отделения связи за получением повесток не явилась, судебная корреспонденция была направлена в суд за истечением срока хранения, при этом из материалов дела следует, что истец проживает именно по тому адресу, по которому направлялась корреспонденция.

Кроме того, Сабирова И.А. извещалась о времени и месте судебного заседания через представителя Панчохину И.А. (л.д.99)

Согласно ч.3 ст.167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещённых о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

В связи с чем суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца Сабировой И.А., извещённой о времени и месте судебного заседания.

В судебном заседании представитель истца Сабировой И.А. – Панчохина И.А. исковые требования поддержала в полном объёме, просила их удовлетворить, пояснив, что доводы представителя ответчика, изложенные в представленных возражениях, несостоятельны, поскольку представленная опись телеграмм не отражает текст телеграммы, направленной в адрес истца.

Представитель СПАО «РЕСО-Гарантия» в судебное заседание не явился, в возражениях на исковое заявление просил рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика.

В соответствии с ч.5 ст.167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика.

Представитель третьего лица – САО «ВСК» в судебное заседание не явился, сведений о причинах неявки в суд не представил, о рассмотрении дела в его отсутствие не просил.

В соответствии с ч.3 ст.167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителя третьего лица.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела, истец Сабирова И.А. является собственником автомобиля марка автомобиля» (л.д.6).

дата в время час. в адрес в районе дома №252А по адрес произошло ДТП с участием двух транспортных средств, автомобиля марки ...ением фио, и марка автомобиля под управлением Сабирова А.И.

В результате ДТП автомобилю марки марка автомобиля, принадлежащему

Сабировой И.А., были причинены механические повреждения: задний бампер, что подтверждается копией извещения о ДТП (л.д.11-12).

ДТП оформлено его участниками без участия сотрудников ГИБДД, при этом свою вину в совершении ДТП водитель автомобиля марки марка автомобиля, фио, признал полностью (л.д.11).

Гражданская ответственность Сабировой И.А. застрахована по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в СПАО «РЕСО-Гарантия», что подтверждается копией страхового полиса серии ЕЕЕ №0909072634 (л.д.7, 113).

В соответствии с ч.4 ст.931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что её страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В соответствии со ст.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Федеральный закон от 25 апреля 2002 г. №40-ФЗ) страховым случаем признаётся наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховое возмещение.

Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. №40-ФЗ установлен предел ответственности страховщика: п. «б» ст.7 – страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причинённый вред, составляет, в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей.

В силу ч.21 ст.12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. №40-ФЗ в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15.3 настоящей статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт повреждённого транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

Как указывает истец, дата она обратилась за выплатой страхового возмещения к СПАО «РЕСО-Гарантия», что подтверждается копией заявления о прямом возмещении убытков по ОСАГО, копией заявления об организации осмотра транспортного средства (л.д.15, 16), которые получены ответчиком

дата (л.д.18).

Однако ответчик выплату страхового возмещения не произвёл.

Истцом был организован осмотр повреждённого автомобиля марка автомобиля о проведении которого ответчика уведомили одновременно с заявлением о прямом возмещении убытков по ОСАГО (л.д.14, 17).

По результатам осмотра определена сумма материального ущерба.

При этом в материалы дела представлена копия экспертного заключения №085/2018, подготовленного наименование организации от дата, согласно которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля марка автомобиля с учётом износа составляет сумма (л.д.22-48).

дата истец направил в адрес ответчика досудебную претензию, в которой просила решить вопрос о выплате страхового возмещения, понесённых расходах, связанных с проведением экспертизы, а также неустойки за каждый день просрочки выплаты страхового возмещения (л.д.19, 20).

Как следует из искового заявления, поскольку ответа на претензию не последовало, истец обратилась в суд с настоящими требованиями.

Согласно ч.1 ст.1064 ГК РФ вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В соответствии с ч.1 ст.12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. №40-ФЗ потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причинённого его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путём предъявления страховщику заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

 В силу ст.3 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. №40-ФЗ основными принципами обязательного страхования являются гарантия возмещения вреда, причинённого жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных настоящим Федеральным законом.

В пункте 3.9 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утверждённых положением Центрального Банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 г. №431-П (далее – Правила), отмечено, что потерпевшие или выгодоприобретатели предъявляют страховщику заявление о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и документы, предусмотренные настоящими Правилами, в сроки и порядке, установленные пунктом 3.8 или пунктом 3.6 настоящих Правил соответственно.

Как следует из п.3.8 Правил, заполненные водителями - участниками дорожно-транспортного происшествия извещения о дорожно-транспортном происшествии, оформленные в соответствии с пунктом 3.6 настоящих Правил, должны быть в кратчайший срок, но не позднее пяти рабочих дней после дорожно-транспортного происшествия вручены или направлены любым способом, обеспечивающим подтверждение отправки, страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность водителя, или представителю страховщика в субъекте Российской Федерации по месту жительства (месту нахождения) потерпевшего либо в субъекте Российской Федерации, на территории которого произошло дорожно-транспортное происшествие. Водитель, являющийся потерпевшим, представляет страховщику свой бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии или заполненный совместно с другими участниками дорожно-транспортного происшествия бланк извещения одновременно с подачей заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков.

Таким образом, при обращении в суд с требованиями о взыскании страхового возмещения истец должен представить заявление, в котором ответчику предлагается осуществить страховое возмещение и которое было направлено ответчику в течение пяти рабочих дней с даты ДТП.

Кроме того, п.3.10 Правил установлена обязанность потерпевшего на момент подачи заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков представить вместе с заявлением перечисленные в Правилах документы:

- заверенную в установленном порядке копию документа, удостоверяющего личность потерпевшего (выгодоприобретателя);

- документы, подтверждающие полномочия лица, являющегося представителем выгодоприобретателя;

- документы, содержащие банковские реквизиты для получения страхового возмещения, в случае, если выплата страхового возмещения будет производиться в безналичном порядке;

- согласие органов опеки и попечительства, в случае, если выплата страхового возмещения будет производиться представителю лица (потерпевшего (выгодоприобретателя), не достигшего возраста 18 лет;

- извещение о дорожно-транспортном происшествии;

- копии протокола об административном правонарушении, постановления по делу об административном правонарушении или определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, если оформление документов о дорожно-транспортном происшествии осуществлялось при участии уполномоченных сотрудников полиции, а составление таких документов предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Страховщик не вправе требовать от потерпевшего документы, не предусмотренные настоящими Правилами.

Согласно п.3.11 Правил при причинении вреда имуществу потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховое возмещение или прямое возмещение убытков, в течение пяти рабочих дней с даты подачи заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и прилагаемых к нему в соответствии с настоящими Правилами документов обязан представить повреждённое транспортное средство или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, проводимой в соответствии с правилами, утверждёнными Банком России, иное имущество - для осмотра и (или) независимой экспертизы (оценки), проводимой в порядке, установленном законодательством Российской Федерации с учётом особенностей, установленных Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», а страховщик - провести осмотр повреждённого имущества и (или) организовать независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку).

Страховщик проводит осмотр повреждённого имущества и (или) организует независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) путём выдачи направления на независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) (в том числе посредством почтового отправления) в срок не более пяти рабочих дней со дня поступления заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков с приложенными документами, предусмотренными настоящими Правилами, если иной срок не согласован между страховщиком и потерпевшим. После проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) по письменному заявлению потерпевшего страховщик обязан его ознакомить с результатами осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки). Фактом, свидетельствующим об исполнении страховщиком обязанности по организации проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), является выдача потерпевшему соответствующего направления (в том числе посредством почтового отправления).

Страховщик обязан согласовать с потерпевшим время и место проведения осмотра и (или) организации независимой экспертизы повреждённого имущества с учётом графика работы страховщика, эксперта и указанного в настоящем пункте срока проведения осмотра, независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) повреждённого имущества, а потерпевший в согласованное со страховщиком время обязан представить поврежденное имущество.

В случае непредставления потерпевшим повреждённого имущества или его остатков для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) в согласованную со страховщиком дату страховщик согласовывает с потерпевшим новую дату осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) повреждённого имущества или его остатков. При этом в случае неисполнения потерпевшим установленной настоящим пунктом Правил обязанности представить повреждённое имущество или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) срок принятия страховщиком решения о страховом возмещении, определённый в пункте 4.22 настоящих Правил, может быть продлён на период, не превышающий количества дней между датой представления потерпевшим поврежденного имущества или его остатков и согласованной с потерпевшим датой осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), но не более чем на 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней. В случае непредставления потерпевшим повреждённого имущества или его остатков для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) страховщик письменно уведомляет потерпевшего о невозможности принятия решения о страховом возмещении до момента совершения потерпевшим указанных действий.

 В соответствии с п.20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. №58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при наступлении страхового случая потерпевший обязан не только уведомить страховщика о его наступлении в сроки, установленные Правилами, но и направить страховщику заявление о страховом возмещении и документы, предусмотренные Правилами (пункт 3 статьи 11 Закона об ОСАГО), а также представить на осмотр повреждённое в результате дорожно-транспортного происшествия транспортное средство и/или иное повреждённое имущество (пункт 10 статьи 12 Закона об ОСАГО).

При этом в соответствии с абзацем первым ч.11 ст.12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. №40-ФЗ страховщик обязан осмотреть повреждённое транспортное средство, иное имущество или его остатки и (или) организовать их независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) в срок не более чем пять рабочих дней со дня поступления заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков с приложенными документами, предусмотренными правилами обязательного страхования, и ознакомить потерпевшего с результатами осмотра и независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), если иной срок не согласован страховщиком с потерпевшим.

Кроме того, из системного толкования положений ч.11 ст.12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. №40-ФЗ следует, что дата осмотра повреждённого транспортного средства должна быть согласована со страховщиком. Назначение даты осмотра без согласования со страховщиком недопустимо.

В соответствии с ч.13 ст.12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. №40-ФЗ если после проведённого страховщиком осмотра повреждённого имущества или его остатков страховщик и потерпевший не достигли согласия о размере страхового возмещения, страховщик обязан организовать независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку), а потерпевший - представить повреждённое имущество или его остатки для проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки).

Если страховщик не осмотрел повреждённое имущество или его остатки и (или) не организовал независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) повреждённого имущества или его остатков в установленный пунктом 11 настоящей статьи срок, потерпевший вправе обратиться самостоятельно за технической экспертизой или экспертизой (оценкой). В таком случае результаты самостоятельно организованной потерпевшим независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) принимаются страховщиком для определения размера страхового возмещения.

Таким образом, Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. №40-ФЗ установлена обязанность с одной стороны потерпевшего – представить на осмотр повреждённое имущество (в данном случае транспортное средство), и с другой стороны, обязанность страховщика в установленный законом срок организовать осмотр транспортного средства и принять решение о выплате либо об отказе произвести выплату страхового возмещения.

В связи с чем право на организацию самостоятельной экспертизы и её проведение у потерпевшего появляется, только если страховщик в установленный срок не провёл осмотр повреждённого имущества и (или) не организовал независимую экспертизу.

Кроме того, если страховщик не осмотрел повреждённое имущество или его остатки и (или) не организовал независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) повреждённого имущества или его остатков в установленный ч.11 ст.12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. №40-ФЗ срок, потерпевший вправе обратиться самостоятельно за технической экспертизой или экспертизой (оценкой). В таком случае результаты самостоятельно организованной потерпевшим независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) принимаются страховщиком для определения размера страховой выплаты.

При этом в силу ч.14 ст.12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г.

№40-ФЗ стоимость независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), на основании которой осуществляется страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

Таким образом, заключение о стоимости восстановительного ремонта, составленное по заказу потерпевшего может являться основанием для определения страховой выплаты только в случае соблюдения указанной выше процедуры.

Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. №40-ФЗ определён порядок взаимодействия потерпевшего и страховщика, согласно которому потерпевший должен обратиться к страховщику, а если страховщик не исполнил свои обязанности в соответствии с Правилами, то потерпевший имеет право самостоятельно организовать экспертную оценку повреждённого имущества.

Право потерпевшего обратиться за проведением независимой экспертизы (оценки) самостоятельно, не представляя повреждённое имущество страховщику для осмотра, обусловлено исключительно уклонением страховщика от организации независимой экспертизы.

Неявка ответчика в установленную истцом дату осмотра транспортного средства не является уклонением страховщика от организации независимой экспертизы и не является основанием для проведения истцом (потерпевшим) самостоятельной оценки на основании указанного осмотра.

Более того, в соответствии с абзацем четвёртым ч.11 ст.12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. №40-ФЗ в случае непредставления потерпевшим повреждённого имущества или его остатков для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) в согласованную со страховщиком дату в соответствии с абзацами первым и вторым ч.11 ст.12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. №40-ФЗ потерпевший не вправе самостоятельно организовывать независимую техническую экспертизу или независимую экспертизу (оценку) на основании абзаца второго ч.13 ст.12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. №40-ФЗ, а страховщик вправе вернуть без рассмотрения представленное потерпевшим заявление о страховом возмещении или прямом возмещении убытков вместе с документами, предусмотренными правилами обязательного страхования.

Как усматривается из материалов дела, истец обратился в страховую компанию дата (л.д.13, 14, 15, 16, 17).

Направленные истцом документы получены ответчиком дата (л.д.18).

СПАО «РЕСО-Гарантия» дата (в течение пяти рабочих дней) в адрес истца: адрес, ул. адрес, направлена телеграмма о необходимости предоставить повреждённое транспортное средство для проведения осмотра по адресу: адрес, дата в время час. или дата в время час. (л.д.114, 116).

В связи с тем, что дата автомобиль марка автомобиля к осмотру не представлен, экспертом наименование организации составлен акт о непредставлении транспортного средства на осмотр Страховщику (л.д.120).

При этом, не смотря на то что страховщиком определена и вторая дата осмотра транспортного средства – дата, истец дата самостоятельно обратился в экспертное учреждение и организовал осмотр повреждённого автомобиля, что следует из п.1 исследовательской части экспертного заключения №085/2018 от дата (л.д.26).

Таким образом, истцом повреждённое транспортное средство не было представлено для осмотра и дата

дата СПАО «РЕСО-Гарантия» направило в адрес представителя истца Сабировой И.А. – фио сообщение об отказе в выплате страхового возмещения, в связи с непредставлением повреждённого транспортного средства на осмотр, одновременно с этим разъяснил представителю истца, что рассмотрит вопрос о выплате страхового возмещения повторно при условии представления транспортного средства на осмотр в независимую экспертную организацию (л.д.111).

дата истцом в страховую компанию подана претензия с требованием о выплате страхового возмещения, компенсации расходов и неустойки за каждый день просрочки выплаты страхового возмещения (л.д.19, 21).

Вопреки доводам истца и её представителя, дата ответчиком представлен ответ на досудебную претензию истца, адресованный представителю истца – Панчохиной И.А. (л.д.112).

Доводы истца и её представителя о направлении ответчику уведомления об осмотре транспортного средства (л.д.17) несостоятельны, поскольку в нарушение вышеприведённых норм закона, доказательств согласования даты осмотра с ответчиком в материалы дела не представлено.

Дата осмотра транспортного средства, по результатам которого определён размер восстановительного ремонта автомобиля, была выбрана истцом в одностороннем порядке при обращении в страховую компанию с заявлением о прямом возмещении убытков по ОСАГО.

Доводы представителя истца о том, что представленная представителем ответчика опись телеграмм не подтверждает факт направления истцу уведомления о необходимости предоставления транспортного средства для осмотра, являются необоснованными, поскольку из представленной копии описи телеграмм, принятых в кредит от СПАО «РЕСО-Гарантия» с отметкой ПАО Центральный телеграф, усматривается, что в адрес Сабировой И.А. (по месту её регистрации) дата направлена телеграмма, состоящая из 41 слова, при этом представителем ответчика представлен текст телеграммы, с указанием необходимости представления автомобиля в определённые страховщиком даты: дата или дата (л.д.114, 116).

В соответствии со статьей 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно правовой позиции, изложенной в п.86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки, суммы финансовой санкции и/или штрафа, если обязательства страховщика были исполнены в порядке и в сроки, которые установлены Законом об ОСАГО, а также если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или вследствие виновных действий (бездействия) потерпевшего (пункт 5 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

При установлении факта злоупотребления потерпевшим правом суд отказывает во взыскании со страховщика неустойки, финансовой санкции, штрафа, а также компенсации морального вреда (пункт 4 статьи 1 и статья 10 ГК РФ).

В удовлетворении таких требований суд отказывает, когда установлено, что в результате действий потерпевшего страховщик не мог исполнить свои обязательства в полном объёме или своевременно, в частности, потерпевшим направлены документы, предусмотренные Правилами, без указания сведений, позволяющих страховщику идентифицировать предыдущие обращения, либо предоставлены недостоверные сведения о том, что характер повреждений или особенности поврежденного транспортного средства, иного имущества исключают его представление для осмотра и независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) по месту нахождения страховщика и (или) эксперта (статья 401 и пункт 3 статьи 405 ГК РФ).

На основании изложенного суд приходит к выводу, что организация потерпевшим Сабировой И.А. экспертизы, без предъявления транспортного средства для осмотра страховщику и без согласования вопроса со страховщиком по оценке стоимости ущерба, противоречит требованиям закона о необходимости осмотра транспортного средства, а непредставление транспортного средства для осмотра и (или) организации независимой экспертизы лишает страховую компанию возможности оценить обстоятельства происшествия и определить размер причинённого ущерба.

Самостоятельное обращение потерпевшего за независимой экспертизой в силу абзаца второго ч.13 ст.12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. №40-ФЗ допускается лишь в том случае, если страховщик не осмотрел повреждённое имущество или его остатки и (или) не организовал независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) повреждённого имущества или его остатков в установленный срок.

Таким образом, суд считает, что оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании страхового возмещения, неустойки, финансовой санкции, штрафа, понесённых расходов и компенсации морального вреда не имеется.

Кроме того, суд учитывает также и то обстоятельство, что при выполнении требований, предусмотренных Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. №40-ФЗ, истец не лишён возможности получения суммы страхового возмещения путём обращения в страховую компанию с соответствующим заявлением и предоставлением транспортного средства на осмотр.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворён частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворённых судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ч.4 ст.103 ГПК РФ в случае, если обе стороны освобождены от уплаты судебных расходов, издержки, понесённые судом, а также мировым судьёй в связи с рассмотрением дела, возмещаются за счёт средств соответствующего бюджета.

Поскольку истец в силу п.4 ч.2 ст.333.36 НК РФ освобождён от уплаты государственной пошлины, и учитывая, что в удовлетворении исковых требований судом отказано, издержки, понесённые судом в связи с рассмотрением дела, необходимо возместить за счёт средств местного бюджета.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

решил:

в удовлетворении исковых требований Панчохиной Инны Александровны в интересах Сабировой Иннает Алишеровны к СПАО «РЕСО-Гарантия» о взыскании страхового возмещения, неустойки, финансовой санкции, штрафа, понесённых расходов и компенсации морального вреда – отказать.

Издержки, понесённые судом в связи с рассмотрением дела, возместить за счёт средств местного бюджета.

Решение может быть обжаловано в Кировский районный суд Республики Крым через суд, принявший решение, в месячный срок со дня его принятия.

Председательствующий И.В.Кувшинов