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Дело №2-53-302/2017

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

(вводная и резолютивная части)

26 декабря 2017 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района Республики Крым – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым гражданское дело по исковому заявлению Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымэнерго» в лице структурного подразделения – Кировского района электрических сетей к Вахрушеву Игорю Виталиевичу о возмещении материального ущерба.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК Российской Федерации, суд

решил:

исковое заявление Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымэнерго» в лице структурного подразделения – Кировского района электрических сетей к Вахрушеву Игорю Ваталиевичу о возмещении материального ущерба – удовлетворить.

Взыскать с Вахрушева Игоря Виталиевича, родившегося дата в

адрес, зарегистрированного по адресу: адрес, в пользу Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымэнерго» в лице Кировского района электрических сетей сумму причинённого материального ущерба в размере 8596 (восемь тысяч пятьсот девяносто шесть) рублей и судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 400 (четыреста) рублей, а всего взыскать – 8996 (восемь тысяч девятьсот девяносто шесть) рублей.

Решение может быть обжаловано в Кировский районный суд Республики Крым через суд, принявший решение, в месячный срок со дня его принятия.

Лицам, участвующим в деле, и их представителям разъясняется, что в силу положений ч.3 ст.199 ГПК РФ, мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу.

При этом положениями части 4 названной статьи, предусмотрено, что мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

- в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

- в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Председательствующий И.В.Кувшинов

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

дата

Наровчатский районный суд адрес

в составе председательствующего судьи фио

при секретаре судебного заседания фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в адрес

гражданское дело по иску наименование организации к фио о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, в порядке регресса,

у с т а н о в и л:

наименование организации обратилось в суд с иском к фио о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием (далее ДТП), в порядке регресса, указав, что между истцом и ответчиком как владельцем автомобиля марка автомобиля марка автомобиля, государственный регистрационный знак № заключен договор обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства, страховой полис №. ДД.ММ.ГГГГ произошло ДТП, в результате которого автомобилю второго участника ДТП марка автомобиля/SR, государственный регистрационный знак №, причинены механические повреждения. Виновником ДТП признан ответчик. Причиненный автомобилю потерпевшего ущерб составил сумма, который страховщик потерпевшего возместил, признав случай страховым. Поскольку оформление документов о ДТП проводилось без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, а фио в течение пяти рабочих дней со дня ДТП не направил страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о ДТП, просит суд взыскать с него в порядке регресса страховое возмещение в сумме сумма и судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме сумма.

Представитель истца наименование организации в судебное заседание не явился. В своем заявлении просит рассмотреть дело в его отсутствие, не возражает против рассмотрения дела в порядке заочного производства, в отсутствие ответчика. В соответствии со ст.167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в его отсутствие.

Ответчик фио в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен. Ходатайство об отложении дела ответчиком не заявлялось. В соответствии со ст.167, 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие ответчика, в порядке заочного производства.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с п.1 ст.1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно п.1 ст.1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В силу п.1 ст.1081 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 965 Гражданского кодекса Российской Федерации если договором имущественного ФИО1 не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате ФИО1.

В силу ч.2 ст.11.1 Федерального закона от дата № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии, заполненный в двух экземплярах водителями причастных к дорожно-транспортному происшествию транспортных средств, направляется этими водителями страховщикам, застраховавшим их гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия. Потерпевший направляет страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, свой экземпляр совместно заполненного бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии вместе с заявлением о прямом возмещении убытков.

В случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции размер страхового возмещения, причитающегося потерпевшему в счет возмещения вреда, причиненного его транспортному средству, не может превышать сумма (ч.4 ст.11.1 Закона).

Согласно п. «ж» ч. 1 ст. 14 вышеуказанного Закона (в редакции, действующей на момент заключения договора) к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере произведенной потерпевшему страховой выплаты, если указанное лицо в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции не направило страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия.

В судебном заседании установлено, что фио является собственником автомобиля марка автомобиля государственный регистрационный знак №. ДД.ММ.ГГГГ между наименование организации и ФИО4 заключен договор обязательного страхования гражданской ответственности фио как владельца транспортного средства автомобиля марка автомобиля, государственный регистрационный знак № и допущенного к управлению данным автомобилем на срок с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, страховой полис серии ЕЕЕ №.

ДД.ММ.ГГГГ в время на <адрес> произошло ДТП с участием автомобилей марка автомобиля, государственный регистрационный знак №, под управлением водителя фио, и марка автомобиля/SR, государственный регистрационный знак №, под управлением водителя ФИО6

ДТП оформлено его участниками без участия сотрудников ГИБДД.

Согласно извещению о ДТП от ДД.ММ.ГГГГ, заполненному фио, он, управляя автомобилем марка автомобиля, на <адрес>, не соблюдая дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, произвел столкновение с автомобилем марка автомобиля под управлением ФИО6 Вину признает полностью.

Как следует из материалов выплатного дела ДД.ММ.ГГГГ ФИО5 обратился в наименование организации с заявлением о прямом возмещении убытков по ОСАГО, приложив к заявлению бланк извещения о ДТП, заполненный водителем ФИО6 при оформлении ДТП без участия сотрудников ГИБДД.

наименование организации признало данное ДТП страховым случаем и на основании экспертного заключения (калькуляции) № от ДД.ММ.ГГГГ, составленного наименование организации, акта осмотра транспортного средства от ДД.ММ.ГГГГ выплатило ФИО6 страховое возмещение в сумме сумма, что подтверждается платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ.

Платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ подтверждается факт перечисления наименование организации денежных средств в сумме сумма наименование организации в возмещение страхового возмещения.

Таким образом, к страховщику наименование организации, выплатившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к фио, причинившему вред, в размере произведенной потерпевшему страховой выплаты, то есть в сумме сумма.

Поскольку оформление документов о ДТП произведено без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, фио в соответствии с ч.2 ст.11.1 Федерального закона «Об обязательном ФИО1 гражданской ответственности владельцев транспортных средств» должен был в течение пяти рабочих дней со дня ДТП направить своему страховщику наименование организации экземпляр бланка извещения о ДТП. Однако данное требование закона ответчиком было нарушено, что подтверждается ответом истца на запрос истца об отсутствии до настоящего момента извещения ответчика о ДТП. Доказательств обратного ответчиком суду не представлено.

Поскольку фио в течение пяти рабочих дней со дня ДТП не направил своему страховщику экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии, у истца имеется предусмотренное законом право регрессного требования к ответчику.

При таких обстоятельствах, суд считает требования истца о возмещении ущерба, причиненного ДТП, в порядке регресса законными и обоснованными, подлежащими удовлетворению.

В силу ч.1 ст.98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с фио в пользу наименование организации подлежит взысканию госпошлина в размере сумма, уплаченная истцом при подаче искового заявления, поскольку исковые требования истца удовлетворены в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Иск наименование организации к фио о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, в порядке регресса удовлетворить.

Взыскать с фио в пользу наименование организации в возмещение ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, в порядке регресса сумма и судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме сумма.

Настоящее решение может быть отменено Наровчатским районным судом по заявлению ответчика в течение 7 дней со дня вручения ему копии решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Пензенский областной суд через Наровчатский районный суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья фио

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 319 Красногорского судебного адрес фио,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску наименование организации к фио <ФИО1> о возмещении ущерба в порядке регресса,

УСТАНОВИЛ:

наименование организации обратилось в суд с иском к фио <ФИО1> о возмещении ущерба в порядке регресса.

В обоснование заявленных требований общество указало, что дата произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого был поврежден автомобиль марки марка автомобиля. ДТП произошло по вине фио, управлявшего автомобилем «Лэндровер Дискавери». У истца с ответчиком был заключен договор ОСАГО. Оформление документов о дорожно-транспортном происшествии было произведено участниками ДТП без участия уполномоченных сотрудников полиции, по так называемому «европротоколу». Однако в нарушение п. 2 ст. 11.1 ФЗ РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» ответчик не направил страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о ДТП в течение 5 рабочих дней со дня ДТП. Истец выплатил потерпевшему страховую выплату в размере сумма.

На основании изложенного, истец просил суд взыскать с ответчика выплаченную сумму страхового возмещения в размере сумма в порядке регресса и расходы по оплате государственной пошлины.

Представитель истца в судебное заседание не явился, в исковом заявлении просил рассмотреть дело в его отсутствие, не возражал против вынесения судом решения в порядке заочного судопроизводства (л.д. 4).

Ответчик в судебные заседания, назначенные на дата, дата и в настоящее судебное заседание не явился, о дате месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом по имеющемуся в распоряжении суда адресу, о причинах неявки суду не сообщил, представителя в суд не направил, судебные повестки возвращены в адрес суда в связи с истечением срока хранения почтовой корреспонденции.

Согласно ст. 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле извещаются судом судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельных процессуальных действий.

Судебное извещение, адресованное лицу, участвующему в деле, направляется по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, или его представителем. В случае, если по указанному адресу гражданин фактически не проживает, извещение может быть направлено по месту его работы.

Суд извещал ответчика по имеющемуся в материалах дела адресу о датах судебного заседания судебными повестками.

Руководствуясь ст. 233 ГПК РФ, суд определил, рассмотреть дело в отсутствие ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания и вынести по делу заочное решение.

Суд, исследовав материалы дела, находит иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 927 наименование организациинаименование организациинаименование организациися в форме добровольного и обязательного страхования.

В соответствии со ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии с п. «ж» ч. 1 ст. 14 ФЗ РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» к страховщику, осуществившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществленного потерпевшему страхового возмещения, если указанное лицо в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции не направило страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия.

Судом установлено и подтверждено материалами дела, что дата по вине ответчика произошло ДТП с участием водителей <ФИО2>, управлявшей автомобилем марка автомобиля г/н <НОМЕР>, и фио, управлявшего автомобилем «Лэндровер адрес/н <НОМЕР>. В результате указанного ДТП автомобиль «марка автомобиля г/н <НОМЕР> получил механические повреждения.

Согласно копии извещения о дорожно-транспортном происшествии, представленной потерпевшей <ФИО2> в свою страховую компанию - СПАО «РЕСО-Гарантия» стороны оформили ДТП без участия уполномоченных сотрудников полиции, виновным в ДТП себя признал фио (л.д. 21)

Транспортное средство фио - «Лэндровер адрес/н <НОМЕР> был застрахован в наименование организации, полис ОСАГО серии ЕЕЕ <НОМЕР> сроком действия с <ДАТА5> по <ДАТА6> (л.д. 24).

Согласно акту о страховом случае, платежному поручению <НОМЕР> от <ДАТА7> наименование организации выплатило СПАО «РЕСО-Гарантия» (страховщику потерпевшей <ФИО2>) страховое возмещение в размере сумма (л.д. 18, 19).

Доказательств направления фио своему страховщику заполненного экземпляра извещения о ДТП, имевшем место дата, суду не представлено.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с фио в пользу наименование организации в порядке регресса денежной суммы в размере сумма.

В силу ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

При подаче иска наименование организации оплатило государственную пошлину в размере сумма (л.д. 6).

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ. В случае если иск удовлетворен частично, указанные судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198, 233-235 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л:

Иск наименование организации удовлетворить.

Взыскать с фио <ФИО1> в пользу наименование организации в порядке регресса денежную сумму в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

Ответчик вправе подать мировому судье судебного участка № 319 Красногорского судебного адрес заявление об отмене заочного решения в течение 7 дней со дня получения копии этого решения.

Решение может быть обжаловано в Красногорский городской суд адрес в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления через судебный участок № 319 Красногорского судебного адрес. Мировой судьяЕ.С. фио

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

дата адрес областиМировой судья судебного участка № 19 Воскресенского судебного адрес фио,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску наименование организации к фио АА о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием в порядке регресса,

установил:

наименование организации (далее наименование организации) обратилось в суд с исковым требованием к фио о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием в порядке регресса в сумме сумма и взыскании расходов по оплате государственной пошлине в сумме сумма, мотивируя исковые требования тем, что 11.10.2015произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобилю марка автомобиля, г.р.з. <НОМЕР> были причинены механические повреждения. Водитель фио управлявший автомобилем марки «Дэо», г.р.з. <НОМЕР>, нарушил требования ПДД РФ, что привело к ДТП и имущественному ущербу потерпевшего.

Гражданская ответственность водителей автомобиля марки марка автомобиля, г.р.з. <НОМЕР> и автомобиля марки «Дэо», г.р.з. <НОМЕР> на момент ДТП были застрахованы в наименование организации.

Оформление документов о ДТП происходило без участия сотрудников ГИБДД и в нарушение п. 2 ст. 11.1 ФЗ РФ <НОМЕР> от <ДАТА2> «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»ответчик не направил страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о ДТП в течении пяти рабочих дней со дня ДТП.

По заявлению о страховом случае, истцом было выплачено страховое возмещение в размере сумма.

Кроме этого ответчик до истечения 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня ДТП, приступил к ремонту (утилизации) транспортного средства, при использовании которого им был причинен вред, и не представил по требованию страховщика данное транспортного средство для проведения осмотра и независимой технической экспертизы.

Ответчику <ДАТА3> была направлена претензия о добровольном порядке возмещения ущерба, которая осталась без ответа.

В судебное заседание представитель истца <ФИО1>, действующая на основании доверенности от <ДАТА4><НОМЕР> не явилась, в материалах дела имеется ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие (л.д. 63).

В соответствии со ст.167 ч.5 ГПК РФ, дело рассмотрено в отсутствие представителя истца.

Ответчик фио в судебное заседание явился, исковые требования не признает в полном объемепо доводам изложенным в отзыве на исковое заявление (л.д. 42-43) и дополнительно пояснил, что извещение о ДТП было направлено им почтой (простым почтовым отправлением) в страховую наименование организации спустя два дня после совершения ДТП, но документов об отправке извещения не сохранилось, так как это было давно. Никакого требования от страховой компании о предоставления автомобиля для проведения осмотра не получал. О проведении независимой технической экспертизы не уведомлен. Доводы, на которые ссылается истец, что автомобиль отремонтирован (утилизирован) до истечения 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня ДТП, не соответствуют действительности, так как с момента ДТП, в результате которого его автомобилю также, как и потерпевшему, причинены механические повреждения и до настоящего времени не утилизирован и не отремонтирован. Транспортное средство марки «Дэо», г.р.з. <НОМЕР> находится в том же состоянии, как при ДТП. Обстоятельства, на которые ссылается истец в своем исковом заявлении, материалами дела не подтверждаются, следовательно просит суд отказать истцу в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Исследовав материалы дела, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям:

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела <ДАТА5> в 23.00 час. у д. 58 на ул. <АДРЕС> г. <АДРЕС> области, произошло ДТП, с участием двух транспортных средств, автомобиля марки марка автомобиля Авенсис», г.р.з. <НОМЕР>, принадлежащему потерпевшему <ФИО2> и автомобиля марки «ДэоНексия», г.р.з. <НОМЕР>, принадлежащего <ФИО3> под управлением водителя <ФИО4>. В результате ДТП автомобилю марки марка автомобиля Авенсис», г.р.з. <НОМЕР>, принадлежащему потерпевшему <ФИО2> были причинены механические повреждения, что подтверждается извещением о ДТП (л.д.13-15) - задняя левая дверь, задний бампер.

Виновность водителя <ФИО4>, управлявшего автомашиной марки «ДэоНексия», г.р.з. <НОМЕР>, принадлежащей<ФИО3>, гражданская ответственность владельца которого на момент ДТП была застрахована в наименование организации, что подтверждается страховым полисом ЕЕЕ <НОМЕР>, срок действия которого с <ДАТА6> по <ДАТА7> (л.д. 10), в ходе судебного заседания сторонами на оспаривалась, в связи с чем, суд приходит к выводу, что механические повреждения на автомобиле <ФИО2> причинены в результате виновных действий водителя <ФИО4>.

<ДАТА8> пострадавший в ДТП <ФИО2> обратился в страховую наименование организации с извещением о страховом случае, принятое страхователем <ДАТА8>, о чем в материалах дела имеется акт о страховом случае (л.д. 6).

Пострадавшим от ДТП <ФИО2> было представлено страховщику транспортное средство марки марка автомобиля Авенсис», г.р.з. <НОМЕР> для осмотра. На основании акта осмотра транспортного средства <НОМЕР> от <ДАТА9> (л.д. 16-17) составлена калькуляция <НОМЕР> по определению стоимости восстановительного ремонта транспортного средства (л.д. 18), которая составила с учетом износа сумма.

Признав указанное ДТП страховым случаем страховщик наименование организации произвело выплату страхового возмещения в размере сумма(платежное поручение <НОМЕР> от <ДАТА10> на л.д. 7).

В соответствии с пунктом 2 статьи 11.1 ФЗ РФ от <ДАТА11><НОМЕР> «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии, заполненный в двух экземплярах водителями причастных к дорожно-транспортному происшествию транспортных средств, направляется этими водителями страховщикам, застраховавшим их гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия. Потерпевший направляет страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, свой экземпляр совместно заполненного бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии вместе с заявлением о прямом возмещении убытков.

Однако, представленное истцом извещение о ДТП (л.д. 13-15) не подтверждает доводы истца, изложенные в исковом заявлении о том, что ответчиком <ФИО4> нарушен срок направления (представления) страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляра заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о ДТП, поскольку на бланке нет отметок, указывающих на ФИО, дату и время поступления данного извещения о ДТП страховщикуООО «Группа ренессанс Страхование», истцу по настоящему делу.

В соответствии с пунктом 3 статьи 11.1 ФЗ РФ от <ДАТА11><НОМЕР> «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции владельцы транспортных средств, причастных к дорожно-транспортному происшествию, по требованию страховщиков, указанных в пункте 2 настоящей статьи, обязаны представить указанные транспортные средства для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы в течение пяти рабочих дней со дня получения такого требования.

Между тем доказательств тому, что страховщик требовал, то есть принимал надлежащие меры к организации осмотра поврежденного транспортного средства ответчика, а ответчик от проведения такого осмотра уклонился (по требованию страховщика), истцом не представлено и в материалах дела не имеется.

В соответствии с ч. 1 п.п. ж, з адрес от <ДАТА11><НОМЕР> «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» право регрессного требования страховщика к лицу, причинившему вред, в размере произведенной потерпевшему страховой выплаты, возникает в случаях, если:

указанное лицо в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции не направило страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия;

до истечения 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня дорожно-транспортного происшествия указанное лицо в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции приступило к ремонту или утилизации транспортного средства, при использовании которого им был причинен вред, и (или) не представило по требованию страховщика данное транспортное средство для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы.

Кроме этого в материалах дела также отсутствуют доказательства того, что ответчиком фио до истечения 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня дорожно-транспортного происшествия указанное лицо в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции приступил к ремонту или утилизации транспортного средства, при использовании которого им был причинен вред.Как усматривается из фото фиксации от <ДАТА12> и от <ДАТА13>, представленной ответчиком, автомобиль марки «ДэоНексия», г.р.з. <НОМЕР> не отремонтирован и не утилизирован (л.д. 77-79).

Таким образом, суд приходит к выводу, что оснований для удовлетворения заявленных наименование организацииисковых требованийне имеется, поскольку в данной правовой ситуации, на основании установленных судом обстоятельств,доказательств, подтверждающих заявленные требования, истцом суду не представлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199, ГПК РФ, суд

решил:

В удовлетворении исковых требований наименование организациик фио АА о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием в порядке регресса отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в Воскресенский городской суд адрес через мирового судью 19 судебного адрес судебного района в течение месяца со дня принятии решения в окончательной форме. Мировой судья фио Н<ФИО6>

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

дата адрес

Полевской городской суд адрес в составе председательствующего фио при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 11-8/2017 по иску страхового наименование организации к фио о возмещении ущерба в порядке регресса по апелляционной жалобе фио на решением мирового судьи судебного участка № 2 Полевского судебного адрес фио от дата,

У С Т А Н О В И Л:

адрес «ВСК» обратилось в суд с иском о взыскании с фио страхового возмещения в порядке регресса в размере сумма. Истец обосновывает требования тем, что между адрес «ВСК» и К. заключён договор обязательного страхования гражданской ответственности № при управлении автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак № дата в адрес на адрес произошло ДТП с участием автомобиля марка автомобиля, государственный регистрационный знак № под управлением фиоШ и автомобиля марка автомобиля, государственный регистрационный знак № под управлением фио в ДТП признан водитель автомобиля марка автомобиля, государственный регистрационный знак № фиоадрес «Росгосстрах» выплатило потерпевшему страховое возмещение в сумме сумма и предъявило адрес «ВСК», застраховавшиму ответственность водителя при управлении автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак №, требование о возмещении ущерба в порядке суброгации. адрес «ВСК» выплатило наименование организации сумма. Водитель фио не был указан в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак № следовательно, он должен возместить адрес «ВСК» причинённый ущерб.

дата мировым судьёй судебного участка № 2 Полевского судебного адрес фио вынесено решение об удовлетворении требований адрес «ВСК», в его пользу с фио взыскана денежная сумма в размере сумма в счёт возмещения ущерба, причинённого выплатой страхового возмещения и судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме сумма.

фио не согласился с принятым решением и подал апелляционную жалобу. Ответчик обосновывает жалобу тем, что имеются неоспоримые доказательства того, что он был вписан в полис ОСАГО, а именно в акте о страховом случае, в графе 4 «право регрессного требования к лицу, причинившему вред» стоит галочка в графе «нет». Кроме того, тот факт, что при оформлении ДТП он не был привлечён к административной ответственности за управление транспортным средством водителем, не имеющим при себе страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, материал по факту ДТП не исследовался.

Представитель истца в возражениях на апелляционную жалобу указал, что считает решение суда законным и обоснованным, поскольку истцом доказано право регрессного требования, ответчик же не представил доказательства того, что он был вписан в полис ОСАГО № в качестве лица, допущенного к управлению автомобилем марка автомобиля. Отсутствие штрафов за управление автомобилем без полиса ОСАГО не является допустимым и достоверным доказательством.

Ответчик в судебное заседание не явился, был надлежащим образом извещён о времени и месте судебного разбирательства, в том числе, путем размещения информации на сайте Полевского городского суда адрес www.Polevskoy.svd@sudrf.ru, о причинах неявки суду сообщил.

Исследовав материалы дела, суд пришёл к следующему.

В силу ч. 1, 2 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе. В случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

Судом оценено решение суда первой инстанции в пределах доводов апелляционной жалобы.

Судом первой инстанции правильно определены нормы, подлежащие применению. Рассматриваемые правоотношения регулируются ст.ст. 935, 936, 1064, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от дата N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Как установлено мировым судьёй, дата в адрес на адрес произошло ДТП с участием автомобиля марка автомобиля, государственный регистрационный знак №, под управлением фио и автомобиля марка автомобиля, государственный регистрационный знак №, под управлением К.А.

В данной части решение не оспаривается, как не оспаривается и в части вины фио в произошедшем ДТП.

Отсутствие в деле материала по факту ДТП не является основанием для отмены решения суда, поскольку материал необходим в полном объёме для установления вины в ДТП. Справка о ДТП в деле имеется. Ответчик фио свою вину в ДТП признал.

Суду представлены достаточные доказательства, подтверждающие факт выплаты наименование организации К.А. страхового возмещения в размере сумма (акт о страховом случае от . . . (л.д. 17), платёжное поручение от . . . (л.д. 95).

Истец ошибочно полагает, что указание в акте о страховом случае на отсутствие права регрессного требования исходило от адрес «ВСК», однако, акт от . . . составлен наименование организации, у которого действительно отсутствовали основания для регрессного требования. О том, что акт составлен наименование организации свидетельствует номер убытка №, указанный в начале акта. Этот же номер убытка указан и в заявлении К.А. на выплату страхового возмещения (л.д. 19) и в платёжном поручении № от . . .. Учитывая, что наименование организации выплатило страховое возмещение только . . ., адрес «ВСК» не могло составить страховой акт ранее . . ..

Таким образом, адрес «ВСК» отсутствие права регрессного требования по данному страховому случаю не признавало, следовательно, в данном случае на ответчике, в силу ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, лежала обязанность доказать включение его в полис ОСАГО, действующий на момент ДТП, поскольку пунктом 1 статьи 14 Федерального закона от дата N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» предусмотрено, что страховщик имеет право предъявить регрессное требование к причинившему вред лицу в размере произведенной страховщиком страховой выплаты, если указанное лицо не включено в договор обязательного страхования в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством (при заключении договора обязательного страхования с условием использования транспортного средства только указанными в договоре обязательного страхования водителями).

Ответчик не представил суду первой инстанции относимых, допустимых и достоверных доказательств того, что он был включён в полис ОСАГО №

Как видно из копии самого полиса (л.д. 26) и заявления К. о заключении договора ОСАГО (л.д. 24-25), иных лиц, включённых в полис ОСАГО, кроме самой К., не имеется. В справке о ДТП указан тот же номер полиса №. Таким образом, имеющимися в деле доказательствами подтверждается тот факт, что фио не был включён в полис ОСАГО. Надлежащих доказательств обратному, как например копия полиса ОСАГО с дополнением графы лиц, допущенных к управлению ТС, или квитанция о доплате страховой премии, ответчик не представил.

Также не является убедительным довод ответчика о том, что он не был привлечён к административной ответственности за управление транспортным средством водителем, не имеющим при себе страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортного средства, поскольку, в силу статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами, следовательно, факт включения в полис ОСАГО может быть подтверждён только полисом ОСАГО с указанием ответчика в качестве лица, допущенного к управлению ТС и квитанцией об оплате страховой премии за включение второго лица, допущенного к управлению ТС.

При таких обстоятельствах, установив факт виновности фио в ДТП дата, факт выплаты адрес «ВСК» страхового возмещения в размере сумма, а также тот факт, что фио не был включён в договор обязательного страхования в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о наличии у адрес «ВСК» права регрессного требования к фио и взыскании с него в пользу страховщика сумма.

В соответствии с п. 1 ст. 328 Закона, по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционные жалобу, представление без удовлетворения.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что мировым судьей принято законное и обоснованное решение, верно определены юридически значимые обстоятельства по делу, им дана надлежащая правовая оценка. В связи с этим оснований для отмены решения мирового судьи не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Решение мирового судьи судебного участка № 2 Полевского судебного адрес фио от дата оставить без изменения, а апелляционную жалобу фио – без удовлетворения.

Определение вступает в силу с момента его принятия, но может быть обжаловано в кассационном порядке в течение шести месяцев.

Определение изготовлено в совещательной комнате с применением технических средств.