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 Дело №2-53-387/2018

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

29 ноября 2018 г. пгт. Кировское

Резолютивная часть решения объявлена 29 ноября 2018 г.

Мотивированное решение изготовлено 19 декабря 2018 г.

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района адрес – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием

представителя истца – Чезловой А.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района адрес гражданское дело по исковому заявлению Чезловой фио в интересах Лукьянова фио к Муниципальному унитарному предприятию городского поселения Старый Крым Кировского района Республики Крым «Старокрымская галерея» о возмещении материального ущерба, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – Администрация г. Старый Крым Кировского района Республики Крым,

установил:

Чезлова А.К. в дата обратилась в суд в интересах истца

Лукьянова И.К. с исковым заявлением к Муниципальному унитарному предприятию городского поселения Старый Крым Кировского района Республики Крым «Старокрымская галерея» (далее – МУП «Старокрымская галерея») о возмещении материального ущерба.

Свои требования истец мотивирует тем, что летом дата им за собственные средства был установлен забор, примыкающий к его квартире ... по адрес в г. Старый Крым, который был изготовлен из металлического профнастила зелёного цвета и металлического профиля.

В дата, приехав в г. Старый Крым, истец обнаружил, что забор отсутствует, в связи с чем обратился в ОМВД России по адрес с соответствующим заявлением по факту хищения его имущества, где ему стало известно, что в дата вынесено постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по факту хищения его забора, и что забор был демонтирован по поручению Администрации г. Старый Крым работниками Муниципального унитарного предприятия городского поселения Старый Крым Кировского района Республики Крым «Старокрымская галерея».

Истец считает, что действиями ответчика ему причинён материальный ущерб, поскольку забор демонтирован незаконно.

Указывая, что общая сумма установки забора вместе с работой составила сумма, просит взыскать с ответчика на основании имеющихся у него квитанций о покупке строительных материалов сумма и судебные издержки, связанные с оплатой государственной пошлины в размере сумма.

Истец фио в судебное заседание не явился, при этом о времени и месте его проведения извещён надлежащим образом.

Согласно ч.3 ст.167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещённых о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

В связи с чем суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца Лукьянова И.К.

В судебном заседании представитель истца Лукьянова И.К. – Чезлова А.К. исковые требования поддержала в полном объёме, просила их удовлетворить, пояснив, что она, во время отсутствия Лукьянова И.К., присматривает за его квартирой, ключи от квартиры находятся у неё, о том, что забор был установлен незаконно и что он подлежит сносу её и Лукьянова И.К. никто не предупреждал, при этом разрешительных документов на установку забора не было. Считает, что Муниципальное унитарное предприятие городского поселения Старый Крым Кировского района Республики Крым «Старокрымская галерея» незаконно демонтировало забор, в связи с чем должно возместить причинённый ущерб.

Представитель Муниципального унитарного предприятия городского поселения Старый Крым Кировского района Республики Крым «Старокрымская галерея» в судебное заседание не явился, при этом о месте и времени судебного заседания ответчик извещён надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил.

В соответствии с ч.4 ст.167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика.

Представитель третьего лица – Администрации г. Старый Крым в судебное заседание не явился, сведений о причинах неявки в суд не представил, о рассмотрении дела в его отсутствие не просил.

В соответствии с ч.3 ст.167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителя третьего лица.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела и материалы КУСП №2962/1033 от 16 июля 2015 г., суд приходит к следующим выводам.

В силу ч.ч.1, 2 ст.209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Согласно ч.1 ст.1064 ГК РФ вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст.1069 ГК РФ вред, причинённый гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счёт соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно абзацу третьему п.12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. №25 «О применении судами некоторых положений раздела I Части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Общие положения ч.1 ст.1064 ГК РФ указывают на обязательное полное возмещение соответствующего ущерба. Часть 2 ст.1064 и ст.1069 ГК РФ в совокупности определяют распределение бремени доказательства, при котором истец должен доказать незаконность действия (бездействия), а ответчик – отсутствие своей вины.

Из приведённых законоположений следует, что по общему правилу необходимыми условиями для наступления гражданско-правовой ответственности являются: причинение вреда, противоправность поведения причинителя вреда, наличие причинной связи между наступлением вреда и противоправностью поведения причинителя вреда, вина причинителя вреда.

В силу ч.1 ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Вместе с тем, доказательств незаконности действий ответчика, которыми причинён ущерб, истцом представлено не было.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела, истец Лукьянов И.Е. является собственником квартиры ... по адрес в адрес (л.д.7-8).

В дата Лукьянов И.Е. огородил участок местности, прилегающий к его квартире, забором, который установил за личные денежные средства, что подтверждается копией постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от дата и копиями товарных чеков на приобретение строительных материалов от дата (л.д.37, 9-16).

Из материалов проверки КУСП №2962/1033 от дата усматривается, что дата Чезлова А.К. обратилась в ОМВД России по адрес с заявлением о том, что дата жители г. Старый Крым по улице

фио, ..., разобрали металлическое ограждение, находившееся на улице, и принадлежащее Лукьянову И.Е. (л.д.54, 55).

По результатам проведённой проверки должностным лицом ОМВД России по адрес дата вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, в связи с отсутствием состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.330 УК РФ, так как факт самоуправства не нашёл своего объективного подтверждения (л.д.53).

Таким образом, фактов свидетельствующих о незаконности действий МУП «Старокрымская галерея» при демонтаже ограждения, принадлежащего

Лукьянову И.Е., установлено не было.

Из представленных Администрацией г. Старый Крым на запрос суда материалов усматривается, что дата и дата в Администрацию г. Старый Крым обращался фио, проживающий по адресу: адрес, который указал, что он, как житель указанного дома, лишён права обслуживания своей квартиры, из-за незаконной установки ограждения придомовой территории Лукьяновым И.Е. (л.д.92, 112).

Администрацией г. Старый Крым Лукьянову И.Е. дата по месту его проживания в адрес направлялось уведомление о незаконной установке ограждения и о его демонтаже сотрудниками Муниципального унитарного предприятия городского поселения Старый Крым Кировского района Республики Крым «Старокрымская галерея» (л.д.94).

Согласно копии письма директора МУП «Старокрымская галерея» от дата №..., направленного в адрес главы администрации г. Старый Крым,

дата МУП «Старокрымская галерея» произведён демонтаж металлического ограждения и пристройки, расположенных по адресу: адрес, незаконно возведённых Лукьяновым И.Е. Полученные в результате демонтажа строительные материалы оприходованы на склад МУП «Старокрымская галерея». Согласно калькуляции на услуги по демонтажу незаконно установленного ограждения стоимость работ составила сумма (л.д.96).

дата комиссией исполнительного комитета Старокрымского городского совета осуществлён выход по заявлению фио, в результате которого установлено, что Лукьянов И.Е. установил незаконное ограждение – металлический забор, в связи с чем комиссией Лукьянову И.Е. было рекомендовано в течение месяца убрать незаконно выстроенное ограждение (л.д.111).

Из копии акта о демонтаже незаконно установленного ограждения от дата усматривается, что комиссией в составе директора МУП «Старокрымская галерея» фио, мастера участка водопроводов МУП «Старокрымская галерея» фио, мастера участка благоустройства МУП «Старокрымская галерея» фио произведён демонтаж забора и пристройки по адресу:

адрес, у гр. Лукьянова И.Е. Материалы оприходованы на склад (л.д.97).

Таким образом, из исследованных в судебном заседании материалов дела следует, что в настоящее время демонтированное ограждение хранится в МУП «Старокрымская галерея», при этом сведений о том, что истец обращался к ответчику с требованием возврата ему его имущества, суду представлено не было.

Каких-либо доказательств, подтверждающих правомерность возведения ограждения, истцом вопреки требованиям ч.1 ст.56 ГПК РФ суду представлено не было.

Таким образом, суд считает, что оснований для удовлетворения исковых требований о возмещении материального ущерба не имеется.

Кроме того, суд учитывает также и то обстоятельство, что демонтированное ответчиком по поручению Администрации г. Старый Крым металлическое ограждение, находится на складе МУП «Старокрымская галерея» и истец не лишён возможности получения своего имущества путём обращения в МУП «Старокрымская галерея» с соответствующим заявлением.

В соответствии с ч.2 ст.103 ГПК РФ при отказе в иске издержки, понесённые судом в связи с рассмотрением дела, взыскиваются с истца, не освобождённого от уплаты судебных расходов, в доход бюджета, за счёт средств которого они были возмещены.

Согласно квитанции ОО №152 от дата представителем истца Лукьянова И.Е. – Чезловой А.К. при подаче искового заявления в суд была уплачена государственная пошлина в размере сумма.

Таким образом, оснований для взыскания с истца издержек, понесённые судом в связи с рассмотрением дела, не имеется, поскольку государственная пошлина уплачена в полном объёме.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

решил:

в удовлетворении искового заявления Чезловой фио в интересах Лукьянова фио к Муниципальному унитарному предприятию городского поселения Старый Крым Кировского района Республики Крым «Старокрымская галерея» о возмещении материального ущерба – отказать.

Решение может быть обжаловано в Кировский районный суд Республики Крым через суд, принявший решение, в месячный срок со дня его принятия.

Председательствующий И.В. Кувшинов