Дело № 2-55-117/2023

91MS0055-01-2023-000257-47

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(полный текст изготовлен 23 марта 2023 года, в связи с поступлением заявления от ответчика, присутствовавшего в судебном заседании)

15 марта 2023 года пгт Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым Белова Ю.Г., при секретаре Дольниковой Н.А.,

с участием ответчика – Кениг Л.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Ключ» к Кениг Л.А. о взыскании задолженности по договору микрозайма, процентов по нему, а также судебных расходов, связанных с оплатой юридических услуг и оплатой государственной пошлины,

УСТАНОВИЛ:

13.02.2023 года ООО «Ключ» обратилось к мировому судье судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым с исковым заявлением к Кениг Л.А. о взыскании задолженности по договору микрозайма и процентов по нему.

Требования истца мотивированы тем, что 09.02.2022 года Кениг Л.А. и ООО «Микрофинансовая компания ВДМ-ФИНАНС» заключили договор потребительского микрозайма № 01Ф22-0021239, согласно которому Кениг Л.А. получила заем в размере 25000,00 рублей с условием начисления процентов в размере 255,5% годовых.

При этом ответчик принял на себя обязательство вернуть полученный заем и уплатить проценты за пользование займом до 14.03.2022 года.

В установленный срок ответчик сумму займа не возвратил, проценты не оплатил. В связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договору, общая сумма долга составила 48449,13 руб., которая включает в себя основной долг в размере 16775,00 руб., сумму начисленных процентов за пользование займом по ставке 255,5% годовых в размере 31674,13 руб.

13.04.2022 между ООО «МКК ВДМ-ФИНАНС» и ООО «Ключ» заключен договор уступки требований (цессии).

15.12.2022 года мировым судьей судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым вынесен судебный приказ о взыскании с Кениг Л.А. в пользу ООО «Ключ» задолженности по договору займа в размере 48449,13,00 руб., а также госпошлины в размере 826,74 руб.

Основанием для обращения в суд с исковыми требованиями послужила отмена судебного приказа 26.12.2022 года.

Определением мирового судьи от 17.02.2023 года дело принято к производству.

В судебное заседание представитель истца не явился. О времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в исковом заявлении просил рассматривать дело без участия представителя.

Ответчик Кениг Л.А., в судебном заседании пояснила, что с исковыми требованиями не согласна, суду пояснила что договор микрозайма она заключила в 2020 году по которому она получила денежные средства в сумме 25000,00 рублей, в последствии при заключении новых договоров денежные средства на руки не получала, в том числе и по договору по которому заявлены исковые требования, отметила что проценты по договорам оплачивала регулярно, что в общей сумме составило 136000,00 рублей, в связи с чем считает, что истцу ничего не должна.

Выслушав пояснения ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, 09.02.2022 года между ООО «МКК ВДМ-ФИНАНС» и ответчиком Кениг Л.А. заключен договор потребительского микрозайма № 01Ф22-0021239 (л.д. 13).

Согласно условиям указанного договора должник получил заем в размере 25000,00 руб. с условием начисления процентов в размере 255,5% годовых, сроком возврата до 14.03.2022 года (33 дня).

Полная стоимость займа составляет 5775,00 рублей.

Разрешая спор, мировой судья исходит из следующего.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, регламентируя судебный процесс, наряду с правами его участников предполагает наличие у них определенных обязанностей, в том числе обязанности добросовестно пользоваться своими правами (ст. 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При этом реализация права на судебную защиту одних участников процесса не должна ставиться в зависимость от исполнения либо неисполнения своих прав и обязанностей другими участниками процесса.

На основании ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В силу ч. 1 ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора, которыми являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Частью 1 ст. 807 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору займа одна сторона передает в собственность другой стороне деньги, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег.

Согласно расписке Кениг Л.А. денежные средства получила 09.02.2022 года (л.д. 15).

На основании ч. 1 ст. 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства заимодавца, а если заимодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

Заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа (ст. 810 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 4 части 1 статьи 2 Федерального закона от 02.07.2010 N 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» предусмотрено, что договор микрозайма - это договор займа, сумма которого не превышает предельный размер обязательств заемщика перед заимодавцем по основному долгу, установленный названным законом.

Согласно части 1 статьи 2, части 2 статьи 8 названного Федерального закона микрофинансовая деятельность осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации, регулирующим деятельность микрофинансовых организаций. Порядок и условия предоставления микрозаймов устанавливаются микрофинансовой организацией в правилах предоставления микрозаймов, утверждаемых органом управления микрофинансовой организации.

Статьей 5 ч. 20 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» предусмотрено, что сумма произведенного заемщиком платежа по договору потребительского кредита (займа) в случае, если она недостаточна для полного исполнения обязательств заемщика по договору потребительского кредита (займа), погашает задолженность заемщика в следующей очередности: 1) задолженность по процентам; 2) задолженность по основному долгу; 3) неустойка (штраф, пеня) в размере, определенном в соответствии с частью 21 настоящей статьи; 4) проценты, начисленные за текущий период платежей; 5) сумма основного долга за текущий период платежей; 6) иные платежи, предусмотренные законодательством Российской Федерации о потребительском кредите (займе) или договором потребительского кредита (займа).

В соответствии с п. 24 ст. 5 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» по договору потребительского кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа) по которому на момент его заключения не превышает одного года, не допускается начисление процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа), после того, как сумма начисленных процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа) (далее - фиксируемая сумма платежей), достигнет полуторакратного размера суммы предоставленного потребительского кредита (займа). Условие, содержащее запрет, установленный настоящей частью, должно быть указано на первой странице договора потребительского кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа) по которому на момент его заключения не превышает одного года, перед таблицей, содержащей индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа).

Из представленного истцом расчета задолженности следует, что по состоянию на 08.11.2022 задолженность ответчика составляет 48449,13 рублей, из которых 16775,00 рублей - сумма основного долга, 31674,13 рублей – задолженность по процентам, при этом 14000,00 рублей добровольная оплата долга.

Учитывая вышеизложенное, поскольку ответчик надлежащим образом не выполнил обязательства по договору микрозайма, своевременно не вернул полученную сумму займа и проценты по нему, в соответствии с расчетом суммы задолженности по состоянию на 08.11.2022 задолженность ответчика составляет 48449,13 рублей, из которых 16775,00 рублей - сумма основного долга и 31674,13 рублей - проценты за пользование займом. Указанная сумма подлежит взысканию с ответчика в полном объеме.

В силу ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

Условия заключения договора, в том числе проценты за пользование займом, были согласованы с ответчиком на стадии заключения договора. Договор займа ответчиком в установленном законом порядке не оспорен, и недействительным не признан.

Как следует из представленного истцом расчета, размер начисленных ответчику процентов (31674,13 рублей) не превышает полуторакратный размер суммы займа (25000,00 рублей). Расчет задолженности составлен истцом правильно.

При расчете задолженности истцом учтена частичная оплата ответчиком суммы займа по договору № 01Ф22-0021239 от 09.02.2022 в общей сумме 9000,00 рублей (квитанция № КЧФIQ-0615-0001 от 15.06.2022 на сумму 4000,00 рублей; квитанция № КЧФIQ-0417-0001 от 17.04.2022 на сумму 775,00 рублей; квитанция № КЧФIQ-0417-0002 от 17.04.2022 на сумму 4225,00 рублей – л.д. 39-40), а также погашение процентов по договору № 01Ф22-0021239 от 09.02.2022 на сумму 5000,00 рублей (квитанция № 01ФIQ-0311-0001 от 11.03.2022 л.д. 41).

Доводы ответчика о том что денежные средства по договору потребительского микрозайма № 01Ф22-0021239 от 09.02.2022 она не получала, являются не состоятельными поскольку факт получения денежных средств подтверждается имеющейся в деле копии расписки от 09.02.2022 года.

Согласно ст. 808 ГК РФ, в подтверждение договора займа и его условий может быть предоставлена расписка заемщика, удостоверяющая передачу определенной денежной суммы.

Учитывая приведенные выше обстоятельства, суд, дав буквальное толкование сведениям, содержащимся в расписке, по правилам ст. 421 ГК РФ, и исходя из положений ст. 808 ГК РФ, ст. 60 ГПК РФ, приходит к выводу о том, что представленная истцом расписка является допустимым и достаточным доказательством наличия у ответчика перед истцом долговых обязательств.

В соответствии со ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Учитывая, что ответчик в судебном заседании признал факт, того, что собственноручно подписала договор № 01Ф22-0021239 от 09.02.2022 и расписку о получении денежных средств от 09.02.2022, а также предоставила квитанции об оплате задолженности по данному договору, суд не принимает ее доводы относительно того, что она не получала денежных средств на руки.

Согласно статье 812 Гражданского кодекса РФ заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности не получены им от заимодавца или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре.

Если договор займа был совершен в письменной форме (статья 808 Гражданского кодекса РФ), его оспаривание по безденежности путем свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заемщика с заимодавцем или стечения тяжелых обстоятельств.

Доводы ответчика о безденежности расписки от 09.02.2022 года допустимыми доказательствами не подтверждены (статьи 56, 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При этом тот факт, что денежные средства, полученные по вновь заключенному договору шли на погашение основного долга по предыдущему договору, не говорит о безденежности настоящего договора, та как ответчик самостоятельно определяет, как распоряжаться полученной по новому договору суммой.

Следовательно, требования ООО «Ключ» о взыскании с Кениг Л.А. задолженности по договору потребительского микрозайма № 01Ф22-0021239 от 09.02.2022 в сумме 48449,13 руб., законны и обоснованы.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как видно из материалов дела, между ООО «Ключ» и ИП Базилевская О.Е. 24.01.2023 был заключен договор оказания юридических услуг. 31.01.2023 ООО «Ключ» согласно платежного поручения № 1023 перечислило ИП Базилевская О.Е. 3000,00 руб. по указанному договору.

Учитывая цену иска, несложность дела, объем представленных услуг, время необходимое для подготовки процессуальных документов, суд считает разумной сумму 3000,00 руб., подлежащей взысканию с ответчика за оказание юридических услуг.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

При подаче искового заявления, с зачетом ранее уплаченной государственной пошлины в суд истцом ООО «Ключ» уплачена государственная пошлина по платежному поручению №9408 от 27.10.2022 в сумме 826,74 рублей, по платежному поручению № 842 от 27.01.2023 в сумме 728,10 рублей.

Учитывая изложенного, суд полагает, что требование истца о возмещении расходов по оплате государственной пошлины в размере 1554,84 рублей подлежит удовлетворению

Руководствуясь ст. ст. 194-199, 234-237 ГПК РФ, мировой судья,

РЕШИЛ:

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Ключ» к .Кениг Л.А. о взыскании задолженности по договору микрозайма, процентов по нему, а также судебных расходов, связанных с оплатой юридических услуг и оплатой государственной пошлины, - удовлетворить.

Взыскать с Кениг Л.А., данные о личности в пользу реквизиты задолженность по договору микрозайма № 01Ф22-0021239 от 09.02.2022 года в общей сумме 48449,13 рублей, из них: 16775,00 рублей - сумма основного долга; 31674,13 рублей - проценты за пользование займом, а также взыскать судебные издержки, связанные с оплатой юридических услуг в размере 3000,00 рублей и государственной пошлины в размере 1554,84 рубля, а всего взыскать 53003 (пятьдесят три тысячи три) рубля 97 копеек.

Решение может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым путём подачи апелляционной жалобы через судебный участок № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение месяца со дня его принятия.

Лица, участвующие в деле, их представители имеют право подать заявление о составлении мотивированного решения суда.

Мотивированное решение суда изготавливается в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

- в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

- в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

 Мировой судья: Ю.Г. Белова