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ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(полный текст изготовлен 21 октября 2021 года, в связи с поступлением заявления от представителя истца, не присутствующего в судебном заседании)

30 сентября 2021 года пгт Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым Белова Ю.Г.,

при помощнике судьи Тимаковой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Микрофинансовая компания «Лайм-Займ» к Касаткину Роману Валерьевичу о взыскании задолженности по договору потребительского займа (микрозайма), процентов по нему и штрафа,

УСТАНОВИЛ:

30.08.2021 года ООО «Микрофинансовая компания «Лайм-Займ» обратилось к мировому судье судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым с исковым заявлением к Касаткину Р.В. о взыскании задолженности по договору потребительского кредита (займа), процентов по нему и штрафа.

Требования истца мотивированы тем, что 11.01.2019 года Касаткин Р.В. и ООО «Микрофинансовая компания «Лайм-Займ» заключили договор займа № 1900464411, согласно которому Касаткин Р.В. получил заем в размере 8000,00 рублей с условием начисления процентов в размере 839,5% годовых.

При этом ответчик принял на себя обязательство вернуть полученный заем и уплатить проценты за пользование займом до 10.02.2019 года.

В установленный срок ответчик сумму займа не возвратил, проценты не оплатил. В связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договору, общая сумма долга составила 28236,88 руб., которая включает в себя основной долг в размере 8000,00 руб., сумму начисленных процентов за пользование займом за период с 11.01.2019 г. по 09.07.2021 г. в размере 16000,00 руб., штрафы за просрочку уплаты задолженности в размере 3836,88 руб., комиссию за выбранный канал выдачи займа в размере 400,00 руб.

11.02.2021 года мировым судьей судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым вынесен судебный приказ о взыскании с Касаткина Р.В. в пользу ООО «Микрофинансовая компания «Лайм-Займ» задолженности по договору займа в размере 26042,50 руб., а также госпошлины в размере 490,64 руб.

Основанием для обращения в суд с исковыми требованиями послужила отмена судебного приказа 02.03.2021 года.

Определением мирового судьи от 03.09.2021 года дело принято к производству.

В судебное заседание стороны не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, в исковом заявлении истец просил рассмотреть дело без участия представителя, не возражая против рассмотрения дела в заочном порядке. Ответчик предоставил суду возражения на исковое заявление, в котором выразил несогласие с суммой взыскания, указав, что выплатить долг не может, в связи с тяжелым материальным положением, просил в иске отказать.

На основании ст. 167, 233 ГПК РФ дело рассмотрено без участия представителя истца, ответчика, в заочном порядке.

Исследовав письменные доказательства по делу, судья приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, 11.01.2019 года между ООО «МФК «Лайм-Займ» и ответчиком с Касаткиным Р.В. заключен договор займа № 1900464411 (л.д. 4-7).

Согласно условиям указанного договора должник получил заем в размере 8000,00 руб. с условием начисления процентов в размере 839,500% годовых, сроком возврата до 10.02.2019 года (30 дней).

Разрешая спор, мировой судья исходит из следующего.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, регламентируя судебный процесс, наряду с правами его участников предполагает наличие у них определенных обязанностей, в том числе обязанности добросовестно пользоваться своими правами (ст. 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При этом реализация права на судебную защиту одних участников процесса не должна ставиться в зависимость от исполнения либо неисполнения своих прав и обязанностей другими участниками процесса.

На основании ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В силу ч. 1 ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора, которыми являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с п. 14 ст. 7 Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» документы, необходимые для заключения договора потребительского кредита (займа) в соответствии с настоящей статьей, включая индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) и заявление о предоставлении потребительского кредита (займа), могут быть подписаны сторонами с использованием аналога собственноручной подписи способом, подтверждающим ее принадлежность сторонам в соответствии с требованиями федеральных законов, и направлены с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет". При каждом ознакомлении в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" с индивидуальными условиями договора потребительского кредита (займа) заемщик должен получать уведомление о сроке, в течение которого на таких условиях с заемщиком может быть заключен договор потребительского кредита (займа) и который определяется в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Федеральным законом от 06.04.2011 N 63-ФЗ «Об электронной подписи» регулируются отношения в области использования электронных подписей при совершении гражданско-правовых сделок, оказании государственных и муниципальных услуг, исполнении государственных и муниципальных функций, при совершении иных юридически значимых действий, в том числе в случаях, установленных другими федеральными законами.

Как усматривается из договора займа он подписан ответчиком с помощью электронно-цифровой подписи (аналогом его собственноручной подписи), присвоенную в автоматическом режиме в результате прохождения ответчиком процедуры регистрации в своем «личном кабинете» на официальном сайте истца.

Ответчик был ознакомлен с Правилами предоставления и сопровождения микрозаймов, после чего с ним был заключен договор потребительского займа (микрозайма), подписанный электронно-цифровой подписью в соответствии с ФЗ «Об электронно-цифровой подписи» и ГК РФ.

После чего, в указанный ответчиком способ, денежные средства были перечислены на указанную ответчиком карту в сумме 8000,00 рублей.

Частью 1 ст. 807 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору займа одна сторона передает в собственность другой стороне деньги, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег.

На основании ч. 1 ст. 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства заимодавца, а если заимодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

Заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа (ст. 810 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно положениям ч. 2 ст. 811 Гражданского кодекса Российской Федерации если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В п. 4 ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 02.07.2010 года № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» предусмотрено, что договор микрозайма - это договор займа, сумма которого не превышает предельный размер обязательств заемщика перед заимодавцем по основному долгу, установленный названным Законом.

Исходя из императивных требований к порядку и условиям заключения договора микрозайма, предусмотренных Федеральным законом N 151-ФЗ, денежные обязательства заемщика по договору микрозайма имеют срочный характер и ограничены установленными этим законом предельными суммами основного долга, процентов за пользование микрозаймом и ответственности заемщика.

Согласно п. 2 ч. 3 ст. 12 Федерального закона от 02.07.2010 года N 151-ФЗ микрокредитная компания помимо ограничений, установленных ч. 1 настоящей статьи, не вправе выдавать заемщику - физическому лицу микрозаем (микрозаймы), если сумма основного долга заемщика перед микрокредитной компанией по договорам микрозайма в случае предоставления такого микрозайма (микрозаймов) превысит пятьсот тысяч рублей.

Сама по себе возможность установления размера процентов на сумму займа по соглашению сторон во взаимосвязи со ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации о пределах осуществления гражданских прав не может рассматриваться как нарушающая принцип свободы договора.

Принцип свободы договора в сочетании с принципом добросовестного поведения участников гражданских правоотношений не исключает обязанности суда оценивать условия конкретного договора с точки зрения их разумности и справедливости, с учетом того, что условия договора займа, с одной стороны, не должны быть явно обременительными для заемщика, а с другой стороны, они должны учитывать интересы кредитора как стороны, права которой нарушены в связи с неисполнением обязательства.

Это положение имеет особое значение, когда возникший спор связан с деятельностью микрофинансовых организаций, которые предоставляют займы на небольшие суммы и на короткий срок, чем и обусловливается возможность установления повышенных процентов за пользование займом. Иное, то есть установление сверхвысоких процентов за длительный срок пользования микрозаймом, выданным на короткий срок, приводило бы к искажению цели деятельности микрофинансовых организаций.

Принцип свободы договора в сочетании с принципом добросовестного поведения участников гражданских правоотношений не исключает обязанности суда оценивать условия конкретного договора с точки зрения их разумности и справедливости, с учетом того, что условия договора займа, с одной стороны, не должны быть явно обременительными для заемщика, а с другой стороны, они должны учитывать интересы кредитора как стороны, права которой нарушены в связи с неисполнением обязательства.

Это положение имеет особое значение, когда возникший спор связан с деятельностью микрофинансовых организаций, которые предоставляют займы на небольшие суммы и на короткий срок, чем и обусловливается возможность установления повышенных процентов за пользование займом. Иное, то есть установление сверхвысоких процентов за длительный срок пользования микрозаймом, выданным на короткий срок, приводило бы к искажению цели деятельности микрофинансовых организаций.

В п. 9 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 02.07.2010 года N 151-ФЗ (ред. от 01.05.2017) указано, что микрофинансовая организация не вправе начислять заемщику - физическому лицу проценты по договору потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает одного года, за исключением неустойки (штрафа, пени) и платежей за услуги, оказываемые заемщику за отдельную плату, в случае, если сумма начисленных по договору процентов достигнет трехкратного размера суммы займа. Условие, содержащее данный запрет, должно быть указано микрофинансовой организацией на первой странице договора потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает одного года, перед таблицей, содержащей индивидуальные условия договора потребительского займа.

В п. 9 Обзора судебной практики по делам, связанным с защитой прав потребителей финансовых услуг, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 сентября 2017 года, разъясняется, что начисление процентов по истечении срока действия договора микрозайма в том размере, который был установлен договором лишь на срок его действия, является неправомерным, поскольку фактически свидетельствует о бессрочном характере обязательств заемщика, вытекающих из такого договора, а также об отсутствии каких-либо ограничений размера процентов за пользование микрозаймом.

Таким образом, по договорам микрозайма, заключенным после 01 января 2017 года, законодательно установлены ограничения размера процентов за пользование займом, которые могут быть начислены заемщику и, соответственно, заявлены к взысканию как соразмерные последствиям и характеру нарушения и способные компенсировать убытки кредитора.

В связи с чем, проценты свыше срока действия договора подлежат начислению за пользование займом исходя из рассчитанной Банком России средневзвешенной процентной ставки (13,22% годовых) по кредитам, предоставляемых кредитными организациями физическим лицам в рублях на срок свыше одного года, по состоянию на январь 2019 года.

На основании изложенного, руководствуясь статьями ст. ст. 23, 56, 57, 98, 167, 194-199, 234-237 ГПК РФ, мировой судья,

РЕШИЛ:

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Микрофинансовая компания «Лайм-Займ» к Касаткину Роману Валерьевичу о взыскании задолженности по договору потребительского займа (микрозайма), процентов по нему и штрафа, - удовлетворить частично.

Взыскать с Касаткина Романа Валерьевича, 08.12.1987 года рождения, уроженца с.Ровное, Красногвардейского района, Крымской области, гражданина Российской Федерации (паспорт серии 3914 № 176113, выдан 03.06.2014 года, ФМС код подразделения 900-003), в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Микрофинансовая компания «Лайм-Займ» (ИНН 7724889891, КПП 540501001, ОГРН 1137746831606) задолженность по договору потребительского займа № 1900464411 от 11.01.2019 года в размере 20544,31 рублей, из них: 8000,00 рублей сумма основного долга; 5520,00 рублей - проценты за пользование денежными средствами по договору за период с 11.01.2019 года по 10.02.2019 года; 2787,43 рублей - проценты, за пользование займом, исходя из рассчитанной Банком России средневзвешенной процентной ставки (13,22% годовых) по кредитам, предоставляемых кредитными организациями физическим лицам в рублях на срок свыше одного года, по состоянию на январь 2019 года за период с 11.02.2019 года по 30.09.2021 года; 3836,88 рублей – штраф в соответствии с п.12 указанного договора; 400,00 рублей - комиссия за выбранный канал выдачи займа в соответствии с п.22.1 указанного договора, а также взыскать судебные издержки, связанные с оплатой государственной пошлины пропорционально удовлетворенным исковым требованиям в размере 816,33 рублей, а всего взыскать 21360,64 рублей (двадцать одна тысяча триста шестьдесят рублей 64 копейки).

В остальной части исковых требований отказать.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Решение может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым путём подачи апелляционной жалобы через судебный участок № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым.

Лица, участвующие в деле, их представители имеют право подать заявление о составлении мотивированного решения суда.

Мотивированное решение суда изготавливается в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

- в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

- в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

 Мировой судья: Ю.Г. Белова