Дело № 2-56-416/2019

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

27 ноября 2019 года пгт Красногвардейское

Резолютивная часть решения оглашена дата. Полный текст решения изготовлен 03.12.2019.

 Мировой судья судебного участка № 56 Красногвардейского судебного района Республики Крым Юзефович А.В., при секретаре Пахарчук А.А., с участием представителя ответчика – Головачева В.Д.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Катаева А.А. к Геворкяну Г.А., третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, Отдел судебных приставов по Красногвардейскому району УФССП России по Республике Крым, АО «Генбанк», Гулько М.П., о взыскании неосновательного обогащения,

 установил:

Катаев А.А. (далее - истец) обратился в суд с иском к Геворкяну Г.А. (далее – ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 43 496,00 рублей, возникшего в результате перечисления истцом денежных средств ДАТА года на счет УФК по РК (ОСП по Красногвардейскому району УФССП России по Республике Крым) в виде оплаты штрафа за Геворкян Г.П. согласно исполнительного производства № НОМЕР от ДАТА года. Деньги были перечислены по просьбе ответчика с последующим возвратом с целью снятия обременения наложенных на него ОСП по Красногвардейскому району УФССП России по Республике Крым в ходе проведения исполнительных действий по ИП № НОМЕР от ДАТА года. При этом письменный договор займа подписан не был. Ответчик обещал вернуть денежные средства в ближайшее время, но не позднее следующего дня после перечисления. Однако впоследствии отказался возвращать денежные средства, а также заключать договор займа без объяснения причин. Факт перечисления денежных средств подтверждается приходным кассовым ордером №НОМЕР от ДАТА года, а также платежным поручением №НОМЕР от ДАТА года. Ввиду того, что ответчик уклоняется от телефонных разговоров, от попыток вручения истцом претензии о возврате неосновательного обогащения по месту своего жительства, истце обратился в суд с настоящим иском. Кроме того, в связи с тем, что ответчик неправомерно удерживает денежные средства, перечисленные истцом и уклоняется от их возврата, истце просит суд взыскать с ответчика проценты, начисляемые в порядке ст. 395 ГК РФ на сумму основного долга с ДАТА года.

Истец в судебное заседание не явился, предоставил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, на исковых требованиях настаивал.

Ответчик в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом. Причины неявки суду не сообщил. Ходатайств о рассмотрении дела в его отсутствие суду не предоставил.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал относительно исковых требований и просил отказать в их удовлетворении в полном объеме. При этом представитель ответчика пояснил, что между истцом Катаевым А.А. и ответчиком Геворкянов Г.А. был заключен письменный договор купли-продажи автомобиля МАРКА за сумму в размере 360000 руб., из которых, истец Катаев А.А. передал Геворкяну Г.А. - 315000 руб. о чем оговорено в договоре, а остальные 45000 руб. он должен был перечислить для погашения долга судебным приставам, с целью снятия ограничений на регистрационные действия, в деле имеется приходный кассовый ордер № НОМЕР от ДАТА г. – это перевод по заявлению Катаева А.А., физического лица, оплата штрафа согласно исполнительного производства за Геворкяна Г.А., в размере 43496,06 руб., эту сумму истец уточнил в исполнительной службе и перечислил.

Третьи лица в судебное заседании не явились, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом. От Отдела судебных приставов по Красногвардейскому району УФССП России по Республике Крым и АО «Генбанк» поступили ходатайства о рассмотрении дела в их отсутствие.

Таким образом, ввиду того, что ответчик извещен о времени и месте судебного заседания, при этом он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие, суд считает необходимым рассмотреть дело в его отсутствие.

Мировой судья, исследовав материалы дела, приходит к выводу об удовлетворении иска, исходя из следующего.

Часть 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что гражданские права и обязанности возникают из оснований предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Из содержания ст. 11 ГПК РФ следует, что суд обязан разрешать дела на основании Конституции Российской Федерации, международных договоров Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, её субъектов и органов местного самоуправления.

Согласно ч. 1 ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Судом установлено, что ДАТА года истцом на счет УФК по РК (ОСП по Красногвардейскому району УФССП России по Республике Крым) перечислены денежные средства в размере 43 496,00 рублей в виде оплаты штрафа за Геворкян Г.А. согласно исполнительного производства № НОМЕР от ДАТА года, что подтверждается приходным кассовым ордером №НОМЕР от ДАТА года, а также платежным поручением №НОМЕР от ДАТА года. При этом истец пояснил, что вышеуказанные денежные средства он перечислил по просьбе ответчика, который заверял истца в том, что денежные средства будут возвращены на следующий день. Однако до настоящего времени обязательства по возврату денежных средств Геворкяном Г.А. не исполнены.

Факт перечисления данной суммы и факт их не возврата в ходе судебного разбирательства ответчиком и другими сторонами по делу не оспаривался.

Как пояснил в судебном заседании 09.10.2019 года представитель ответчика, между истцом Катаевым А.А. и ответчиком Геворкяном Г.А. был заключен письменный договор купли-продажи автомобиля МАРКА за сумму в размере 360000 руб., из которых, истец Катаев А.А. передал Геворкяну Г.А. - 315000 руб. о чем оговорено в договоре, а остальные 45000 руб. он должен был перечислить для погашения долга судебным приставам, с целью снятия ограничений на регистрационные действия. Кроме того, представитель ответчика указал на то, что у истца имеется расписка, согласно которой Геворкян Г.А. получил от Катаева А.А. денежные средства за автомобиль МАРКА.

Однако судом установлено, что согласно договору купли-продажи транспортного средства от 27.02.2019 года автомобиль МАРКА, продан Геворкяном Г.А. Гулько М.П. за 200000 руб.

Кроме того, истцом предоставлена расписка от Геворкяна Г.А. о том, что Геворкян Г.А. получил от Катаева А.А. денежные средства в размере 240 000,00 рублей за автомобиль МАРКА, однако установить что денежные средства, указанные в данной расписке, относятся к имеющимся правоотношениям, рассматриваемым в данном гражданском деле, суду не представляется возможным, ввиду отсутствия в ней определяющих сведений.

Таким образом, доводы ответчика о том, что перечисленные денежные средства являются денежными средствами за проданный Геворкяном Г.А. истцу автомобиль, которые последний должен был перечислить для погашения долга судебным приставам, с целью снятия ограничений на регистрационные действия на вышеуказанный автомобиль, судом признаются несостоятельными, поскольку договор ответчиком суду представлен не был.

Также суд считает необоснованным довод представителя ответчика относительно того, что каких-либо встречных обязательств от Геворкяна Г.А. по оплате указанной выше суммы истец не представил, а потому данный платеж указывает на наличие между истцом и ответчиком, сделки, которая по своим признакам соответствует сделке дарения, поскольку данный вывод не основан не на договоре, не на законе.

В соответствии с п. 4 ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Согласно ст. 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне подлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Для возникновения обязательства вследствие неосновательного обогащения необходимо наличие одновременно двух обстоятельств: обогащение одного лица (приобретатель) за счет другого (потерпевший) и приобретение или сбережение имущества без предусмотренных законом, правовым актом или сделкой оснований.

Таким образом, значимым для разрешения спора является установление факта наличия либо отсутствия обязательства Геворкяна Г.А. по возврату денежных средств, перечисленных в счет оплаты штрафа, в счет исполнения какого обязательства денежные средства были внесены истцом за ответчика. При этом, обязанность по доказыванию отсутствия обязательства либо предоставления имущества в целях благотворительности законом возложена на приобретателя – Геворкяна Г.А.

Между тем, доказательств, свидетельствующих о том, что Катаев А.А. предоставил денежные средства во исполнение несуществующего обязательства, знал об отсутствии обязательства либо предоставил денежные средства в целях благотворительности, ответчиком суду представлено не было, как и не было представлено доказательств принадлежности Геворкяну Г.А. денежных средств в размере 43 496,00 рублей и доказательств возврата указанных денежных средств Катаеву А.А.

Таким образом, суд пришел к выводу о возникновении у Геворкяна Г.А. за счет Катаева А.А. неосновательного обогащения в размере 43 496,00 рублей, которое подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Кроме того, в связи с тем, что ответчик неправомерно удерживает денежные средства, перечисленные истцом и уклоняется от их возврата, истце просит суд взыскать с ответчика проценты, начисляемые в порядке ст. 395 ГК РФ на сумму основного долга с ДАТА года.

Судом установлено, что истцом в адрес ответчика направлялась претензия о возврате неосновательного обогащения. Однако данная претензия осталась без ответа, поскольку конверт с уведомлением вернулся в адрес истца 28.05.2019 .

Согласно п. 51 постановления Пленума Верховного суда РФ № 7 от 24.03.2013 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств», по требованию одной стороны денежного обязательства о возврате исполненного в связи с этим обязательством, например, при излишней оплате товара, работ, услуг на излишне уплаченную сумму начисляются проценты, предусмотренные статьей 395 ГК РФ, со дня, когда получившая указанные денежные средства сторона узнала или должна была узнать об этих обстоятельствах (пункт 3 статьи 307, пункт 1 статьи 424, подпункт 3 статьи 1103, статья 1107 ГК РФ).

Согласно ст. 1102 ГК РФ лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения. На сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Таким образом, оценив представленные по делу доказательства, в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, руководствуясь выше указанными нормами права, учитывая ненадлежащее исполнение ответчиком принятых на себя обязательств, проверив расчет задолженности, предоставленный истцом, суд пришел к выводу об обоснованности заявленных требований и их удовлетворении.

Руководствуясь ст. 309, 310, 807 – 811 ГК Российской Федерации, ст. ст. 194 – 199 ГПК Российской Федерации, мировой судья

РЕШИЛ:

Исковые требования Катаева А.А. к Геворкяну Г.А. о взыскании неосновательного обогащения - удовлетворить.

 Взыскать с Геворкяна Г.П., ДАННЫЕ О ЛИЧНОСТИ, в пользу Катаева А.А., ДАННЫЕ О ЛИЧНОСТИ, неосновательное обогащение в размере 43 496,00 (сорок три тысячи четыреста девяносто шесть рублей 00 копеек) рублей; проценты за пользование чужими денежными средствами на основании ст. 395 ГПК Российской Федерации в размере 1 562,58(одна тысяча пятьсот шестьдесят два рубля 58 копеек) рублей с ДАТА года по ДАТА года; проценты в размере, определяемом ключевой ставкой Банка России, действующей в соответствующий период с 28.11.2019 года по день фактического исполнения решения суда; а также государственную пошлину в размере 1 504,88 (одна тысяча пятьсот четыре рубля 88 копеек) рублей.

Решение может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

 Мировой судья: А.В. Юзефович