Дело № 2-58-9/2018

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

22 января 2018 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.

при секретаре судебного заседания Бурдыленко Ю.А.

с участием представителя ответчика Федорук Б.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Индивидуального предпринимателя Башлыкова Б.С. к Федорук Н.З. о взыскании сумм по договору займа,

установил:

Дата года Индивидуальный предприниматель Башлыков Б.С. обратился в суд с иском к Федорук Н.З. о взыскании задолженности на основании договора цессии и судебных расходов.

Распоряжением председателя Красноперекопского районного суда Республики Крым на основании ч. 1.1 ст. 6.2 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» указанное дело передано для рассмотрения мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

Исковые требования мотивированы тем, что дата года между наименование предприятия и Федорук Н.З. был заключен договор микрозайма. В соответствии с п. 1 Индивидуальных условий микрозайма заемщик получил в качестве займа 4000 рублей, что подтверждается распиской заемщика от дата года. Согласно п. 2 Индивидуальных условий микрозайма денежные средства были предоставлены ответчику сроком с 22.05.2017 года по 26.06.2017 года под 365 % годовых от суммы микрозайма. По условиям договора ответчик обязался вернуть сумму микрозайма и уплатить проценты за пользование микрозаймом в срок, указанный в индивидуальных условиях микрозайма, не позднее 26.06.2017 года. Принятые на себя обязательства по возврату суммы микрозайма и уплате процентов за использование денежных средств ответчик не исполнил. Согласно п. 4 Индивидуальных условий договора микрозайма начисление процентов за пользование микрозаймом производится со дня, следующего за днем получения денежных средств, по день фактического возврата суммы микрозайма или ее остатка включительно. В соответствии с п. 4 Индивидуальных условий в случае невозврата суммы микрозайма в установленный договором срок проценты за пользование денежными средствами с первого дня просрочки начисляются в размере 730 % годовых. Согласно п. 13 Индивидуальных условий кредитор вправе уступить полностью или частично свои права (требования) и обязанности по договору микрозайма третьему лицу. Дата года займодавец на основании договора уступки прав требования (цессии) по договорам микрозайма от 27.06.2017 года и прилагаемому к нему реестру договоров уступил право требования к заемщику по вышеназванному договору микрозайма в полном объеме, в том числе право на неуплаченные проценты и штрафные санкции в пользу ИП Башлыков Б.С. Индивидуальный предприниматель Башлыков Б.С. является новым кредитором ответчика. О возникшей задолженности, переуступке права требования и необходимости погасить образовавшуюся задолженность ответчик был уведомлен заказным письмом по почте, что подтверждается почтовой квитанцией, однако, в предоставленный для добровольного исполнения срок денежные средства уплачены не были. По состоянию на 25.08.2017 года общая сумма задолженности ответчика составляет 10200 рублей, в том числе 4000 рублей – основной долг, проценты за пользование микрозаймом по ставке 365 % годовых – 1400 рублей за период с 22.05.2017 года по 26.06.2017 года, проценты за пользование микрозаймом по ставке 730 % годовых 4800 рублей за период с 27.06.2017 года по 25.08.2017 года. При подготовке заявления истцом понесены судебные расходы на общую сумму 1800 рублей на оплату оказанных истцу юридических услуг. На основании изложенного истец просит взыскать с ответчика задолженность 10200 рублей, расходы по оплате госпошлины 408 рублей, расходы за оказание юридических услуг 1800 рублей.

При подаче иска представитель истца просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель ответчика по доверенности Федорук Б.В. в судебном заседании предоставил отзыв на исковые требования, указав, что первоначальный договор ответчика с кредитором был заключен дата года, каждый месяц она оплачивала проценты по договору по 1400 рублей в месяц, на 01 июня 2017 года она выплатила микрофинансовой организации 9800 рублей, каждый раз, когда она приходила, кредитор переписывал договор, меняя дату, забирая предыдущий и выдавая новый, как будто его заключили только что, квитанций никаких при этом не выдавалось. Для Федорук Н.З. займ денежных средств являлся поступком крайней необходимости, так как в этот период заемщик испытывал финансовые трудности. ИП Башлыков Б.С., утверждая, что он является новым кредитором ответчика, должен был в письменной форме уведомить ответчика. Утверждения истца о том, что он уведомил ответчика о возникшей задолженности, переуступке права требования и необходимости погасить образовавшуюся задолженность, а также о том, что ответчик был уведомлен заказным письмом по почте, что подтверждается почтовой квитанцией, являются ложью. Предоставленная истцом квитанция с почтовым идентификатором свидетельствует о якобы отправлении заказного письма, но уведомления о вручении он не предоставил. Отчет Почты России об отслеживании отправления свидетельствует о том, что никакого письма ответчику не вручено, а возвращено ИП Башлыкову Б.С. Никаких письменных уведомлений о переходе прав к новому кредитору не поступало и от предыдущего кредитора. Просит суд принять во внимание, что на иждивении у ответчика находится двое несовершеннолетних детей, небольшую зарплату ответчика, возросшие коммунальные платежи. Просит суд в удовлетворении исковых требований отказать, в случае вынесения решения в пользу истца взыскать основной долг, уменьшить сумму процентов, дать рассрочку от четырех до шести месяцев для погашения долга.

Ответчик Федорук Н.З., надлежащим образом уведомленная о слушании дела, в суд не явилась.

Суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие истца и ответчика на основании ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд находит исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона передает в собственность другой стороне деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно пункту 1 статьи 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Судом установлено, что дата года между наименование предприятия и Федорук Н.З. был заключен договор микрозайма. В соответствии с п. 1 Индивидуальных условий микрозайма заемщик получил в качестве займа 4000 рублей, что подтверждается распиской заемщика от дата года. (л.д. 9-11).

Согласно п. 2 Индивидуальных условий микрозайма денежные средства были предоставлены ответчику сроком с 22.05.2017 года по 26.06.2017 года под 365 % годовых от суммы микрозайма. По условиям договора ответчик обязался вернуть сумму микрозайма и уплатить проценты за пользование микрозаймом в срок, указанный в индивидуальных условиях микрозайма, не позднее 26.06.2017 года.

Согласно п. 4 Индивидуальных условий договора микрозайма начисление процентов за пользование микрозаймом производится со дня, следующего за днем получения денежных средств, по день фактического возврата суммы микрозайма или ее остатка включительно. В соответствии с п. 4 Индивидуальных условий в случае невозврата суммы микрозайма в установленный договором срок проценты за пользование денежными средствами с первого дня просрочки начисляются в размере 730 % годовых. Согласно п. 13 Индивидуальных условий кредитор вправе уступить полностью или частично свои права (требования) и обязанности по договору микрозайма третьему лицу.

27.06.2017 года займодавец на основании договора уступки прав требования (цессии) по договорам микрозайма от 27.06.2017 года и прилагаемому к нему реестру договоров уступил право требования к заемщику по вышеуказанному договору микрозайма в полном объеме, в том числе право на неуплаченные проценты и штрафные санкции в пользу ИП Башлыков Б.С. (л.д. 16-17).

Определением мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым от дата года отменен судебный приказ от дата года № номер о взыскании с Федорук Н.З. в пользу ИП Башлыкова Б.С. задолженности на основании договора цессии и судебных расходов (л.д. 4).

Согласно ч. 1, ч. 3 ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. Если должник не был уведомлен в письменной форме о состоявшемся переходе прав кредитора к другому лицу, новый кредитор несет риск вызванных этим неблагоприятных для него последствий.

В соответствии с ч. 1 ст. 385 ГК РФ уведомление должника о переходе права имеет для него силу независимо от того, первоначальным или новым кредитором оно направлено. Должник вправе не исполнять обязательство новому кредитору до предоставления ему доказательств перехода права к этому кредитору, за исключением случаев, если уведомление о переходе права получено от первоначального кредитора.

Как указано в п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки» если уведомление об уступке направлено должнику новым кредитором, то должник согласно [абзацу второму пункта 1 статьи 385](consultantplus://offline/ref=AC16170B021C683A0E028D0E970585FF4E51567E899B955B9A618110970C0B93DF2F5BBB36EF2EcFM) ГК РФ вправе не исполнять ему обязательство до получения подтверждения от первоначального кредитора. При непредставлении такого подтверждения в течение разумного срока должник вправе исполнить обязательство первоначальному кредитору.

Как пояснил представитель ответчика в судебном заседании, утверждения истца о том, что он уведомил ответчика о возникшей задолженности, переуступке права требования и необходимости погасить образовавшуюся задолженность, а также о том, что ответчик был уведомлен заказным письмом по почте, что подтверждается почтовой квитанцией, являются ложью. Предоставленная истцом квитанция с почтовым идентификатором свидетельствует о якобы отправлении заказного письма, но уведомления о вручении он не предоставил. Отчет Почты России об отслеживании отправления свидетельствует о том, что никакого письма ответчику не вручено, а возвращено ИП Башлыкову Б.С. Никаких письменных уведомлений о переходе прав к новому кредитору не поступало и от предыдущего кредитора.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно п. 67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» бремя доказывания факта направления (осуществления) сообщения и его доставки адресату лежит на лице, направившем сообщение.

Как следует из п. 47 Приказа Минкомсвязи России от 31.07.2014 № 234 «Об утверждении Правил оказания услуг почтовой связи» информация об адресных данных пользователей услугами почтовой связи, о почтовых отправлениях, а также сами эти почтовые отправления являются тайной связи и выдаются только отправителям (адресатам) или их уполномоченным представителям.

Истцом в подтверждение уведомления должника по договору микрозайма Федорук Н.З. предоставлены заверенные копии уведомления наименование предприятия, требования ИП Башлыкова Б.С. о возврате просроченной задолженности, квитанции № номер о направлении ИП Башлыковым Б.С. заказного письма, при этом в вышеуказанных уведомлении, требовании, квитанции не указан адрес должника Федорук Н.З., по которому было направлено требование, что лишает суд возможности убедиться в уведомлении должника о переуступке права требования. Согласно сведений официального сайта «Почты России» с почтовым идентификатором номер, предоставленным представителем ответчика, также не предоставляется возможным убедиться в направлении письма ответчику Федорук Н.З. первоначальным кредитором наименование предприятия или же ИП Башлыковым Б.С. по какому-либо адресу.

При этом доводы представителя ответчика о том, что первоначальный договор ответчика с кредитором был заключен дата года, каждый месяц она оплачивала проценты по договору по 1400 рублей в месяц и на 01.06.2017 года выплатила микрофинансовой организации 9800 рублей, каждый раз, когда она приходила, кредитор переписывал договор, меняя дату, забирая предыдущий и выдавая новый, суд признает несостоятельными, так как они ничем не подтверждены.

Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Как следует из материалов дела, истцом при подаче иска в суд была оплачена государственная пошлина в размере 408,00 рублей, понесены расходы по оплате юридических услуг на сумму 1800 рублей. Поскольку суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении основных требований истца, оснований для взыскания расходов по оплате государственной пошлины, расходов за оказание юридических услуг, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

решил:

В удовлетворении исковых требований Индивидуального предпринимателя Башлыкова Б.С. к Федорук Н.З. о взыскании задолженности на основании договора цессии и судебных расходов - отказать.

В соответствии с частью 4 статьи 199 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле (и их представители), присутствовавшие в судебном заседании, вправе обратиться к мировому судье с заявлением о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда; не присутствовавшие – в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме, через мирового судью судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

Мотивированное решение изготовлено 27.02.2018 года.

Мировой судья: М.В. Матюшенко