Дело № 2-58-18/2020

 УИД 91MS0058-01-2020-000012-90

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

30 января 2020 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.

при секретаре судебного заседания Алиевой З.И.

 с участием ответчика Карасева А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Общества с ограниченной ответственностью микрокредитной компании «Центр Денежной Помощи-ДОН» к Карасеву А. В. о взыскании сумм по договору займа,

установил:

<Дата> истец общество с ограниченной ответственностью микрокредитная компания «Центр Денежной Помощи-ДОН» обратился в суд с указанным иском, мотивируя тем, что между истцом и ответчиком заключен договор займа № <номер> от <дата> на сумму 10000,00 рублей, срок возврата указанной суммы определен п. 2 индивидуальных условий договора – <дата>, срок пользования займом составляет 31 день. Согласно п. 17 индивидуальных условий договора за пользование суммой займа ответчик обязался уплатить компенсацию в размере 1 % от суммы займа за каждый день пользования до даты возврата. В нарушение условий договора займа ответчик в установленный срок сумму займа не вернул, в связи с чем истец обратился в суд с заявлением о вынесении судебного приказа. Судебным приказом взыскана сумма в размере 13362,00 рублей, состоящая из: основного долга – 10000,00 рублей; процентов по договору с 16.01.2018 по 15.02.2018 – 3100,00 рублей, а также расходы на уплату государственной пошлины в размере 262,00 рублей. Сумма, взысканная по судебному приказу, получена истцом в следующие сроки: 04.10.2018 в сумме 46,24 рублей, 19.11.2018 – 918,23 рублей, 14.12.2018 – 4948,83 рублей, 16.01.2019 – 5246,40 рублей, 15.02.2019 – 2202,30 рублей. Ввиду того, что условиями договора предусмотрен один платеж и разделение платежа на очереди не предусмотрено, при распределении поступивших денежных средств применяется порядок, установленный ст. 5 ФЗ от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)». При возврате долга, недостаточным для покрытия всей суммы задолженности, рассчитанной по состоянию на день возврата части долга, в первую очередь происходит погашение процентов за пользование займом, после чего оставшаяся часть денежной суммы погашает сумму основного долга. На оставшуюся часть долга до даты возврата начисляются проценты в соответствии с договором.

Для взыскания с должника процентов, начисленных по день фактического возврата суммы займа, истец обратился в суд с заявлением о выдаче судебного приказа, мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района вынес судебный приказ по делу № 2-58-912/2019 в отношении Карасева А.В. о взыскании задолженности по договору займа, должником были представлены возражения и <дата> судебный приказ отменен. Истец просит суд взыскать с Карасева А.В. денежную сумму за период с 16.02.2018 по 15.02.2019 в размере 18557,68 рублей, сумму государственной пошлины в размере 742,31 рублей, расходы на оказание юридической помощи в размере 3000 рублей.

В судебное заседание представитель истца не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела без его участия.

Суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя истца на основании ч. 5 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ).

 Ответчик Карасев А.В. в судебном заседании иск не признал, указал, что между ним и ООО МКК «Центр Денежной Помощи-ДОН» в 2018 году был заключен договор займа на сумму 10 тысяч рублей, которые он получал. Мировым судьей был вынесен судебный приказ о взыскании с него задолженности по данному договору, судебный приказ он не обжаловал, в принудительном порядке, как указано в исковом заявлении, сумма, взысканная судебным приказом, была удержана из его заработной платы. При этом указал, что Ф.И.О. также заключила договор с ООО МКК «Центр Денежной Помощи-ДОН», взяв в долг 10 тысяч рублей, и погасила за него задолженность по договору, о чем было согласовано со специалистом займодавца, однако, подтверждающих документов не имеет. Указал, что его заработная плата составляет 7 тысяч рублей, в связи с чем в случае удовлетворения иска просил уменьшить сумму взыскиваемой задолженности.

Выслушав ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу об удовлетворении иска по следующим основаниям.

В силу статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (п. 1 и п. 4).

Согласно п. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В силу положений ст. 808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы (п. 1). В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей (п. 2).

 Согласно п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства заимодавца, а если заимодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

 Порядок, размер и условия предоставления микрозаймов предусмотрены Федеральным законом от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях».

 В соответствии с п. 1 и п. 2 ст. 12.1 Федерального закона от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», в редакции, действовавшей на момент заключения договора займа, после возникновения просрочки исполнения обязательства заемщика - физического лица по возврату суммы займа и (или) уплате причитающихся процентов микрофинансовая организация по договору потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает одного года, вправе продолжать начислять заемщику - физическому лицу проценты только на не погашенную им часть суммы основного долга. Проценты на не погашенную заемщиком часть суммы основного долга продолжают начисляться до достижения общей суммы подлежащих уплате процентов размера, составляющего двукратную сумму непогашенной части займа. Микрофинансовая организация не вправе осуществлять начисление процентов за период времени с момента достижения общей суммы подлежащих уплате процентов размера, составляющего двукратную сумму непогашенной части займа, до момента частичного погашения заемщиком суммы займа и (или) уплаты причитающихся процентов.

 После возникновения просрочки исполнения обязательства заемщика - физического лица по возврату суммы займа и (или) уплате причитающихся процентов микрофинансовая организация по договору потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает один год, вправе начислять заемщику - физическому лицу неустойку (штрафы, пени) и иные меры ответственности только на не погашенную заемщиком часть суммы основного долга.

 Условия, указанные в частях 1 и 2 настоящей статьи, должны быть указаны микрофинансовой организацией на первой странице договора потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает один год, перед таблицей, содержащей индивидуальные условия договора потребительского займа.

Как установлено в судебном заседании, <дата> между ООО МКК «Центр Денежной Помощи – ДОН» и Карасевым А.В. был заключен договор займа на сумму 10000,00 рублей на срок 31 день, то есть по <дата>, с выплатой процентов в размере 1 % ежедневно. Из содержания договора займа от <дата> следует, что займодавец предоставляет заемщику денежный заем на условиях, указанных в настоящем договоре, а заемщик обязуется полученный заем вернуть и уплатить причитающиеся за пользование проценты, рассчитанные до даты фактического исполнения обязательств, а также в случае нарушения сроков возврата займа уплатить пени согласно условиям договора. Как указано в договоре, после возникновения просрочки исполнения обязательства заемщика – физического лица по возврату суммы займа и (или) уплате причитающихся процентов займодавец по договору потребительского займа вправе продолжать начислять заемщику – физическому лицу проценты только на непогашенную им часть суммы основного долга. Проценты на непогашенную заемщиком часть суммы основного долга продолжают начисляться до достижения общей суммы подлежащих уплате процентов размера, составляющего двукратную сумму непогашенной части займа. Займодавец не вправе осуществлять начисление процентов за период времени с момента достижения общей суммы подлежащих уплате процентов размера, составляющего двукратную сумму непогашенной части займа, до момента частичного погашения заемщиком суммы займа и (или) уплаты причитающихся процентов. После возникновения просрочки исполнения обязательства заемщика – физического лица по возврату суммы займа и (или) уплате причитающихся процентов займодавец по договору потребительского займа вправе начислять заемщику – физическому лицу неустойку (штрафы, пени) и иные меры ответственности только на непогашенную заемщиком часть суммы основного долга (л.д. 5-6).

 Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

 В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается за исключением случаев предусмотренных законом.

Судебным приказом от <дата>, выданным мировым судьей судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым, с Карасева А.В. взыскана в пользу ООО МКК «Центр Денежной Помощи-ДОН» задолженность по договору займа № <номер> от <дата> в размере 13100,00 рублей, состоящая из: 10000,00 рублей – сумма основного долга, 3100,00 рублей – сумма процентов за пользование займом за период с 16.01.2018 по 15.02.2018, а также расходы по оплате госпошлины в размере 262,00 рублей, а всего - 13362,00 рублей (л.д. 8).

 С Карасева А.В. в счет погашения задолженности, определенной судебным приказом по делу № 2-58-292/2018 от <дата>, на расчетный счет истца перечислены следующие суммы: согласно платежному поручению № <номер> от <дата> – 46,24 рублей, согласно платежному поручению № <номер> от <дата> – 918,23 рублей, согласно платежному поручению № <номер> от <дата> – 4948,83 рублей, согласно платежному поручению № <номер> от <дата> – 5246,40 рублей, согласно платежному поручению № <номер> от <дата> – 2202,30 рублей (л.д. 19-23).

В соответствии со ст. 319 ГК РФ сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает прежде всего издержки кредитора по получению исполнения, затем - проценты, а в оставшейся части - основную сумму долга.

На основании ч. 20 ст. 5 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» сумма произведенного заемщиком платежа по договору потребительского кредита (займа) в случае, если она недостаточна для полного исполнения обязательств заемщика по договору потребительского кредита (займа), погашает задолженность заемщика в следующей очередности: задолженность по процентам; задолженность по основному долгу; неустойка (штраф, пеня) в размере, определенном в соответствии с частью 21 настоящей статьи; проценты, начисленные за текущий период платежей; сумма основного долга за текущий период платежей; иные платежи, предусмотренные законодательством Российской Федерации о потребительском кредите (займе) или договором потребительского кредита (займа).

Пунктом 6 индивидуальных условий Договора предусмотрен один платеж (л.д. 5), разделение суммы платежа на шесть очередей Договором не предусмотрено.

Из п. 4 индивидуальных условий Договора займа следует, что процентная ставка (в годовых), действующая с даты заключения договора до даты погашения задолженности по договору – 365 % годовых.

Судебным приказом мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым от <дата> с Карасева А.В. в пользу ООО МКК «Центр Денежной Помощи–ДОН» взыскана денежная сумма по договору займа № <номер> от <дата> в размере 18557,68 рублей, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 371,15 рублей.

 Определением мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым от <дата> вышеуказанный судебный приказ отменен в связи с поступлением от Карасева А.В. возражений относительно исполнения судебного приказа (л.д. 29).

Как установлено судом и следует из расчета, задолженность по договору займа за период с 16.02.2018 по 15.02.2019 составила 18557,68 рублей, из них: 16900,00 рублей – проценты; 1657,68 рублей – неустойка.

Данный расчет соответствует обстоятельствам дела, положениям ч. 1 и ч. 2 ст. 12.1 Федерального закона от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (в редакции, действовавшей по состоянию на день заключения договора займа, – <дата>), и сомнений у суда не вызывает.

При таких обстоятельствах требование о взыскании с ответчика задолженности по договору займа является обоснованным.

 Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

 Довод ответчика о том, что между истцом по настоящему делу ООО МКК «Центр Денежной Помощи - ДОН» и Ф.И.О. был заключен договор займа и она погасила задолженность по договору за Карасева А.В., о чем было согласовано с работником кредитной организации, не нашел подтверждения в судебном заседании.

 Ответчик в случае удовлетворения исковых требований просил уменьшить размер взыскиваемой суммы.

 Статьей 333 ГК РФ предусмотрено право суда уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

В силу определения, данного в статье 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

 Пунктом 12 договора определено, что неустойка (пени) за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств по возврату займа или уплаты начисленных за пользование процентов составляет 18,25 % годовых на не погашенную заемщиком часть основного долга.

 Размер неустойки по договору за период с 16.02.2018 по 15.02.2019 составил 1657,68 рублей, соразмерен последствиям нарушения обязательства и снижению не подлежит.

Проценты на просроченную задолженность в размере 16900 рублей являются договорными процентами, начисляемыми за пользование денежными средствами, и не подлежат снижению в порядке ст. 333 ГК РФ.

 В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных требований.

В силу ч. 1 ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Статья 94 ГПК РФ устанавливает, что к издержкам, связанным с рассмотрением дела, в том числе относятся: расходы на оплату услуг представителей, другие признанные судом необходимыми расходы.

В силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из материалов дела следует, что между ООО МКК «Центр денежной Помощи - ДОН» (клиент) и ИП Ф.И.О. (исполнитель) <дата> заключен договор № <номер> на оказание юридических услуг, согласно которому клиент поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство оказать клиенту юридическую помощь о взыскании с должника, которым является Карасев А.В., суммы задолженности по договору денежного займа. В рамках настоящего договора исполнитель или иное уполномочено им лицо обязуется: изучить представленные клиентом документы и проинформировать клиента о возможных вариантах решения проблемы; подготовить исковое заявление, подготовить документы для отправки в суд; подать исковое заявление; осуществить представительство на всех стадиях судебного процесса; стоимость услуг по договору определяется в сумме 3000 рублей (л.д. 17), которая истцом оплачена, что подтверждается копией платежного поручения № <номер> от <дата> (л.д. 18).

 Учитывая объем оказанных услуг, характер спора, степень его сложности, объем удовлетворенных требований, подготовку к делу, суд считает необходимым взыскать в пользу истца расходы по оплате услуг представителя в размере 3000 рублей.

В силу ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на уплату государственной пошлины в размере 742,31 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Иск общества с ограниченной ответственностью микрокредитная компания «Центр Денежной Помощи-ДОН» к Карасеву А. В. о взыскании сумм по договору займа - удовлетворить.

Взыскать с Карасева А. В., <персональные данные> в пользу Общества с ограниченной ответственностью микрокредитная компания «Центр Денежной Помощи-ДОН» (юридический адрес:<адрес>, дата государственной регистрации 01.12.2016 года, ОГРН 1132932002455, р/с 40702810193560000109, ИНН 2902076900, КПП 290201001, корр. счет 30101810100000000778, БИК 044030778, Банк Северо-Западный филиал ПАО «Росбанк») задолженность по договору займа № <номер> от <дата> за период с 16.02.2018 по 15.02.2019 в размере 18557,68 рублей, состоящую из: процентов в размере 16900,00 рублей, неустойки в размере 1657,68 рублей; расходы на оплату юридических услуг в сумме 3000,00 рублей, расходы на оплату государственной пошлины в размере 742,31 рублей, а всего взыскать – 22299,99 рублей (двадцать две тысячи двести девяносто девять рублей девяносто девять копеек).

 В соответствии с частью 4 статьи 199 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле (и их представители), присутствовавшие в судебном заседании, вправе обратиться к мировому судье с заявлением о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда; не присутствовавшие – в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

 Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме, через мирового судью судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

Решение в окончательной форме изготовлено 27.02.2020.

 Мировой судья: М.В. Матюшенко