Дело № 2-58-21/2019

 Р Е Ш Е Н И Е

 Именем Российской Федерации

25 февраля 2019 года

 Республика Крым, город Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.

 при секретаре Алиевой З.И.

с участием истца Грищук О.П.

представителя истца - адвоката Шушкановой В.А.

представителя ответчика Ибрагимова Р.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Грищук О. П. к Сидову Г. Н. о взыскании неосновательного обогащения, третьи лица – ОМВД России по г. Буйнакск Республики Дагестан, МО МВД России «Сакский»,

УСТАНОВИЛ:

Согласно определению Красноперекопского районного суда Республики Крым от 31.01.2019 года гражданское дело по иску Грищук О.П. к Сидову Г.Н. о взыскании неосновательного обогащения, третье лицо – ОМВД России по г. Буйнакску МВД России по Республике Дагестан передано мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым для рассмотрения по существу.

05.02.2019 года указанное исковое заявление принято к производству мирового судьи и возбуждено гражданское дело.

Исковые требования мотивированы тем, что <дата> года в ходе расследования уголовного дела № <номер> при проведении выемки следователем <наименование учреждение> Ф.И.О. истцом по настоящему делу Грищук О.П. добровольно выдан принадлежащий ей автомобиль <марка> 2011 года выпуска, регистрационный знак <номер>, технический паспорт № <номер>, паспорт технического средства, ключ от замка зажигания. <Дата> года следователем Ф.И.О. в порядке ст. 81 УПК РФ принято решение о признании изъятого автомобиля и технического паспорта № <номер> вещественным доказательством. Принадлежащий Грищук О.П. автомобиль был помещен на специализированную стоянку для хранения автотранспортных средств ИП «Сидов Г.Н.», расположенную по адресу: <адрес>.

<Дата> года истцу стало известно, что у ИП Сидова Г.Н. как с МО МВД России «Сакский», так и с ОМВД России по г. Буйнакску не заключен договор о предоставлении услуги ответственного хранения на специализированной площадке для хранения транспортных средств. Полученная информация вызвала у истца обеспокоенность, так как в этом случае сохранность принадлежащего ей имущества никем не обеспечивается, а значит никто не несет ответственность за ее автомобиль в случае его порчи, права собственности на который она не лишена.

<Дата> года в ходе устной беседы по мобильному телефону с Сидовым Г.Н. истцу стало известно, что она может забрать принадлежащий ей автомобиль с территории специализированной стоянки, оплатив услуги Сидова в размере 36000 рублей. Истец на тот момент была уверена, что действия Сидова законны и, получив от работницы стоянки, анкетные данные которой истцу неизвестны, фрагмент бумаги с банковскими реквизитами и записью, выполненной рукописным способом «36000», оплатила указанную сумму.

Согласно квитанции № <номер> <наименование банка> на расчетный счет № <номер> поступили уплаченные истцом денежные средства в сумме 36000 рублей за платные услуги хранения и транспортировки принадлежащего истцу автомобиля <марка>, регистрационный знак <номер>.

<Дата> года в вечернее время, находясь на территории специализированной стоянки, истец написала заявление на имя Сидова Г.Н., согласно которому она получает принадлежащий ей автомобиль по причине отсутствия договора хранения с МО МВД России «Сакский». На тот момент истец не придала этому значения. Позже после изучения нормативно-правовых актов относительно ответственного хранения, истец пришла к выводу, что Сидов Г.Н., не имея на то законных оснований, неосновательно приобрел принадлежащие истцу денежные средства в сумме 36000 рублей. В письменной форме договор хранения не был заключен Сидовым Г.Н. ни с истцом, ни с ОМВД РФ по г. Буйнакск.

<Дата> года в порядке досудебного урегулирования возникшего спора истцом направлена претензия в адрес Сидова Г.Н. с предложением возврата полученных денежных средств. <Дата> года согласно сведений почтового уведомления о вручении, претензия получена. Согласно ответу на претензию 36000 рублей истец оплатила добровольно Сидову Г.Н. и ей было предложено оплатить еще 26400 рублей. При этом не был приложен расчет и обоснование суммы задолженности. В ответе на претензию содержится ссылка на Постановление Правительства РФ № 759 от 18.12.2003 года об утверждении «Правил задержания транспортного средства, помещения его на стоянку, хранения, а также эксплуатации», которое в данный момент утратило силу. В связи с чем истец полагает разрешение данного спора невозможным в досудебном порядке. Просит взыскать с Сидова Г.Н. неосновательно полученные денежные средства в сумме 36000 рублей.

Определением мирового судьи в протокольной форме от 18.02.2019 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен МО МВД России «Сакский».

В судебном заседании истец Грищук О.П. и ее представитель адвокат Шушканова В.А. настаивали на удовлетворении исковых требований по основаниям, изложенным в иске. Представитель истца указала, что ответчику в случае заключения договора с органом следствия, следовало бы после рассмотрения уголовного дела обращаться с заявлением о возмещении процессуальных издержек, понесенных в связи с ответственным хранением вещественного доказательства. Утверждать, что договор хранения был заключен с истцом, и она оплатила все добровольно нельзя, поскольку в данном случае поклажедателем была не истец, а ОМВД России по г. Буйнакску, истцу не были известны нюансы оплаты по хранению вещественных доказательств. В случае удовлетворения исковых требований просили взыскать с ответчика расходы по оплате госпошлины.

Ответчик Сидов Г.Н. в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом, причины неявки суду неизвестны.

Представитель ответчика по доверенности Ибрагимов Р.И. в судебном заседании исковые требования не признал, предоставил письменный отзыв, согласно которому истец требует возврата денежных средств, уплаченных ею за хранение автомобиля, размещенного на специализированной стоянке в соответствии с Постановлением № 364 от 21.06.2018 года, вынесенного следователем <наименование учреждения> Ф.И.О. ИП Сидов осуществляет свою деятельность по перемещению транспортных средств на специализированную стоянку, хранению транспортных средств на специализированной стоянке и их возврату согласно п. 1.1, 1.2 Договора № <номер> от <дата> года, заключенного с <наименование учреждения>.

В силу ст. 886 ГК РФ, Правил задержания транспортного средства, помещения его на стоянку, хранения, а также в соответствии с постановлением Правительства РФ № 759 от 18.12.2003 года «Об утверждении Правил задержания транспортного средства, помещения его на стоянку, хранения, а также запрещения эксплуатации» и решением Государственного комитета по контролю за ценами и тарифами Республики Крым «Об установлении тарифов на перемещение и хранение задержанных транспортных средств на специализированной стоянке на территории Республики Крым» от 28.02.2017 года № 8/1 транспортные средства категории «В» в размере 25 рублей за 1 час хранения или 600 рублей в сутки. Со дня помещения автомобиля <марка>, регистрационный знак <номер> на специализированную стоянку задолженность за хранение составила сумму 36000 рублей. В связи с поступившим от истца письменным обращением о передаче истцу на хранение транспортного средства, ею добровольно была уплачена сумма за хранение и транспортировку автомобиля. На основании изложенного представитель ответчика просил в удовлетворении исковых требований отказать.

Представитель третьего лица ОМВД России по г. Буйнакску в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в их отсутствие, предоставил письменный отзыв, согласно которому следует, что в соответствии с протоколом допроса свидетеля Грищук О.П. от <дата> года, составленного в г. Саки Республики Крым и приобщенного к уголовному делу № <номер> в целях возмещения причиненного ущерба в результате совершенного преступления изъявила желание добровольно выдать принадлежащий е автомобиль модели <марка> за г/н <номер>. Следователем <наименование учреждения> Ф.И.О. вынесено постановление от <дата> года о производстве выемки, учитывая, что указанный автомобиль в целях возмещения ущерба имеет значение для уголовного дела. Выемка произведена <дата> года на <адрес> перед административным зданием <наименование учреждения>. Далее следователь Ф.И.О. обратился устно к начальнику <наименование учреждения> по поводу поставки автотранспорта, сданного на хранение изъятых по уголовным делам, так как не было необходимости, да и возможности доставить изъятый автомобиль модели <марка> г/н <номер> в Республику Дагестан, учитывая то обстоятельство, что потерпевшая сторона проживает в Республике Крым. Начальник <наименование учреждения> пояснил ему, что имеется специализированная автостоянка, принадлежащая ИП Сидову, расположенная по адресу: <адрес>, что у них был ранее заключен договор в письменном виде о хранении автотранспорта, изъятого по уголовным и административным делам, но на момент выемки имеется устное соглашение и что он может поставить изъятое по уголовному делу транспортное средство на данную автостоянку. На самой стоянке показали ранее составленный договор о хранении автотранспорта, изъятого по уголовным и административным делам и подтвердили, что имеется соглашение с <наименование учреждения> о помещении транспортного средства на ответственное хранение изъятых транспортных средств по уголовным и административным делам. Также следователю <наименование учреждения> <Фамилия> на специализированной автостоянке пояснили, если за машиной придет потерпевшая сторона, то плата за хранение на стоянке не взимается. Согласно акту приема-передачи транспортного средства от <дата> года следователь <Фамилия> передал начальнику специализированной автостоянки Ф.И.О. (автостоянка ИП Сидов Г. Н., <адрес>) указанный в исковом заявлении автомобиль.

Представитель третьего лица МО МВД России «Сакский» в судебное заседание не явился, предоставил письменные пояснения, согласно которым из заявления следует, что <дата> года в ходе расследования уголовного дела № <номер> при проведении выемки следователем <наименование учреждения> Ф.И.О. был изъят автомобиль марки <марка> 2011 года выпуска, регистрационный знак <номер>, принадлежащий Грищук О.П. данный автомобиль решением следователя был признан вещественным доказательством и помещен на специализированную стоянку ИП Сидов Г.Н., расположенную по адресу: <адрес>. На основании п. 2 Постановления Правительства РФ от 08.05.2015 года № 449 «Об условиях хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам» вещественные доказательства в виде предметов, в том числе больших партий товаров, которые в силу громоздкости или иных причин, в частности в связи с необходимостью обеспечения специальных условий их хранения, не могут храниться при уголовном деле или в камере хранения вещественных доказательств, передаются на хранение в государственные органы, имеющие условия для их хранения и наделенные правом в соответствии с законодательством РФ на их хранение, а при отсутствии такой возможности – юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю, имеющим условия для их хранения и наделенным правом в соответствии с законодательством РФ на их хранение, на основании договора хранения, заключенного уполномоченным органом и юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем.

Согласно п. 10 указанного выше Постановления Правительства РФ передача вещественных доказательств на хранение юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю на основании договора хранения осуществляется должностным лицом уполномоченного органа, в производстве которого находится уголовное дело.

Уголовное дело № <номер> находилось в производстве <наименование учреждения>, в <наименование учреждения> в рамках УПК РФ данное уголовное дело не передавалось. Наличие договора между МО МВД России «Сакский» и ИП Сидов Г.Н. на предоставление услуг ответственного хранения транспортных средств, являющихся вещественными доказательствами, на исход искового заявления Грищук О.П. не влияет. Учитывая, что данный факт не затрагивает интересы и не несет правовых последствий непосредственно для МО МВД России «Сакский», просят рассмотреть дело в их отсутствие.

На основании ч. 3 и ч. 5 ст. 167 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть данное дело в отсутствие ответчика и представителей третьих лиц.

Выслушав истца и его представителя, представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд полагает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

 Согласно п.п. «а» ч. 2 ст. 82 УПК РФ вещественные доказательства в виде предметов, которые в силу громоздкости или иных причин не могут храниться при уголовном деле, в том числе большие партии товаров, хранение которых затруднено или издержки по обеспечению специальных условий хранения которых соизмеримы с их стоимостью фотографируются или снимаются на видео- или кинопленку, по возможности опечатываются и по решению дознавателя, следователя передаются на хранение в соответствии с законодательством Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. К материалам уголовного дела приобщается документ о месте нахождения такого вещественного доказательства, а также может быть приобщен образец вещественного доказательства, достаточный для сравнительного исследования.

 Постановлением Правительства РФ от 08.05.2015 № 449 «Об условиях хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам» утверждены Правила хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам (далее – Правила).

 Согласно указанным Правилам условия хранения, учета и передачи вещественных доказательств должны исключать их подмену, повреждение, порчу, ухудшение или утрату их индивидуальных признаков и свойств, а также обеспечивать их безопасность.

Вещественные доказательства в виде предметов, в том числе больших партий товаров, которые в силу громоздкости или иных причин, в частности в связи с необходимостью обеспечения специальных условий их хранения, не могут храниться при уголовном деле или в камере хранения вещественных доказательств, передаются на хранение в государственные органы, имеющие условия для их хранения и наделенные правом в соответствии с законодательством Российской Федерации на их хранение, а при отсутствии такой возможности - юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю, имеющим условия для их хранения и наделенным правом в соответствии с законодательством Российской Федерации на их хранение, на основании договора хранения, заключенного уполномоченным органом и юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, при условии, что издержки по обеспечению специальных условий хранения этих вещественных доказательств соизмеримы с их стоимостью.

 Как указано в п. 10 Правил передача вещественных доказательств на хранение юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю на основании договора хранения осуществляется должностным лицом уполномоченного органа, в производстве которого находится уголовное дело, и оформляется актом приема-передачи, составленным в 3 экземплярах, один из которых приобщается к материалам уголовного дела, другой - передается представителю юридического лица или индивидуальному предпринимателю, третий - в дело (наряд).

 В случае если хранение вещественных доказательств осуществляется юридическим лицом либо индивидуальным предпринимателем на основании договора хранения и при этом меняется орган предварительного расследования в связи с направлением уголовного дела по подследственности, орган, принявший уголовное дело к своему производству, обязан перезаключить с указанным юридическим лицом либо индивидуальным предпринимателем договор хранения вещественных доказательств, или заключить с другим юридическим лицом либо индивидуальным предпринимателем договор хранения вещественных доказательств, или определить иное место их хранения путем перемещения.

 Согласно п. 1 ст. 886 ГК РФ по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

 В соответствии со ст. 887 ГК РФ договор хранения должен быть заключен в письменной форме в случаях, указанных в статье 161 настоящего Кодекса. При этом для договора хранения между гражданами (подпункт 2 пункта 1 статьи 161 ГК РФ) соблюдение письменной формы требуется, если стоимость передаваемой на хранение вещи превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда. Договор хранения, предусматривающий обязанность хранителя принять вещь на хранение, должен быть заключен в письменной форме независимо от состава участников этого договора и стоимости вещи, передаваемой на хранение. Простая письменная форма договора хранения считается соблюденной, если принятие вещи на хранение удостоверено хранителем выдачей поклажедателю сохранной расписки, квитанции, свидетельства или иного документа, подписанного хранителем; номерного жетона (номера), иного знака, удостоверяющего прием вещей на хранение, если такая форма подтверждения приема вещей на хранение предусмотрена законом или иным правовым актом либо обычна для данного вида хранения.

 Согласно статье 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 1109](http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_300853/74101bba473ca3987c1700379355492346b8d062/%22%20%5Cl%20%22dst102793) настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей [главой](http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_300853/a6a62f9047375e7dd8d7d21f62184dc597cd2444/%22%20%5Cl%20%22dst102770), применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Как установлено в судебном заседании, постановлением следователя <наименование учреждения> Ф.И.О. от <дата> года вещественное доказательство автомобиль марки <марка>, 2011 года выпуска, № двигателя <номер>, кузов <номер>, белого цвета, за г/н <номер> сдан на хранение на специализированную стоянку г. Саки Республики Крым ИП Сидову Г.Н. (л.д. 8-11).

Грищук О. П. является собственником автомобиля <марка>, 2011 года выпуска, № двигателя <номер>, кузов <номер>, белого цвета, государственный регистрационный знак <номер> (л.д. 7).

Сидов Г. Н. является индивидуальным предпринимателем (ОГРНИП 317910200102659), основной вид деятельности – «деятельность стоянок для транспортных средств».

 <Дата> года Грищук О.П. перечислила на расчетный счет ИП Сидова Г.Н. 36000 рублей за хранение транспортного средства марки <марка>, номерной знак <номер> (л.д. 16), что ответчиком не оспаривается.

Согласно заявлению от <дата> года, поданному на имя Сидова Г.Н., Грищук О.П. просила выдать автомобиль марки <марка> 2011 года выпуска, г/н <номер> под сохранную расписку, поскольку с ГО отсутствует договор по хранению транспорта, обязуется хранить свой автомобиль по адресу: <адрес> (л.д. 17).

Грищук О.П. направила претензию ИП Сидову Г.Н. с просьбой возвратить сумму неосновательного обогащения в размере 36000 рублей в течение 10 дней с момента получения претензии (л.д. 18), претензия получена Сидовым Г.Н. <дата> года (л.д. 19).

В ответе на претензию Сидов Г.Н. указал, что в силу ст. 886 ГК РФ, Правил задержания транспортного средства, помещения его на стоянку, хранения, а также в соответствии с постановлением Правительства РФ № 759 от 18.12.2003 года «Об утверждении Правил задержания транспортного средства, помещения его на стоянку, хранения, а также запрещения эксплуатации» и решением Государственного комитета по контролю за ценами и тарифами Республики Крым «Об установлении тарифов на перемещение и хранение задержанных транспортных средств на специализированной стоянке на территории Республики Крым» от 28.02.2017 года № 8/1 транспортные средства категории «В» в размере 25 рублей за 1 час хранения или 600 рублей в сутки. Со дня помещения автомобиля марки <марка>, 2011 года выпуска, государственный регистрационный знак <номер> на специализированную стоянку задолженность за хранение на спец. стоянке составила сумму 62400 рублей. В связи с поступившим от Грищук О.П. обращением о передаче ей на хранение данного транспортного средства ею добровольно была уплачена сумма за хранение данного автомобиля 36000 рублей, задолженность перед специализированной стоянкой составляет 26400 рублей. Полагает претензию необоснованной и не подлежащей удовлетворению. Также дополнительно просит доплатить остаток невыплаченной суммы за хранение вышеуказанного автомобиля (л.д. 20).

Согласно акту приема-передачи транспортного средства от <дата> года следователь <наименование учреждения> капитан юстиции Ф.И.О. передал начальнику специализированной автостоянки Ф.И.О. (автостоянка ИП Сидов Г. Н., расположенная по адресу: <адрес>) автомобиль <марка>, 2011 года выпуска, белого цвета, за г/н <номер>, изъятый у Грищук О. П. в ходе выемки от <дата> года по уголовному делу № <номер>, принял начальник специализированной автостоянки Ф.И.О. (л.д. 67), что в силу п. 2 ст. 887 ГК РФ подтверждает соблюдение простой письменной формы договора хранения между ОМВД России по г. Буйнакску и ИП Сидовым Г.Н., и возникновение прав и обязанностей указанных сторон по данному договору.

Таким образом, договорных отношений между Грищук О.П. и ИП Сидовым Г.Н. по хранению транспортного средства не имелось.

В соответствии с п. 6 ч. 2 статьи 131 УПК РФ к процессуальным издержкам, возмещаемым за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства, относятся суммы, израсходованные на хранение, пересылку и перевозку (транспортировку) вещественных доказательств. Указанные суммы выплачиваются по постановлению дознавателя, следователя, прокурора или судьи либо по определению суда.

 Поскольку автомобиль марки <марка>, 2011 года выпуска, белого цвета, государственный регистрационный знак <номер> является вещественным доказательством по уголовному делу, то взимание ответчиком с истца платы за услуги по его хранению является неправомерным.

Оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что установленные при рассмотрении дела обстоятельства соответствуют признакам неосновательного обогащения, определенным ст. 1102 ГК РФ.

Таким образом, ответчиком Сидовым Г.Н. за счет истца, без наличия каких-либо правовых оснований, приобретено имущество в виде денежных средств на сумму 36000 рублей, которые он обязан возвратить.

Учитывая изложенное, принимая во внимание, что в добровольном порядке денежные средства ответчиком не возвращены, суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца.

Ссылка представителя ответчика в спорных правоотношениях на Постановление Правительства РФ от 18.12.2003 № 759 «Об утверждении Правил задержания транспортного средства, помещения его на стоянку, хранения, а также запрещения эксплуатации» является несостоятельной, так как данное Постановление утратило силу.

 В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

 Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

Р Е Ш И Л:

 Исковые требования Грищук О. П. – удовлетворить.

Взыскать с Сидова Г. Н., <персональные данные> в пользу Грищук О. П., <персональные данные> сумму неосновательного обогащения в размере 36000 рублей, а также расходы по оплате госпошлины в размере 1280 рублей, а всего взыскать - 37280 рублей (тридцать семь тысяч двести восемьдесят рублей).

В соответствии с частью 4 статьи 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле (и их представители), присутствовавшие в судебном заседании, вправе обратиться к мировому судье с заявлением о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда; не присутствовавшие - в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме, через мирового судью судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

Мотивированное решение суда изготовлено 1 марта 2019 года.

Мировой судья М.В. Матюшенко