Дело № 2-58-31/2017

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

26 июля 2017 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.

при секретаре Алиевой З.И.

с участием ответчика Рамазанова Я.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда в г. Красноперекопске исковое заявление Клочковой М.А. к Рамазанову Я.К. о возмещении материального ущерба и морального вреда, причиненного преступлением,

УСТАНОВИЛ:

21 марта 2017 года Клочкова М.А. обратилась в суд с исковым заявлением к Рамазанову Я.К. о возмещении материального ущерба и морального вреда, причиненного преступлением.

Исковые требования мотивированы тем, что ответчик по делу Рамазанов Я.К. дата года совершил мошенничество в отношении истца и был осужден приговором Сакского районного суда Республики Крым от дата года по делу № номер. Этим же приговором признано право истца на удовлетворение гражданского иска и передачи вопроса о размере возмещения вреда для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Сакским районным судом установлено, что ответчик в период с дата года по дата года мошенническим путем завладел денежными средствами истца в общей сумме 6970 грн.

Согласно курсу иностранных валют, установленного Центральным банком России на 01.03.2017 года (на момент подачи искового заявления) официальный курс Украинской гривны к рублю Российской Федерации установлен- 10 Украинских гривен и соответствует 21,33 Российским рублям. Таким образом, сумма причиненного материального ущерба составляет 14867 рублей.

Истец длительное время (с декабря 2012 года по март 2013 года) вводилась в заблуждение ответчиком, проявляя доверчивые и человеколюбивые качества, верила Рамазанову Я.К., хотела войти в его, якобы тяжелое, положение и ждала выполнение обещаний. Испытывая материальные трудности, истец не смогла заключить договор с другими, добросовестными фирмами по монтажу пластиковых окон, до сегодняшнего дня так и не произвела ремонт окон в своей квартире. В тот момент, когда истец поняла, что ответчик ее обманул, она испытала шок, сильнейший стресс и была вынуждена обращаться за медицинской помощью. Истец полагает, что действия ответчика причинили вред ее психоэмоциональному состоянию, так как после этого она долгое время не хотела выходить на контакт с другими людьми, в результате у нее появились признаки депрессии.

Принимая во внимание возраст истца (на момент совершения преступления ответчиком Клочковой М.А. было возраст года, учитывая то, что истец является персональные данные, ее состояние здоровья, ухудшившееся в результате перенесенного нервного напряжения, вызванного действиями ответчика, с учетом корыстного умысла Рамазанова Я.К., истец оценивает моральный вред, причиненный ей в размере 30 000 рублей.

Определением мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 26.07.2017 года производство по делу по иску Клочковой М.А. к Рамазанову Я.К. в части возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, прекращено.

В судебное заседание 26.07.2017 года истец Клочкова М.А. не явилась, извещалась надлежащим образом, ранее предоставляла суду заявления с просьбой рассматривать дело в ее отсутствие, указывая, что исковые требования полностью поддерживает (л.д. 59, 66).

Ответчик Рамазанов Я.К. в судебном заседании поддержал отзыв на иск, предоставленный им ранее, пояснил, что исковые требования он не признает, так как заочным решением Сакского районного суда от дата года, вступившим в законную силу, удовлетворены исковые требования в части взыскания с него в пользу Клочковой М.А. 6970 грн. по договору о предоставлении услуг по изготовлению и доставке ПВХ конструкций, заключенного дата года, а в части удовлетворения исковых требований о взыскании морального вреда отказано в связи с недоказанностью причинения ей вреда. Просил суд прекратить производство по делу в связи с наличием вступившего в законную силу решения суда по спору между теми же сторонами (Клочкова М.А. и Рамазанов Я.К.), о том же предмете (взыскание с Рамазанова Я.К. в пользу Клочковой М.А. материального вреда в сумме 6970 грн. и морального вреда) и по тем же основаниям (договор о предоставлении услуг по изготовлению и доставке ПВХ конструкций, заключенный датагода). Указал, что срок исковой давности по требованию о взыскании материального вреда на сегодняшний день истек. Согласился с тем, что он должен возместить истцу Клочковой М.А. материальный вред, взысканный по решению Сакского горрайонного суда, данное решение суда он не исполнил, так как не был трудоустроен и его материальное положение затруднительное. Требования истца о возмещении морального вреда, причиненного преступлением, не признал.

Учитывая ранее заявленные ходатайства истца о рассмотрении дела в ее отсутствие, суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие истца Клочковой М.А.

Выслушав ответчика, исследовав материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. 150 ГК РФ жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом. Нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав [(статья 12 ГК РФ)](consultantplus://offline/ref=0269686851F485C7A484B2F50A175048EB1751BECA1DB9417EC7BC387165C1DA39B81921DBB0271E574AL) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения.

В соответствии со ст. 151 и ст. 1099 ГК РФ компенсация морального вреда допускается, когда совершаются действия, посягающие на личные неимущественные права гражданина либо на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага.

Как указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» суду следует устанавливать, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора.

Клочкова М.А. согласно выписного эпикриза находилась на стационарном лечении в наименование отделении ГБУЗ РК «наименование» в период с дата года по дата года (л.д. 6), согласно выписного эпикриза находилась на стационарном лечении в наименование отделении ГБУЗ РК «Наименование» в период с дата года по дата года (л.д. 7), согласно выписного эпикриза находилась на стационарном лечении в наименование отделении ГБУЗ РК «Наименование» в период с дата года по дата года (л.д. 8).

Как усматривается из копии справки № номер Клочкова М.А. является персональные данные (л.д. 41).

Судом установлено, что согласно приговору Сакского районного суда Республики Крым от дата года, вступившего в законную силу дата года, Рамазанов Я.К., дата года около 14-00 часов, с помощью неофициально работающих у него лиц, обратился по адресу: адрес к Клочковой М.А., которая является хозяйкой данной квартиры и предложил последней изготовить и установить ПВХ изделия, при этом, умышленно, с целью завладения имуществом потерпевшей, предложил внести 100 % оплату за заказ и пообещал изготовить и установить ПВХ изделия в срок, который был прописан в договоре № номер от дата года. Однако, не собираясь поставить заказ или вернуть денежные средства, завладев указанными средствами, Рамазанов Я.К. присвоил их и распорядился ими по своему усмотрению, причинив потерпевшей Клочковой М.А. материальный ущерб на общую сумму 6970 грн., что согласно курсу иностранных валют, установленного Центральным Банком России на 24.12.2012 года, составляет 26450 рублей 17 копеек. Данным приговором Рамазанов Я.К. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, в том числе в отношении потерпевшей Клочковой М.А., и ему назначено наказание в виде 2 лет ограничения свободы. Потерпевшей Клочковой М.А. предъявлен гражданский иск о компенсации материального вреда в размере 6970 грн. и морального вреда в размере 7000 грн. По приговору за гражданским истцом Клочковой М.А. признано право на удовлетворение гражданского иска и передан вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства (л.д. 86-100).

В силу положений ч. 4 ст. 61 ГПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Как указано в Бюллетене Верховного Суда Российской Федерации № 3 2001 года ни гражданское, ни иное законодательство не содержат указаний на возможность компенсации морального вреда, причиненного хищением имущества.

Рамазанов Я.К. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 159 УК РФ, то есть преступление против собственности, где объектом преступления является исключительно собственность потерпевшей, то есть материальные блага, и не затрагивается такой объект преступного посягательства, как личность потерпевшей, в связи с чем в соответствии с требованиями закона на осужденного за корыстное преступление не может быть возложена обязанность денежной компенсации морального вреда.

При таких обстоятельствах требования истца о возмещении морального вреда, причиненного преступлением, удовлетворению не подлежат.

Согласно ч. 2 ст. 103 ГПК РФ при отказе в иске издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, взыскиваются с истца, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены.

С учетом того, что истец на основании ст. 333.36 НК РФ освобожден от уплаты госпошлины, судебные издержки по настоящему делу следует отнести за счет государства.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Клочковой М.А. к Рамазанову Я.К. в части возмещении морального вреда, причиненного преступлением, - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме через мирового судью судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

Решение суда в окончательной форме изготовлено 26.07.2017 года.

Мировой судья: М.В. Матюшенко