Дело № 2-58-113/2024

 УИД 91MS0058-01-2024-000113-45

 **РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

08 августа 2024 года г. Красноперекопск

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Захаровой А.С.,

при ведении протокола судебного заседания администратором судебного участка Рудюк Я.А.,

с участием истца Литовченко Я.В.,

представителя Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Крым и городу федерального значения Севастополя

Биченковой Г.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Литовченко Яны Владимировны к обществу с ограниченной ответственностью «Вольт Март Крым» о расторжении договора купли-продажи и взыскании уплаченной суммы, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов,

установил:

02 февраля 2024 Литовченко Яна Владимировна обратилась к мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Воль Март Крым» о расторжении договора купли-продажи, взыскании денежных средств за товар ненадлежащего качества, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов.

В обоснование своих требований с учетом уточнений указала, что 06.01.2024 истцом приобретена стиральная машина - фронтальная узкая Manya М1262WBLZ в ООО «Вольт Март» Крым за которую было уплачено 37 499,00 руб., из которых 399,00 руб. уплачено бонусами и 37 100,00 руб. путем снятия средств с платежной карты, что подверждается кассовым чеком и накладной № 22648458 от 06.01.2024. В купленном товаре истцом обнаружены недостатки: в ходе очередной эксплуатации, в связи, с чем 15.01.2024 истец обратилась к ответчику с письменной претензией, где требовала расторгнуть договор купли-продажи и вернуть уплаченную истцом сумму в размере 37 100,00 руб., на что ответчиком истцу было предложено написать заявление о проведении/ремонта/диагностики товара в авторизированном сервисном центре, расположенном в городе Симферополь.

Так как истец, полагает, что сервисный центр не может выступать в качестве независимого эксперта, и является заинтересованным лицом, истец отказалась от договора купли-продажи и требовала возврата уплаченной за товар суммы в течении 15 дней со дня приобретения товара, на что получила отказ.

В связи, с чем истец просит суд взыскать с ответчика денежные средства за товар ненадлежащего качества в размере 37 100,00 руб., 371 000,00 руб. в качестве компенсации морального вреда, судебных расходов, связанных с направлением почтовой корреспонденции ответчику в размере 418,48 руб.

В судебном заседании истец доводы, изложенные в исковом заявлении, поддержала, просила их удовлетворить, также суду пояснила, что приобретая стиральную машину она ее досконально не осматривала ей главное, чтобы она была красивая и на 6 кг., транспортировка, установка стиральной машины осуществлялось истцом самостоятельно, при этом погрузка стиральной машинки в транспортное средство истца, осуществлялась с помощью продавца-консультанта магазина, который предварительно разъяснил истцу, что ее транспортное средство пригодно для транспортировки, транспортировка стиральной машинки осуществлялась с вкрученными транспортировочными болтами. Установка стиральной машинки осуществлялась самостоятельно истцом на антивибрационные подставки, стиральная машинка эксплуатировалась истцом каждый день по одному циклу стирки, не допуская ее перегруза. Машинка установлена правильно, что было отмечено экспертом, влажности в помещении, где она установлена, не имеется. После описанного в исковом заявлении недостатка машинка истцом эксплуатировалась, при этом она могла незначительно смещаться с установленного места, также были выявлены случаи «зависания» стиральной машинки, гула при работе, что подтверждается видеозаписями. Требования о компенсации морального вреда обосновываются нравственными, физическими страданиями понесенными истцом при эксплуатации стиральной машинки.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против заявленных требований, также суду пояснил, что машинка была приобретена истцом надлежащего качества, транспортировку и установку стиральной машины истец осуществлял самостоятельно. На претензию потребителя, продавцом был предоставлен шаблонный ответ, согласно которому для удовлетворения требований потребителя продавцу необходимо было провести проверку товара, на что потребитель отказался. Шаблонный ответ, предоставленный потребителю, содержал просьбу в предоставлении письменного заявления, при этом в случае отказа потребителя от написания заявления, проверка качества товара могла быть произведена без написания данного заявления. Ознакомившись с экспертизой, которой установлено, что стиральная машина не содержит ни производственных, ни эксплуатационных недостатков, а только два недостатка, скорее всего носящих логистический характер, они полагают, что все же выявленные экспертом недостатки получены в результате эксплуатации стиральной машинки истцом.

Допрошенный судом в качестве эксперта ФИО, суду пояснил, что при проведении экспертизы участвовал сервисный центр, специализированное учреждение, в котором имеются технические возможности для проведения экспертизы. ФИО принимал решение о привлечении сервисного центра для проведения экспертизы. Предоставленные истцом видеозаписи с работой стиральной машины он просматривал, никаких нарушений не было выявлено. При первичном осмотре у истца, при осмотре стиральной машинки в сервисном центре, заявленные истцом в исковом заявлении недостатки не выявлены. Пояснить причины, по которым могли возникнуть заявленные в исковом заявлении истцом недостатки невозможно, поскольку при проведении экспертизы данные недостатки выявлены не были. Посторонних стуков, гулов при работе машинки не выявлено, она работает в штатном режиме. Работоспособность машинки проверялась в режимах, перечисленных в экспертизе. При проведении экспертизы на базе сервисного центра проводилась видеозапись, которая может быть по запросу предоставлена. Экспертизой установлено, что на стиральной машинке на боковых поверхностях обнаружено два дефекта, в виде выпуклостей в одинаковых местах по отношении к механизму машинки. Данные повреждения образовались, когда машинка выключена, и двигается без транспортировочных болтов, барабан ударяет об стенки машинки, из-за чего пришли к вероятному варианту образования данных недостатков в процессе логистики. Возникновение данных недостатков при эксплуатации является маловероятным, поскольку при работе машинки барабан по стенкам машинки не ударяет. Скорее всего, выявленные недостатки возникли при перевозке стиральной машинки без транспортировочных болтов. При первичном осмотре стиральной машинке у истца критических отклонений от требований установки машинки не было установлено. Данная машинка пригодна для дальнейшей эксплуатации, имеющиеся дефекты в корпусе носят эстетический вид. Выявленные недостатки не носят скрытый характер.

Допрошенный судом в качестве эксперта ФИО, суду пояснил, что экспертиза проводилась с разрешения суда в сервисном центре, о чем участников по делу экспертное учреждение извещает. При проведении экспертизы в сервисном центре ведется видеофиксация, которая по запросу может быть предоставлена. В предоставленной на экспертизу стиральной машине выявлены только механические дефекты, которые не является ни производственными, ни эксплуатационными, скорее всего полученные при реализации логистических процессов, т.е. это было внешнее воздействие на барабан стиральной машинки. Также данные дефекты могли возникнуть в процессе эксплуатации, но это маловероятно. Заявленные истцом недостатки в исковом заявлении при проведении экспертизы выявлены не были. При проведении экспертизы истцом предоставлялись видеозаписи с работой стиральной машинки, которые были экспертом просмотрены, в экспертном заключении не отражены, поскольку не нашли своего подтверждения. На предоставленных истцом видеозаписях запечатлен сбой стиральной машинки, который исправляется перезагрузкой стиральной машинки. Данный сбой не является ни производственным, ни эксплуатационным, кроме того на данных видеозаписях невозможно установить исходные данные, в частности была ли подача воды в машинку, количество белья загруженного в машинку. В случае возникновения данного недостатка необходимо исследовать плату стиральной машинки, которая не исследовалось поскольку в этом не было необходимости. Недостатком можно назвать тот, сбой который проявляется периодически, поскольку данный сбой при проведении экспертизы не проявлялся, данный сбой не является недостатком. Выявленные недостатки в стиральной машине не влияют не ее работоспособность, скорее всего, носят эстетические свойства. Данные недостатки не носят скрытый характер, видны с внешней стороны. Указанные истцом в исковом заявлении недостатки машинки могли возникнуть из-за неправильной установки стиральной машинки. При начальном осмотре стиральной машинки экспертом у истца, нарушений установки стиральной машинки не было.

Представитель Межрегионального управления Роспотребнадзора по Республике Крым и г. Севастополю Биченкова Г.В., действующего в качестве органа, дающего заключение по делу суду пояснила, что потребитель обнаружила недостаток в технически сложном товаре в течении 15 дней, в связи с чем имела право требовать от продавца расторжения договора купли-продажи и возврата уплаченной суммы. Продавец, давая ответ на претензию покупателя, ввел его в заблуждение, указав на то, что покупателю необходимо писать заявление на ремонт/диагностику/экспертизу товара, при этом продавец после получения претензии потребителя, должен был либо удовлетворить требования потребителя, либо самостоятельно забрать товар, для проведения его диагностики, без какого либо заявления покупателя. В соответствии со ст. 18 Закона если был обнаружен недостаток который не был оговорен продавцом при продажи технического сложного товара потребитель имеет право в течении 15 дней обратиться с требованием о расторжении договора и возврате уплаченных за товар денежных средств. В данном случае ему не нужно доказывать существенный недостаток товара, в соответствии с п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2013 № 17 бремя доказывания обстоятельств лежит на ответчике, т.е. на продавце. В данном случае была назначена экспертиза товара, исходя из заключения экспертизы в которой содержатся предположения. После опроса эксперта, который сам не смог сказать, где именно по логистике, возможно, такое причинение вреда этой машинке. В экспертизе не указано о том, что данные недостатки получены по вине потребителя, при проведении экспертизы экспертом не учтены все исходные данные по заявленным дефектам, дефект имеется, продавцом посредством экспертизы не доказано, что дефект отсутствует. Требования потребителя необходимо удовлетворить, моральный вред возместить на усмотрение суда.

Выслушав истца, представителя ответчика, экспертов, представителя Межрегионального управления Роспотребнадзора по Республике Крым и г. Севастополю, изучив письменные материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Согласно ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федераци решение должно быть законным и обоснованным.

Как следует из разъяснения, содержащегося в п. 2 Постановления

Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О судебном решении", решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. ст. 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с ч. 1 ст. 432 Гражданского кодекса РФ (далее ГК РФ) - договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии со ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму.

В силу ч. 1 ст. 484 ГК РФ покупатель обязан принять переданный ему товар, за исключением случаев, когда он вправе потребовать замены товара или отказаться от исполнения договора купли-продажи.

На основании части 1, 2 ст. 495 ГК РФ продавец обязан предоставить покупателю необходимую и достоверную информацию о товаре, предлагаемом к продаже, соответствующую установленным законом, иными правовыми актами и обычно предъявляемым в розничной торговле требованиям к содержанию и способам предоставления такой информации. Покупатель вправе до заключения договора розничной купли-продажи осмотреть товар, потребовать проведения в его присутствии проверки свойств или демонстрации использования товара, если это не исключено ввиду характера товара и не противоречит правилам, принятым в розничной торговле.

В соответствии с ч. 1 ст. 458 ГК РФ если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара.

Исходя из системного толкования положений ст. 223, 458 ГК РФ право собственности у приобретателя товара возникает с момента его передачи покупателю.

Положениями ч. 1 ст. 459 ГК РФ установлено, что если иное не предусмотрено договором купли-продажи, риск случайной гибели или случайного повреждения товара переходит на покупателя с момента, когда в соответствии с законом или договором продавец считается исполнившим свою обязанность по передаче товара покупателю. Риск случайной гибели или случайного повреждения товара, проданного во время его нахождения в пути, переходит на покупателя с момента заключения договора купли-продажи, если иное не предусмотрено таким договором или обычаями делового оборота.

Стиральная машина фронтальная узкая Manya М1262WBLZ является технически сложным товаром и включена в Перечень технически сложных товаров, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 года N 924.

Согласно пункту 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 « О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (п. 4 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей», ст. 1098 ГК РФ)

Так, к указанной в ч. 1 ст. 56 ГПК РФ корреспондируют нормы п.5 ст. 18 Закона «О защите прав потребителей», а также положения ст. 401 ГК РФ.

В соответствии с вышеуказанными нормами потребитель освобожден от доказывания причин возникновения недостатка (п. 5 ст. 18 Закона 2300-1), а также от доказывания виновности продавца в неисполнении обязательств, но передаче покупателю товара ненадлежащего качества (п. 3 ст. 401 ГК РФ) или наличия обстоятельств непреодолимой силы (там же).

В соответствии с абз. 8 п. 1 ст. 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее Закон) в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружения существенного недостатка товара; нарушения установленных настоящим законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

В соответствии с абз. 2 п. 6 ст. 18 Закона в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действия третьих лиц или непреодолимой силы.

Из приведенных правовых норм следует, что потребитель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы в случае обнаружения в нем недостатков в пятнадцатидневный срок, который установлен для обращения к продавцу с претензией относительно существенных недостатков технически сложного товара.

Судом установлено, что 06 января 2024 года между обществом с ограниченной ответственностью «Вольт Март Крым» и Литовченко Яной Владимировной заключен договор купли-продажи стиральной машины Manya М1262WBLZ, общей стоимостью 37 499,00 руб., что подтверждается кассовыми чеками, товарной накладной № 22648458 от 06.01.2024 (л.д.3-5).

Оплата покупателем была произведена 399,00 руб. бонусами, 37 100,00 руб. путем безналичного перечисления денежных средств с банковой карты.

Исходя из пояснений истца, представителя ответчика транспортировка, установка товара осуществлялась самостоятельно покупателем.

В связи, с чем суд приходит к выводу о том, что право собственности у истца на приобретенный товар возникло с момента передачи ответчиком и принятие истцом товара.

15.01.2024 в связи с обнаружением в ходе очередной эксплуатации стиральной машины недостатков, истцом направлена претензия продавцу с требованием расторгнуть договор купли-продажи и возврате уплаченных средств в сумме 37 100,00 руб. (л.д.6).

17.01.2024 ответчик предоставил письменный ответ истцу на направленную претензию, согласно, которой ответчик указывает, о том, что для подтверждения заявленных истцом недостатков и удовлетворения требования истца ответчику необходимо произвести диагностику/экспертизу товара, в связи, с чем потребителю необходимо возвратить товар с недостатками. В письменном ответе ответчиком было истцу разъяснено, что доставка крупногабаритного товара и товара весом более 5 килограмм осуществляется силами и за счет средств продавца, и истцу будет оказана вся необходимая помощь в доставке товара в сервисный центр и обратно. Для проведения диагностики/экспертизы товара покупателю необходимо написать заявление о проведении ремонта/диагностики/экспертизы товара (л.д.82).

Истец не предоставил ответчику товар для проведения экспертизы товара, что не отрицается самим истцом.

Поскольку в настоящем споре для правильного рассмотрения дела требовались специальные познания, по ходатайству ответчика судом была назначена товароведческая экспертиза, результаты которой истцом не оспаривались, о назначении дополнительной или повторной экспертизы истец не ходатайствовал.

Согласно выводам заключения экспертов № 058/075-2024, которые в полном объеме отвечают требованиям ст. 86 ГПК РФ, ст. 25 Федерального закона от 31 мая 2001 года N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", в предоставленном на исследование объекте стиральной машине Manya М1262WBLZ имеются два дефекта – механические повреждения боковых (левой и правой) панелей в виде выпуклых изгибов металла размера в предлах 2\*1 см.. Выявленные дефекты не являются эксплуатационными и производственными, а вероятно, получены при реализации логистических процессов. (л.д.130-149).

Показаниями, допрошенных в судебном заседании экспертов ФИО, ФИО установлено, что в стиральной машине отсутствуют заявленные истцом недостатки, изложенные в исковом заявлении истцом.

Изложенные истцом недостатки, обнаруженные при дальнейшей эксплуатации стиральной машинки, после обращения истца к ответчику с претензией, опровергаются показаниями экспертов, данными в судебном заседании.

Оценив исследованные в судебном заседании доказательства, включая заключение эксперта, пояснения истца, представителя ответчика, экспертов, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требований истца в связи с отсутствием в приобретенном товаре недостатков на момент передачи товара покупателю.

В судебном заседании не нашел своего подтверждения факт продажи ответчиком истцу технически сложного товара ненадлежащего качества, а также наличие либо отсутствие в купленном товаре каких-либо недостатков, в том числе существенных, в связи с чем мировой судья не находит оснований для удовлетворения исковых требований истца о расторжении договора купли-продажи и возвращения уплаченной за товар суммы, поскольку судом установлено наличие дефектов в стиральной машины которые не являются производственными. Поскольку в удовлетворении основных требований истца необходимо отказать, то подлежит отказу и требования истца о взыскании штрафа и компенсации морального вреда.

В соответствии со статьей 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано. Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации определено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (часть 1 статьи 88 ГПК РФ). На основании статьи 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате экспертам, связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы. Учитывая, что в исковом заявлении истец заявил о наличии в товаре недостатка, при этом каких-либо доказательств своим доводам не представил, в связи с чем ответчик, выполнивший свою обязанность по проверке качества товара, для защиты своих прав и законных интересов был вынужден ходатайствовать перед судом о назначении судебной экспертизы, по результатам проведения которой исковые требования истца были признаны судом необоснованными, судебные расходы по оплате судебной экспертизы в размере 30000 рублей подлежат взысканию с истца Личтовченко Я.В.

На основании изложенного, ру­ко­во­дству­ясь стать­я­ми 194-198, 199 Гра­ж­дан­ско­го про­цес­су­аль­но­го ко­дек­са Российской Федерации, ст. ст. 223,432,454,458,459,484,495 Гражданского Кодекса Российской Федерации, ст. 18 Закона «О защите прав потребителей», суд,

решил:

в удовлетворении исковых требований Литовченко Яны Владимировны к Обществу с ограниченной ответственностью «Вольт Март Крым» о расторжении договора купли-продажи и взыскании уплаченной суммы, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов – отказать.

Взыскать с Литовченко Яны Владимировны, персональные данные расходы по проведению судебной экспертизы в пользу ООО "Вольт Март Крым" (ОГРН номер, юридический адрес: адрес) в размере 30 000 (тридцать тысяч) руб. 00 коп.

Произвести Автономной некоммерческой организации «Экспертная специализированная организация «Региональный центр экспертизы по Республике Крым», ИНН номер, КПП номер оплату проведенной на основании определения от 12.03.2024 судебной товароведческой экспертизы в размере 30 000,00 руб. путем перечисления денежных средств, внесенных 18.03.2024 ООО «Вольт Март Крым» на депозитный счет Управления Судебного департамента в Республике Крым, на платежные реквизиты экспертного учреждения Банк получателя РКНБ Банк (ПАО) г. Симферополь, БИК банка: номер, к/с номер, р/с № номер.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, их представителям право подать заявление о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано: 1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; 2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

 Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме через мирового судью судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

 Полный текст решения изготовлен 16.08.2024.

 Председательствующий А.С. Захарова