Дело № 2-58-168/2017

 РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

11 октября 2017 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.

при секретаре судебного заседания Васютинской А.С.

с участием ответчика Маслаковской И.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Общества с ограниченной ответственностью микрокредитной компании «Центр Денежной Помощи-ДОН» к Маслаковской И.Г. о взыскании сумм по договору займа,

установил:

13.09.2017 года Общество с ограниченной ответственностью микрокредитная компания «Центр Денежной Помощи-ДОН» обратился в суд с иском к Маслаковской И.Г. о взыскании сумм по договору займа.

Исковые требования мотивированы тем, что 21.07.2016 года сторонами был заключен договор займа № 1АМДН000683, согласно указанного договора ответчик взял в долг денежную сумму 5000,00 рублей со сроком возврата 19.08.2016 года.

Согласно п. 17 индивидуальных условий договора, за пользование займом ответчик обязался уплатить компенсацию в размере 2% от суммы займа за каждый день пользования до даты возврата.

В нарушение условий договора ответчик в установленный договором срок сумму займа не вернул, в связи с чем истец обратился в суд с заявлением о выдаче судебного приказа. Суд постановил взыскать с Маслаковской И.Г. сумму задолженности по договору займа в размере 8000 рублей (которая состоит из основного долга – 5000,00 рублей, проценты за пользование займом за период с 21.07.2016 года по 19.08.2016 года в размере 3000 рублей), расходы по уплате государственной пошлины в сумме 200,00 рублей.

 Ответчик в установленном порядке судебный приказ не обжаловал.

Сумма, взысканная по судебному приказу, получена истцом 15 февраля 2017 года в сумме 8200,00 рублей. Данный факт подтверждается копией платежного документа, приложенного к заявлению.

В соответствии с п. 4 индивидуальных условий договора займа проценты за пользование начисляются за каждый день пользования займом до дня возврата суммы займа.

Поскольку сумма долга (задолженности) погашается несколькими платежами (частично), то проценты начисляются на остаток после каждого погашения части долга, таким образом, количество расчетов будет равно количеству операций по погашению задолженности.

Согласно ч. 20 ст. 5 ФЗ от 21.12.2014 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе) сумма произведенного заемщиком платежа по договору потребительского кредита (займа) в случае, если она недостаточна для полного исполнения обязательств заемщика по договору потребительского кредита (займа), погашает задолженность заемщика в следующей очередности: 1) задолженность по процентам; 2) задолженность по основному долгу; 3) неустойка (штраф, пеня) в размере, определенном в соответствии с ч. 21 настоящей статьи; 4) проценты, начисленные за текущий период платежей; 5) сумма основного долга за текущий период платежей; 6) иные платежи, предусмотренные законодательством Российской Федерации о потребительском кредите (займе) или договором потребительского кредита (займа).

Ввиду того, что п. 6 индивидуальных условий договора предусмотрен один платеж, разделение суммы платежа на шесть очередей договором не предусмотрено, и ввиду отсутствия соответствующей очереди в общих условиях договора предусмотрено переход к следующей очереди.

Пунктом 2.3 Общих условий договора предусмотрено, что в случае, если сумма произведенного заемщиком платежа недостаточна для полного исполнения обязательств заемщика по кредитному договору, то задолженность заемщика погашается в следующей очередности: 1) задолженность по процентам; 2) задолженность по основному долгу; 3) неустойка (пеня) в размере, определенном в соответствии с п. 12 индивидуальных условий договора; 4) проценты, рассчитанные до даты возврата суммы займа; 5) иные платежи, предусмотренные законодательством РФ о потребительском кредите (займе) или договором потребительского кредита (займа). В случае, если очередность платежей и их вид определена решением суда (в т.ч. и судебным приказом) применяется порядок, установленный в решении суда. Порядок погашения платежей был определен в ранее выданном судебном приказе, то есть суммы процентов за пользование за 30 дней на дату возврата 19 августа 2016 года, суммы основного долга, суммы государственной пошлины, суммы по оплате юридических услуг.

При возврате долга, недостаточным для покрытия всей суммы задолженности, рассчитанной по состоянию на день возврата части долга, в первую очередь происходит погашение процентов за пользование займом, после чего оставшаяся часть денежной суммы погашает сумму основного долга. На оставшуюся часть долга до даты ее возврата начисляются проценты в соответствии с договором.

Согласно ст. 12 ФЗ от 02.07.2010 года № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» срок возврата потребительского займа по которым не превышает одного года, за исключением неустойки (штрафа, пени) и платежей за услуги, оказываемые заемщику за отдельную плату, в случае если сумма начисленных по договору процентов и иных платежей достигнет четырехкратного размера суммы займа. Исходя из вышеизложенного, истцом произведен расчет: 5000,00 рублей (сумма основного долга) \*4=20 000 рублей (% не превышающий четырехкратного размера). 20000,00 рублей – 3000,00 рублей (% до даты возврата) = 17000,00 рублей. Исходя из изложенного, истец указывает, что общая сумма, подлежащая к взысканию, составляет 17720,00 рублей (17000,00 рублей+720,00 рублей).

Таким образом, на основании ст. ст. 809, 811 ГК РФ истец просит взыскать с ответчика Маслаковской И.Г. денежную сумму в размере 17720,00 рублей, сумму государственной пошлины в размере 708,80 рублей, сумму расходов на оказание юридической помощи в размере 3000,00 рублей.

При подаче иска представитель истца просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик Маслаковская И.Г. в судебном заседании предоставила возражения относительно исковых требований, указала, что с исковыми требованиями она не согласна, поскольку ею задолженность по договору займа № 1АМДН000683 от 21.07.2016 года погашена, при расчете задолженности по иску истец рассчитал проценты в размере, не превышающем четырехкратного размера, но в п. 9 ч. 1 ст. 12 ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» указано, что сумма начисленных по договору процентов не должна превышать трехкратного размера суммы займа. В том случае, если суд решит о законности начисленных процентов, просит применить ст. 333 ГК РФ и снизить проценты до 2000 рублей. Также не согласна с суммой расходов на оказание юридической помощи в размере 3000,00 рублей, потому что на составление типового иска не требуется больших временных затрат, просила учесть малую сложность дела, рассмотрение заявленных требований без участия представителя, в связи с чем считает требования о взыскании судебных расходов подлежащими взысканию в размере 500 рублей. В случае частичного удовлетворения требований истца просит уменьшить размер взыскиваемой госпошлины пропорционально удовлетворенным требованиям.

 Суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя истца на основании ч. 5 ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав ответчика, исследовав материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Правоотношения сторон по настоящему делу регулируются ст. ст. 807 - 809, 811, 330, 333 Гражданского Кодекса РФ (далее ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона передает в собственность другой стороне деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей. Согласно пункту 1 статьи 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Согласно пункту 1 статьи 811 ГК РФ в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в порядке и размере, предусмотренных пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата заимодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 ГК РФ.

Судом установлено, что 21.07.2016 года между Обществом с ограниченной ответственностью микрофинансовой организацией «Центр Денежной Помощи-ДОН» и Маслаковской И.Г. был заключен договор займа № 1АМДН000683 на сумму 5000,00 рублей со сроком действия 30 дней до 19.08.2016 года под 1 % от суммы займа в день (л.д. 7-8,9).

Общество с ограниченной ответственностью микрофинансовая организация «Центр Денежной Помощи–ДОН» изменило наименование на Общество с ограниченной ответственностью микрокредитная компания «Центр Денежной Помощи-ДОН» (л.д. 17-19).

Пунктом 3.4 Общих условий договора предусмотрено, что в случае, если сумма произведенного заемщиком платежа недостаточна для полного исполнения обязательств заемщика по кредитному договору, то задолженность заемщика погашается в следующей очередности: 1) задолженность по процентам; 2) задолженность по основному долгу; 3) неустойка (штраф,пеня) в размере, определенном в соответствии с ч. 21 ст. 5 Федерального закона от 21.12.2013 года № 353-ФЗ»О потребительском кредите (займе); 4) проценты, начисленные за текущий период платежей; 5) сумма основного долга за текущий период платежей; 6) иные платежи, предусмотренные законодательством Российской Федерации о потребительском кредите (займе) или договором потребительского кредита (займа) (л.д. 9).

 В пункте 17 индивидуальных условий договора указано, что процентная ставка устанавливается в соответствии с ч. 11 ст. 6 ФЗ от 21.12.2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», определенная нормативным актом Банка России, применяемая в соответствующем календарном квартале для данной категории займа в размере 2 % от суммы займа в день (730% годовых). Согласно пункту 18 индивидуальных условий договора процентная ставка с учетом предоставления скидки составляет 1 % от суммы займа в день.

Согласно пункту 1.2 общих условий договора займодавец вправе уменьшить в одностороннем порядке максимальную процентную ставку, определенную в п. 17 индивидуальных условий договора займа, уменьшить размер неустойки или отменить ее полностью или частично, установить период, в течение которого она не взимается, либо принять решение об отказе взимать неустойку (штраф, пени). На срок с даты заключения договора по дату окончания срока действия договора (срок возврата займа, определенный в п. 2 индивидуальных условий договора займа) займодавец предоставляет скидку по оплате процентов за пользование займом до процента, предусмотренного приказом директора по предприятию, акцией, введенной приказом директора организации, дисконтной программой, действующей для данной категории заемщиков, указанной в Правилах предоставления займов или соответствующем приказе директора. После даты окончания договора займа, определенного в индивидуальных условиях п. 2, действует процентная ставка, предусмотренная п. 17 индивидуальных условий договора займа, условия о скидке не применяются. При уменьшении размера подлежащих выплате сумм может заключаться мировое соглашение. Скидка предоставляется при соблюдении всех условий договора займа (л.д. 9).

 В пункте 12 индивидуальных условий договора указано, что неустойка (пени) за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств по возврату займа или уплате начисленных за пользование процентов составляет 18,30 % годовых от суммы задолженности. Задолженность определяется согласно п. 6 табличной части настоящего договора. Неустойка начисляется на сумму задолженности, начиная со дня следующего за днем возврата по день ее фактического возврата займодавцу (включительно) (л.д. 7).

В связи с неисполнением заемщиком обязательств по договору займа от 21.07.2016 года на основании судебного приказа от 13.10.2016 года, выданного Армянским городским судом Республики Крым по заявлению ООО МФО «Центр денежной помощи-ДОН» с Маслаковской И.Г. в пользу истца взыскана сумма задолженности по договору займа № 1АМДН000683 от 21.07.2016 года в размере 8000 рублей (которая состоит: основной долг 5000 рублей, проценты за пользование займом за период с 21.07.2016 года по 19.08.2016 года в размере 3000 рублей), расходы по уплате государственной пошлины в размере 200 рублей (л.д. 13).

Выплата ответчиком взысканной суммы истцу была произведена одним платежом 15.02.2017 года в сумме 8200 рублей (л.д. 25).

Согласно ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

С учетом того, что факт ненадлежащего исполнения обязательства по договору, а также наличие задолженности подтвержден материалами дела, доказательств исполнения своих обязательств ответчик суду не предоставил, суд полагает, что исковые требования о взыскании задолженности являются законными и обоснованными.

Су отклоняет доводы ответчика о том, что задолженность по договору погашена, так как ею оплачена сумма, взысканная на основании судебного приказа в размере 8200 рублей, как ошибочные.

Так, в соответствии с п.п.1,2 ст. 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Учитывая, что ответчиком обязательства по договору займа об уплате основного долга согласно порядку погашения задолженности, установленному Общими условиями договора займа, были исполнены фактически 15.02.2017 года, суд находит обоснованными требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование займом, рассчитанных по день уплаты основного долга.

Однако, суд не может согласиться с предоставленным истцом расчетом задолженности по договору, исходя из следующего.

Если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном п. 1 ст. 395 ГК РФ, со дня, когда она должна быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных п. 1 ст. 809 настоящего кодекса (п. 1 ст. 811 ГК РФ).

В силу ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 13, Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» при рассмотрении споров, связанных с исполнением договоров займа, а также с исполнением заемщиком обязанностей по возврату банковского кредита, следует учитывать, что проценты, уплачиваемые заемщиком на сумму займа в размере и в порядке, определенных пунктом 1 статьи 809 Кодекса, являются платой за пользование денежными средствами и подлежат уплате должником по правилам об основном денежном долге.

В соответствии с пунктом 1 статьи 811 Кодекса в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в порядке и размере, предусмотренных пунктом 1 статьи 395 Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата заимодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 Кодекса.

В тех случаях, когда в договоре займа либо в кредитном договоре установлено увеличение размера процентов в связи с просрочкой уплаты долга, размер ставки, на которую увеличена плата за пользование займом, следует считать иным размером процентов, установленных договором в соответствии с пунктом 1 статьи 395 Кодекса.

Проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 811 ГК РФ, являются мерой гражданско-правовой ответственности. Указанные проценты, взыскиваемые в связи с просрочкой возврата суммы займа, начисляются на эту сумму без учета начисленных на день возврата процентов за пользование заемными средствами, если в обязательных для сторон правилах либо в договоре нет прямой оговорки об ином порядке начисления процентов.

На сумму несвоевременно уплаченных процентов за пользование заемными средствами, когда они подлежат уплате до срока возврата основной суммы займа, проценты на основании пункта 1 статьи 811 Кодекса не начисляются, если иное прямо не предусмотрено законом или договором.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 13, Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 Кодекса, по своей природе отличаются от процентов, подлежащих уплате за пользование денежными средствами, предоставленными по договору займа (статья 809 Кодекса), кредитному договору (статья 819 Кодекса) либо в качестве коммерческого кредита (статья 823 Кодекса). Поэтому при разрешении споров о взыскании процентов годовых суд должен определить, требует ли истец уплаты процентов за пользование денежными средствами, предоставленными в качестве займа или коммерческого кредита, либо существо требования составляет применение ответственности за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства (статья 395 Кодекса).

Из анализа вышеизложенных положений действующего законодательства и заключенного между сторонами договора следует, что условие Индивидуальными условиями договора об увеличении размера процентов за пользование суммой займа с 1 % до 2 % от суммы займа при просрочке уплаты долга, свидетельствует об установлении в договоре меры гражданско-правовой ответственности в виде уплаты повышенных процентов в связи с просрочкой возврата суммы займа. Поскольку повышенные проценты начисляются за ненадлежащее исполнение должником обязательств, то по своей правовой природе проценты, превышающие процентную ставку до 2 %, являются неустойкой, а соответственно к ним могут быть применены требования ст. 333 ГК РФ.

Учитывая изложенное, размер компенсации за пользование суммой займа подлежит взысканию с ответчика в пользу истца по основаниям ст. 809 ГК РФ, исходя из ставки в размере 1%.

При расчете процентов за пользование займом, суд считает возможным воспользоваться принципом расчета, приведенном истцом в исковом заявлении.

При таком положении, задолженность по процентам за пользование займом из расчета установленного договором 1 % в день составит за период с 20.08.2016 года по 15.02.2017 года (180 дней): 9000 рублей (5000 рублей \*180 дней \* 1%).

Определяя размер подлежащих взысканию повышенных процентов (неустойки), суд исходит из следующего.

В силу п. 1 ст. 333 ГК РФ если подлежащая выплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Как следует из правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в определении от 21.12.2000 года № 263-О, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в п. 1 ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Гражданско-правовая ответственность в силу ст. 333 ГК РФ по своей правовой природе носит компенсационный характер и не может являться средством извлечения прибыли и обогащения со стороны кредитора, она является отражением минимального размера потерь, понесенных кредитором (истцом) в связи с неисполнением должником (ответчиком) обязательства.

Суду, исходя из требований закона, условий договора и позиции сторон необходимо установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

При таком положении, учитывая все существенные обстоятельства дела, в том числе, размер задолженности, длительность допущенной ответчиком просрочки нарушения обязательства, последствия нарушения обязательства, а также компенсационную природу неустойки, суд находит, что сумма неустойки несоразмерна последствиям допущенных ответчиком нарушений условий договора, в связи с чем, полагает возможным снизить размер повышенных процентов (неустойки) до 2 000,00 руб.

Из договора следует, что за одно и то же нарушение, связанное с нарушением срока возврата займа, установлено два вида гражданско-правовой ответственности: увеличение процентной ставки с 1 % до 2% и неустойка в размере 18,30% от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Вместе с тем, гражданское законодательство не предусматривает одновременного применения нескольких видов ответственности за одно и то же нарушение договорных обязательств.

В связи с чем, требование истца об одновременном взыскании с ответчика повышенных процентов и неустойки не основано на законе, соответственно на ответчика может быть возложен только один из указанных видов ответственности.

Поскольку судом взысканы с ответчика повышенные проценты (неустойка) за просрочку возврата суммы займа, оснований для применения дополнительной санкции к ответчику в виде взыскания неустойки в размере 720 рублей не имеется.

Разрешая исковые требования в части взыскания с ответчика понесенных истцом судебных расходов, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных требований.

В силу ч. 1 ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Статья 94 ГПК РФ устанавливает, что к издержкам, связанным с рассмотрением дела, в том числе относятся: расходы на оплату услуг представителей, другие признанные судом необходимыми расходы.

В силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из материалов дела следует, что между ООО МКК «ЦДП» и ИП Оливко К.В. заключен договор № 36 167 на оказание юридических услуг от 21.02.2017 года (л.д. 16). Согласно п. 3 данного договора, стоимость услуг по договору определяется в сумме 3 000,00 руб., которая истцом оплачена, что подтверждается платежным поручением № 1644 от 22.02.2017 года (л.д. 20). В стоимость услуг включены все расходы, которые будут понесены исполнителем при исполнении настоящего договора. В рамках настоящего договора исполнитель обязуется изучить предоставленные клиентом документы и проинформировать клиента о возможных вариантах решения проблемы, подготовить исковое заявление, подготовить документы для отправки в суд, подать исковое заявление, осуществить представительство на всех стадиях судебного процесса.

Учитывая то, что в общих условиях договора займа указано, что сумма за оказание юридической помощи при подаче искового заявления составляет не мене 3000 рублей (л.д. 9), также об этом указано в заявлении на получение займа № 1АМДН000683 от 21.07.2016 года (л.д. 11), суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оказание юридической помощи в размере 3000,00 руб.

Истцом при подаче настоящего искового заявления понесены расходы по уплате государственной пошлины в размере 708,80 руб.

В связи с частичным удовлетворением исковых требований, суд полагает подлежащим возложению на ответчика обязанности по возмещению истцу судебных расходов по уплате государственной пошлины пропорционально размеру удовлетворенных требований в размере 440,00 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

решил:

Иск общества с ограниченной ответственностью микрокредитная компания «Центр Денежной Помощи-ДОН» к Маслаковской И.Г. о взыскании сумм по договору займа - удовлетворить частично.

Взыскать с Маслаковской И.Г., персональные данные в пользу Общества с ограниченной ответственностью микрокредитная компания «Центр Денежной Помощи-ДОН» задолженность по договору займа № 1АМДН000683 от 21.07.2016 года, состоящую из процентов за пользование займом в сумме 9000 рублей, неустойку в размере 2000 рублей, расходы на оплату государственной пошлины в сумме 440,00 рублей, расходы на оплату юридических услуг в сумме 3000 рублей.

В остальной части исковых требований – отказать.

В соответствии с частью 4 статьи 199 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле (и их представители), присутствовавшие в судебном заседании, вправе обратиться к мировому судье с заявлением о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда; не присутствовавшие – в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме, через мирового судью судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

Решение в окончательной форме изготовлено 13 октября 2017 года.

Мировой судья: М.В. Матюшенко