Дело № 2-58-181/2020

УИД 91MS0058-01-2020-000164-22

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

13 мая 2020 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи

Бурдыленко Ю.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Общества с ограниченной ответственностью микрокредитной компании «Центр Денежной Помощи-ДОН» к Юрочкину П. В. о взыскании сумм по договору займа,

установил:

02.03.2020 истец общество с ограниченной ответственностью микрокредитная компания «Центр Денежной Помощи-ДОН» обратился в суд с иском к Юрочкину П.В. о взыскании сумм по договору займа.

Заочным решением мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 02.04.2020 по делу № 2-58-97/2020 иск общества с ограниченной ответственностью микрокредитная компания «Центр Денежной Помощи-ДОН» удовлетворен, с Юрочкина П.В. в пользу Общества с ограниченной ответственностью микрокредитной компании «Центр Денежной Помощи-ДОН» взыскана задолженность по договору займа № <номер> от <дата> за период с 08.08.2018 по 26.09.2019 в размере 46417,39 рублей, состоящая из: процентов в размере 42250,00 рублей, неустойки в размере 4167,39 рублей; расходы на оплату юридических услуг в сумме 3000,00 рублей, расходы на оплату государственной пошлины в размере 1592,52 рублей, а всего взыскано – 51009,91 рублей.

Не согласившись с принятым решением, ответчик Юрочкин П.В. обратился в суд с заявлением о пересмотре заочного решения мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 02.04.2020, мотивируя свои требования тем, что передвижение граждан с учетом распространения коронавируса ограничено, вследствие чего он не мог прибыть в судебное заседание.

Определением мирового судьи от 22.04.2020 заочное решение мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 02.04.2020 по делу № 2-58-97/2020 отменено, возобновлено рассмотрение дела по иску ООО МКК «Центр Денежной Помощи-ДОН» к Юрочкину П.В. о взыскании задолженности по договору займа.

Иск мотивирован тем, что между истцом и ответчиком заключен договор займа № <номер> от<дата> на сумму 25000,00 рублей, срок возврата указанной суммы определен п. 2 индивидуальных условий договора – 07.09.2018, срок пользования займом составляет 31 день. Согласно п. 17 индивидуальных условий договора за пользование суммой займа ответчик обязался уплатить компенсацию в размере 1 % от суммы займа за каждый день пользования до даты возврата. В нарушение условий договора займа ответчик в установленный срок сумму займа не вернул, в связи с чем истец обратился в суд с заявлением о вынесении судебного приказа. Судебным приказом взыскана сумма в размере 30296,26 рублей, состоящая из: основного долга – 25000,00 рублей; процентов по договору с 07.08.2018 по 07.09.2018 – 4750,00 рублей, а также расходы на уплату государственной пошлины в размере 546,26 рублей. При вынесении судебного приказа судом учтена оплаченная 01.11.2018 заемщиком сумма в размере 3000 рублей. Сумма, взысканная по судебному приказу, получена истцом в следующие сроки: 25.04.2019 в сумме 549,35 рублей, 23.05.2019 – 3092,02 рублей, 20.06.2019 – 2509,00 рублей, 21.06.2019 – 5999,50 рублей, 18.07.2019 – 7800,40 рублей, 26.09.2019 – 10345,99 рублей. Ввиду того, что условиями договора предусмотрен один платеж и разделение платежа на очереди не предусмотрено, при распределении поступивших денежных средств применяется порядок, установленный ст. 5 ФЗ от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)». При возврате долга, недостаточным для покрытия всей суммы задолженности, рассчитанной по состоянию на день возврата части долга, в первую очередь происходит погашение процентов за пользование займом, после чего оставшаяся часть денежной суммы погашает сумму основного долга. На оставшуюся часть долга до даты возврата начисляются проценты в соответствии с договором.

Для взыскания с должника процентов, начисленных по день фактического возврата суммы займа, истец обратился в суд с заявлением о выдаче судебного приказа, мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района вынес судебный приказ по делу № 2-58-13/2020 в отношении Юрочкина П.В. о взыскании задолженности по договору займа, должником были представлены возражения и 21.01.2020 судебный приказ отменен. Истец просит суд взыскать с Юрочкина П.В. денежную сумму за период с 08.09.2018 по 26.09.2019 в размере 46417,39 рублей, сумму государственной пошлины в размере 1592,52 рублей, расходы на оказание юридической помощи в размере 3000 рублей.

В судебное заседание представитель истца не явился, просил рассмотреть дело без его участия.

Ответчик Юрочкин П.В. в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом, причины неявки суду неизвестны.

Суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон на основании ч.ч. 3, 5 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ).

Ранее, 26.03.2020, ответчиком были представлены письменные возражения, согласно которым в нарушение ст. 132 ГПК РФ истец не направил ответчику копии искового заявления, доверенности, ЕГРЮЛ, приказа о назначении директора, устава, платежного поручения на оказание юридических услуг, исковое заявление в материалах дела датировано 20.02.2020, направленная ответчику копия искового заявления датирована 31.01.2020. Во время ознакомления с материалами дела было установлено, что подпись на исковом заявлении представителя Ф.И.О. и директора ООО МКК «ЦДП-ДОН» Ф.И.О. идентичны, что указывает на возможность выполнения подписи одним и тем же лицом, а также подпись директора на договоре оказания юридических услуг отличается от подписи на доверенности, подписи на договоре об оказании юридических услуг № <номер> от <дата> выполнены факсимильной печатью, что не предусмотрено действующим законодательством, в материалах дела отсутствуют копии паспортов для удостоверения личности представителя Ф.И.О. и директора ООО МКК «ЦДП-ДОН» Ф.И.О. Право передоверия в договоре об оказании юридических услуг № <номер> от <дата> не оговорено, что ставит под сомнение привлечение в рамках указанного договора представителя Ф.И.О. Кроме того, на официальном сайте ООО МКК «ЦДП-ДОН» размещен список лиц, оказывающих существенное (прямое или косвенное) влияние на решения, принимаемые органами управления ООО МКК «ЦДП-ДОН», согласно которому к данным лицам относится учредитель Ф.И.О. с долей в уставном капитале 33,33 %, что дополнительно указывает на фиктивность договора об оказании юридических услуг № <номер> от<дата>. Также, исходя из условий договора об оказании юридических услуг, в материалах дела отсутствуют сведения о выполнении условий договора: изучить представленные клиентом документы и проинформировать клиента о возможных вариантах решения проблемы, подготовить исковое заявление, подготовить документы для отправки в суд, подать исковое заявление, осуществить представительство на всех стадиях судебного процесса. Из материалов дела усматривается, что отправителем и лицом, которое подало иск в суд, является ООО МКК «ЦДП-ДОН». В соответствии с судебной практикой Верховного Суда Республики Крым, а также позиции Верховного Суда Российской Федерации истцом неверно рассчитаны проценты, между сторонами заключен договор краткосрочного займа, начисление по истечении срока действия договора займа процентов в размере, предусмотренном договором, нельзя признать правомерным. Размер взыскиваемых процентов подлежит исчислению исходя из рассчитанной Банком России средневзвешенной процентной ставки по кредитам, предоставляемым кредитными организациями физическим лицам в рублях на срок свыше одного года, по состоянию на день заключения договора микрозайма.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу об удовлетворении иска по следующим основаниям.

В силу статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (п. 1 и п. 4).

Согласно п. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В силу положений [ст. 808](consultantplus://offline/ref=06F441CC59EEE8878C60771030790AD971E1C227B720221257A268F2A276F40E37E539A6E861544227m7Q) ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы [(п. 1)](consultantplus://offline/ref=06F441CC59EEE8878C60771030790AD971E1C227B720221257A268F2A276F40E37E539A6E861544227m6Q). В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей [(п. 2)](consultantplus://offline/ref=06F441CC59EEE8878C60771030790AD971E1C227B720221257A268F2A276F40E37E539A6E861544227m1Q).

Согласно [п. 1 ст. 809](consultantplus://offline/ref=9912D299C92F6E57570DEF8E6C3BB6326BCAB521AAF9DFBD32531B9F7476338B8508660976EA68C7IB19L) ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства заимодавца, а если заимодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

Порядок, размер и условия предоставления микрозаймов предусмотрены Федеральным законом от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях».

В соответствии с п. 1 и п. 2 ст. 12.1 Федерального закона от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», в редакции, действовавшей на момент заключения договора займа, после возникновения просрочки исполнения обязательства заемщика - физического лица по возврату суммы займа и (или) уплате причитающихся процентов микрофинансовая организация по договору потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает одного года, вправе продолжать начислять заемщику - физическому лицу проценты только на не погашенную им часть суммы основного долга. Проценты на не погашенную заемщиком часть суммы основного долга продолжают начисляться до достижения общей суммы подлежащих уплате процентов размера, составляющего двукратную сумму непогашенной части займа. Микрофинансовая организация не вправе осуществлять начисление процентов за период времени с момента достижения общей суммы подлежащих уплате процентов размера, составляющего двукратную сумму непогашенной части займа, до момента частичного погашения заемщиком суммы займа и (или) уплаты причитающихся процентов.

После возникновения просрочки исполнения обязательства заемщика - физического лица по возврату суммы займа и (или) уплате причитающихся процентов микрофинансовая организация по договору потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает один год, вправе начислять заемщику - физическому лицу неустойку (штрафы, пени) и иные меры ответственности только на не погашенную заемщиком часть суммы основного долга.

Условия, указанные в [частях 1](consultantplus://offline/ref=E58270716524C79B227C269A875E310C7107D68725C929FBA45F97A4BB4128735A62B4BA8E30391E6830EC4102747EFD35BBF33EFFY2cFN) и [2](consultantplus://offline/ref=E58270716524C79B227C269A875E310C7107D68725C929FBA45F97A4BB4128735A62B4BA8E37391E6830EC4102747EFD35BBF33EFFY2cFN) настоящей статьи, должны быть указаны микрофинансовой организацией на первой странице договора потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает один год, перед таблицей, содержащей индивидуальные условия договора потребительского займа.

Судом установлено, что согласно данным Единого государственного реестра юридических лиц директором общества с ограниченной ответственностью микрокредитная компания «Центр Денежной Помощи-ДОН» (сокращенное наименование – ООО МКК «ЦДП-ДОН»), ОГРН 1132932002455, является Ф.И.О.

Согласно сведениям, размещенным на официальном сайте Центрального Банка Российской Федерации, ООО МКК «ЦДП-ДОН» включено в государственный реестр микрофинансовых организаций (регистрационный номер записи 651403111005238).

<Дата> между ООО МКК «Центр Денежной Помощи – ДОН» и Юрочкиным П.В. был заключен договор займа на сумму 25000,00 рублей на срок 31 день, то есть по <дата>, с выплатой процентов в размере 1 % ежедневно. Из содержания договора займа от <дата> следует, что займодавец предоставляет заемщику денежный заем на условиях, указанных в настоящем договоре, а заемщик обязуется полученный заем вернуть и уплатить причитающиеся за пользование проценты, рассчитанные до даты фактического исполнения обязательств, а также в случае нарушения сроков возврата займа уплатить пени согласно условиям договора. Как указано в договоре, после возникновения просрочки исполнения обязательства заемщика – физического лица по возврату суммы займа и (или) уплате причитающихся процентов займодавец по договору потребительского займа вправе продолжать начислять заемщику – физическому лицу проценты только на непогашенную им часть суммы основного долга. Проценты на непогашенную заемщиком часть суммы основного долга продолжают начисляться до достижения общей суммы подлежащих уплате процентов размера, составляющего двукратную сумму непогашенной части займа. Займодавец не вправе осуществлять начисление процентов за период времени с момента достижения общей суммы подлежащих уплате процентов размера, составляющего двукратную сумму непогашенной части займа, до момента частичного погашения заемщиком суммы займа и (или) уплаты причитающихся процентов. После возникновения просрочки исполнения обязательства заемщика – физического лица по возврату суммы займа и (или) уплате причитающихся процентов займодавец по договору потребительского займа вправе начислять заемщику – физическому лицу неустойку (штрафы, пени) и иные меры ответственности только на непогашенную заемщиком часть суммы основного долга (л.д. 5-6).

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается за исключением случаев предусмотренных законом.

Судебным приказом от 07.02.2019 по делу № 2-58-29/2019, выданным мировым судьей судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым, с Юрочкина П.В. взыскана в пользу ООО МКК «Центр Денежной Помощи-ДОН» задолженность по договору займа № <номер> от <дата> в размере 29750,00 рублей, состоящая из: 25000,00 рублей – сумма основного долга, 7750,00 рублей – сумма процентов за пользование займом за период с<дата> по <дата>, а также расходы по оплате госпошлины в размере 546,26 рублей, а всего - 30296,26 рублей (л.д. 7).

Определением мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 26.03.2019 исправлена допущенная описка в судебном приказе мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 07.02.2019 по делу № 2-58-29/2019, а именно сумма процентов за пользование займом за период с 08.08.2018 по 07.09.2018 7750,00 рублей изменена на верную 4750,00 рублей (л.д. 8).

С Юрочкина П.В. в счет погашения задолженности, определенной судебным приказом по делу № 2-58-29/2019 от 07.02.2019, на расчетный счет истца перечислены следующие суммы: согласно платежному поручению № <номер> от 25.04.2019 – 20,50 рублей, согласно платежному поручению № <номер> от 25.04.2019 – 28,85 рублей, согласно платежному поручению № <номер> от 25.04.2019 – 500,00 рублей, согласно платежному поручению № <номер> от 23.05.2019 – 3092,02 рублей, согласно платежному поручению № <номер> от 20.06.2019 – 2509,00 рублей, согласно платежному поручению № <номер> от 21.06.2019 – 5999,50 рублей, согласно платежному поручению № <номер> от 18.07.2019 – 7800,40 рублей, согласно платежному поручению № <номер> от 26.09.2019 – 10345,99 рублей (л.д. 18-25).

В соответствии со ст. 319 ГК РФ сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает прежде всего издержки кредитора по получению исполнения, затем - проценты, а в оставшейся части - основную сумму долга.

На основании ч. 20 ст. 5 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» сумма произведенного заемщиком платежа по договору потребительского кредита (займа) в случае, если она недостаточна для полного исполнения обязательств заемщика по договору потребительского кредита (займа), погашает задолженность заемщика в следующей очередности: задолженность по процентам; задолженность по основному долгу; неустойка (штраф, пеня) в размере, определенном в соответствии с частью 21 настоящей статьи; проценты, начисленные за текущий период платежей; сумма основного долга за текущий период платежей; иные платежи, предусмотренные законодательством Российской Федерации о потребительском кредите (займе) или договором потребительского кредита (займа).

Пунктом 6 индивидуальных условий Договора предусмотрен один платеж (л.д. 5), разделение суммы платежа на шесть очередей Договором не предусмотрено.

Из п. 4 индивидуальных условий Договора займа следует, что процентная ставка (в годовых), действующая с даты заключения договора до даты погашения задолженности по договору – 365 % годовых.

Судебным приказом мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 10.01.2020 с Юрочкина П.В. в пользу ООО МКК «Центр Денежной Помощи–ДОН» взыскана денежная сумма по договору займа № <номер> от <дата> в размере 46417,39 рублей, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 796,26 рублей.

Определением мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 21.01.2020 вышеуказанный судебный приказ отменен в связи с поступлением от Юрочкина П.В. возражений относительно исполнения судебного приказа (л.д. 38).

Как установлено судом и следует из расчета истца, задолженность по договору займа за период с <дата> по <дата> составила 46417,39 рублей, из них: 42250,00 рублей – проценты; 4167,39 рублей – неустойка.

Данный расчет соответствует положениям ч. 1 и ч. 2 ст. 12.1 Федерального закона от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (в редакции, действовавшей по состоянию на день заключения договора займа, – 07.08.2018), условиям заключенного договора и сомнений у суда не вызывает.

По указанным основаниям суд находит несостоятельными доводы ответчика о необходимости расчёта процентов по истечении действия договора займа, исходя из рассчитанной Банком России средневзвешенной процентной ставки по кредитам, предоставляемых кредитными организациями физическим лицам в рублях по состоянию на день заключения договора микрозайма.

При таких обстоятельствах требование о взыскании с ответчика задолженности по договору займа является обоснованным.

Довод ответчика о том, что ему истцом была направлена копия искового заявления, датированная 31.01.2020, а в материалах дела исковое заявление датировано 20.02.2020 не является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований, кроме того, представитель ответчика ознакомился с материалами дела, получив копию искового заявления с приложенными документами (л.д. 54).

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных требований.

В силу ч. 1 ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Статья 94 ГПК РФ устанавливает, что к издержкам, связанным с рассмотрением дела, в том числе относятся: расходы на оплату услуг представителей, другие признанные судом необходимыми расходы.

В силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из материалов дела следует, что между ООО МКК «Центр денежной Помощи - ДОН» (клиент) и ИП Ф.И.О. (исполнитель) <дата> заключен договор № <номер> на оказание юридических услуг, согласно которому клиент поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство оказать клиенту юридическую помощь о взыскании с должника, которым является Юрочкин П.В., суммы задолженности по договору денежного займа. Поручить исполнение по договору Ф.И.О. или иному уполномоченному на основании договора или иного поручения лицу. В рамках настоящего договора исполнитель или иное уполномоченное им лицо обязуется: изучить представленные клиентом документы и проинформировать клиента о возможных вариантах решения проблемы; подготовить исковое заявление, подготовить документы для отправки в суд; подать исковое заявление; осуществить представительство на всех стадиях судебного процесса; стоимость услуг по договору определяется в сумме 3000 рублей (л.д. 16), которая истцом оплачена, что подтверждается платежным поручением № <номер> от <дата> (л.д. 17).

В силу п. 2 ст. 160 ГК РФ использование при совершении сделок [факсимильного воспроизведения подписи](consultantplus://offline/ref=FC1C0D106780161210D48A3A9D429CF2FC47E0814C571A9785CC81070822BF7608A27D523001AD11100B5A21l4QAN) с помощью средств механического или иного копирования либо иного аналога собственноручной подписи допускается в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Как указано в пункте 13 указанного выше договора на оказание юридических услуг стороны договорились об использовании при совершении сделок факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования, либо иного аналога собственноручной подписи. При этом факсимильная подпись будет иметь такую же силу, что и подлинная подпись уполномоченного лица. С учетом изложенного, является несостоятельным довод ответчика о том, что выполнение подписей сторон в договоре об оказании юридических услуг указывает на недействительность договора.

В соответствии с договором поручения от <дата>, заключенным между ИП Ф.И.О. (доверитель) и Ф.И.О. (поверенный), поверенный обязуется за счет доверителя совершить действия о взыскании с должника Юрочкина П.В. денежных средств по договору займа в пользу ООО МКК «Центр Денежной Помощи-ДОН»: участие в судебных инстанциях всех уровней, сбор пакетов документов для подачи в суд и их отправка, ознакомление с материалами дела и пр. Пунктом 1.3 договора установлено, что права и обязанности, вытекающие из исполненного поручения, возникают непосредственно у Доверителя - ИП Ф.И.О. (л.д. 15). Таким образом, несостоятелен довод ответчика о том, что сомнительно привлечение Ф.И.О. в рамках договора на оказание юридических услуг.

Довод ответчика о том, что учредителем ООО МКК «Центр Денежной Помощи-ДОН» является Ф.И.О. не свидетельствует о недействительности договора на оказание юридических услуг, поскольку указанный договор заключен с индивидуальным предпринимателем Ф.И.О., сведения о котором включены в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей (ОГНИП 308290201000049), основной вид деятельности указанного предпринимателя: деятельность в области права.

Проанализировав минимальные ставки вознаграждения за оказание отдельных видов юридической помощи, а также сумму по оказанию юридических услуг ИП Ф.И.О., представленных ООО МКК «ЦДП-ДОН», суд считает ее соразмерной и не завышенной.

Учитывая объем заявленных требований, цену иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела, суд считает обоснованным взыскать с ответчика Юрочкина П.В. в пользу истца ООО МКК «ЦДП-ДОН» расходы на оплату услуг представителя в размере 3000,00 рублей.

В силу ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на уплату государственной пошлины в размере 1592,52 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Иск общества с ограниченной ответственностью микрокредитная компания «Центр Денежной Помощи-ДОН» к Юрочкину П. В. о взыскании сумм по договору займа - удовлетворить.

Взыскать с Юрочкина П. В., <персональные данные>в пользу Общества с ограниченной ответственностью микрокредитная компания «Центр Денежной Помощи-ДОН» (юридический адрес: <адрес>, дата государственной регистрации 01.12.2016 года, ОГРН 1132932002455, р/с 40702810193560000109, ИНН 2902076900, КПП 290201001, корр. счет 30101810100000000778, БИК 044030778, Банк Северо-Западный филиал ПАО «Росбанк») задолженность по договору займа № <номер> от <дата> за период с 08.08.2018 по 26.09.2019 в размере 46417,39 рублей, состоящую из: процентов в размере 42250,00 рублей, неустойки в размере 4167,39 рублей; расходы на оплату юридических услуг в сумме 3000,00 рублей, расходы на оплату государственной пошлины в размере 1592,52 рублей, а всего взыскать – 51009,91 рублей (пятьдесят одна тысяча девять рублей девяносто одна копейка).

В соответствии с частью 4 статьи 199 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле (и их представители), присутствовавшие в судебном заседании, вправе обратиться к мировому судье с заявлением о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда; не присутствовавшие – в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме, через мирового судью судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

Решение в окончательной форме изготовлено 25.05.2020.

Мировой судья: М.В. Матюшенко