Дело № 2-58-338/2018

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

28 сентября 2018 года

Республика Крым, город Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.

при секретаре судебного заседания Алиевой З.И.

с участием представителя истца Ф.И.О.

представителя ответчика – адвоката Поповой А.М.,

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Вода Крыма» в лице его Красноперекопского филиала к Нафанаиловой С. Ц. о взыскании суммы за безучетное потребление воды,

У С Т А Н О В И Л:

24.08.2018 года истец Государственное унитарное предприятие Республики Крым «Вода Крыма» в лице его Красноперекопского филиала обратился в суд с исковым заявлением о взыскании с Нафанаиловой С.Ц. суммы за безучетное потребление воды.

Исковые требования мотивированы тем, что представителями ГУП РК «Вода Крыма» в доме по адресу: <адрес> было выявлено безучетное потребление воды (срыв пломбы с крана, опломбированного в закрытом положении) за период с 04.06.2018 года по 22.06.2018 года. 21.06.2018 года составлен акт о том, что обнаружен срыв пломб с прибора учета, прибор учета на потоки воды не реагирует. Ранее кран был опломбирован в закрытом положении, труба стальная диаметром 20 мм. Ответчик от пояснений отказался. 22.06.2018 года согласно акту произведено отключение по вышеуказанному адресу путем установки заглушки электрической сваркой. Абонент не уведомлял ГУП РК «Вода Крыма» в лице Красноперекопского филиала о сложившейся ситуации, без оформления договорных отношений самовольно пользовался водой, в результате самоуправных действий ответчика, выразившегося в безучетном потреблении воды, истцу причинен материальный ущерб на сумму 18863,11 рублей. Расчет расхода воды произведен по Методике, предусмотренной п. 16 (а) раздела III «Об утверждении правил организации коммерческого учета воды, сточных вод» Постановления Правительства РФ от 04.09.2013 года № 776. В адрес ответчика направлялось предписание с требованием оплатить приложенный счет на сумму 18863,11 рублей до 16.07.2018 года, но оплата до настоящего времени не произведена. На основании изложенного истец просит взыскать с Нафанаиловой С.Ц. в его пользу сумму за безучетное потребление воды в размере 18863,11 рублей, а также расходы по оплате госпошлины в размере 754,52 рублей.

В судебном заседании представитель истца по доверенности Ф.И.О. настаивал на удовлетворении исковых требований, пояснил, что по адресу: <адрес> проживает Нафанаилова С.Ц., ранее на основании судебного приказа в 2016 году с нее была взыскана задолженность за оказанные услуги по водоснабжению и водоотведению, абонент по указанному адресу <Фамилия> умер в 2015 году, истец обращался в МО МВД России «Красноперекопский» с заявлением о проведении проверки по факту самовольного подключения к системе водоснабжения Нафанаиловой С.Ц., в результате в отношении Нафанаиловой С.Ц. был составлен протокол по ст. 7.20 КоАП РФ, в настоящее время Нафанаилова С.Ц. к административной ответственности не привлечена.

Ответчик Нафанаилова С.Ц. в судебное заседание не явилась, извещалась по адресу, указанному в исковом заявлении, согласно адресной справке МО МВД России «Красноперекопский» Нафанаилова С. Ц. по имеющимся сведениям адресно-справочной работы Отдела по вопросам миграции МО МВД России «Красноперекопский» зарегистрированной либо снятой с регистрационного учета по месту жительства, пребывания не значится.

Определением мирового судьи от 13.09.2018 года в качестве представителя ответчика Нафанаиловой С.Ц. в порядке ст. 50 ГПК РФ был назначен адвокат.

Представитель ответчика адвокат Попова А.М., действуя на основании поручения Адвокатской палаты Республики Крым № номер, ордера № номер от 20.09.2018 года, в судебном заседании не признала исковые требования, поскольку прибор учета воды находится через дорогу от дома, расположенного по адресу: <адрес>, не доказано, что именно Нафанаилова осуществила подключение и использовала воду безучетно.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля слесарь Красноперекопского филиала ГУП РК «Вода Крыма» Ф.И.О. пояснил, что по адресу: <адрес> прибор учета воды находится через дорогу от указанного домовладения, ранее за неуплату воды был опломбирован кран, 21.06.2018 года при обследовании было выявлено, что пломба сорвана, им был составлен акт обследования, присутствовали инженер, два слесаря и мастер абонентской службы, в указанный дом заходила женщина, но их не пустила, они стучали в ворота, звали хозяина, но никто не открыл. Почему указал в акте фамилию <Фамилия>, пояснить не может.

Допрошенный в качестве свидетеля инженер Красноперекопского филиала ГУП РК «Вода Крыма» Ф.И.О. пояснил, что 21.06.2018г. они приехали по адресу: <адрес>, водомер по данному адресу находится в колодце через дорогу от дома. По данному адресу ранее был опломбирован кран, так как была задолженность по оплате воды. В ходе обследования установили, что пломба сорвана, на поток воды водомер не реагировал и кран не перекрывает воду. Во двор заходила женщина с ребенком, у нее спросили, живет ли она в этом доме, она ответила, что живет, у нее попросили разрешения зайти во двор для полного обследования, но она не пустила, в результате составили акт. Если фамилия <Фамилия> была указана в ведомости, то ее указали в акте.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля слесарь Красноперекопского филиала ГУП РК «Вода Крыма» Ф.И.О. пояснил, что по адресу <адрес> при обследовании было выявлено, что на центральной магистрали стоит прибор учета воды, который ранее был опломбирован, но пломба была сорвана, во двор заходила хозяйка, но их не пустила.

Выслушав представителей сторон, свидетелей, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

В соответствии со ст. ст. 153 ЖК РФ граждане, в т.ч. наниматели жилого помещения, обязаны своевременно и полностью вносить плату за пользование жилым помещением и коммунальные услуги (за холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение, отопление, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления).

Пунктами 1, 2 статьи 20 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее - Закон о водоснабжении и водоотведении) определено, что коммерческому учету подлежит количество воды, поданной (полученной) за определенный период абонентам по договорам водоснабжения; коммерческий учет воды и сточных вод осуществляется в соответствии с правилами организации коммерческого учета воды и сточных вод, утвержденными Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п. 4 Постановления Правительства РФ от 29.07.2013 № 644 «Об утверждении Правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» холодное водоснабжение и (или) водоотведение с использованием централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения осуществляются на основании договора холодного водоснабжения, договора водоотведения или единого договора холодного водоснабжения и водоотведения, заключаемого с организацией водопроводно-канализационного хозяйства.

В п. 10 ст. 20 Закона о водоснабжении и водоотведении, а также в п.п. 1 п. 14 Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 № 776 указано, что осуществление коммерческого учета расчетным способом допускается в следующих случаях: при отсутствии прибора учета, в том числе в случае самовольного присоединения и (или) пользования централизованными системами горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения.

Согласно пункту 2 Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644 года «самовольное пользование централизованной системой холодного водоснабжения и (или) водоотведения» - пользование централизованной системой холодного водоснабжения и (или) централизованной системой водоотведения либо при отсутствии договора холодного водоснабжения, договора водоотведения или единого договора холодного водоснабжения и водоотведения, либо при нарушении сохранности контрольных пломб на задвижках, пожарных гидрантах или обводных линиях, находящихся в границах эксплуатационной ответственности абонента (при отсутствии на них приборов учета), либо при врезке абонента в водопроводную сеть до установленного прибора учета.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. В силу ст. 57 ГПК РФ доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

Судом установлено, что согласно акту № номер-дата года обследования потребителя представителями Красноперекопского филиала ГУП РК «Вода Крыма» Ф.И.О., Ф.И.О., Ф.И.О., Ф.И.О. и представителем потребителя <Фамилия> установлено, что при обследовании частного домовладения по адресу: <адрес> выявлено, что в 9 метрах от забора находится колодец, в котором установлен прибор учета воды, заводская пломба прибора учета отсутствует, прибор учета на поток воды не реагирует, пломба ГУП РК «Вода Крыма» сорвана, при обследовании водоразборных точек недопуск. Ранее по данному адресу абонентской службой был опломбирован кран в закрытом положении, видна утечка воды, производилась фото и видеофиксация. Абонент от подписи и объяснений отказались (л.д. 7).

22.06.2018 года представителями Красноперекопского филиала ГУП РК «Вода Крыма» составлен акт о том, что 22.06.2018 года произведено отключение абонента по адресу: <адрес>. Отключение произведено в колодце на врезке абонента методом установки заглушки вместо крана и закреплением заглушки со сваркой. Хозяин от подписи отказался (л.д. 8).

В справке № <номер>, выданной Красноперекопским филиалом ГУП РК «Вода Крыма», указано, что по адресу: <адрес> открыт лицевой счет на абонента Ф.И.О., проживает Нафанаилова С. Ц., и по состоянию на 01.07.2018 года задолженность по безучетному потреблению воды составляет 18863,11 рублей, период образования задолженности с 04.06.2018 года по 22.06.2018 года (л.д. 3).

Как указано в адресной справке МО МВД России «Красноперекопский» Нафанаилова С. Ц. по имеющимся сведениям адресно-справочной работы Отдела по вопросам миграции МО МВД России «Красноперекопский» зарегистрированной либо снятой с регистрационного учета по месту жительства, пребывания не значится (л.д. 27).

На имя Нафанаиловой С.Ц. выдавалось предписание об оплате суммы по счету от 03.07.2018 года за безучетное водопотребление в размере 18863,11 рублей до 16.07.2018 года (л.д. 5,6).

Согласно информации администрации <название учреждения>, предоставленной по запросу ГУП РК «Вода Крыма» в лице Красноперекопского филиала от 05.02.2018 года, по состоянию на 01.02.2018 года по адресу: <адрес> зарегистрированных лиц не значится, владелец Ф.И.О. умер в 2007 году, Ф.И.О. умер 27.10.2015 года.

Согласно ответу на запрос суда, предоставленному администрацией <название учреждения>, по состоянию на 14.09.2018 года по адресу: <адрес> зарегистрированных лиц не значится, ранее проживал Ф.И.О., умер в 2007 году. Информацией о фактически проживающих лицах по вышеуказанному адресу администрация не владеет (л.д. 40).

По запросу суда проведена проверка фактического проживания лиц по адресу: <адрес>. Согласно рапорту УУП МО МВД России «Красноперекопский» Ф.И.О. от 26.09.2018 года по вышеуказанному адресу на протяжении двух лет проживают: Ф.И.О., дата рождения и Нафанаилова С.Ц., дата рождения. Согласно письменных объяснений Ф.И.О. о 26.09.2018 года ему известно, что по адресу: адрес на протяжении двух лет проживает Нафанаилова С. Ц. совместно с сожителем по имени <имя>. В настоящее время <имя> уехала на Украину и в течение одного месяца по указанному адресу не появлялась.

В силу п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (п. 2 ст. 1064 ГК РФ).

При оценке фактов, свидетельствующих о самовольном подключении и несанкционированном водопотреблении необходимо выяснить, являются ли указанные нарушения следствием действий лица, направленных на незаконное потребление ресурса.

11.07.2018 года ГУП РК «Вода Крыма» в лице Красноперекопского филиала обращался в МО МВД России «Красноперекопский» с заявлением, в котором указывали о том, что гражданка Украины Нафанаилова С.Ц. является абонентом и должником предприятия, дом, в котором она временно и без регистрации проживает с 2015 года был отключен от водоснабжения путем опломбировки крана в закрытом положении, о чем составлен акт. В результате неправомерных действий со стороны Нафанаиловой С.Ц., которая самовольно подключилась к системе водоснабжения и пользовалась водой бесплатно, предприятию причинены убытки. Указанные действия предусматривают ответственность по ст. 7.20 КоАП РФ.

18.07.2018 года в отношении Нафанаиловой С.Ц. составлен протокол по ст. 7.20 КоАП РФ, в котором указано, что 21.06.2018 года в 09-00 час. выявлен факт самовольного подключения к централизованной системе водоснабжения по месту проживания Нафанаиловой С.Ц.: <адрес> . Согласно акта и предписания ГУП РК «Вода Крыма» водомер не реагирует на потоки воды, пломбы изготовителя отсутствует. Причиненный материальный ущерб составил 16419,01 рублей. В объяснении к протоколу от 18.07.2018 года Нафанаилова С.Ц. указала, что по адресу: <адрес> проживает со своим сожителем, в 2017 году по данному адресу было отключено водоснабжение за неуплату, водяной счетчик, который был опломбирован, находится за пределами двора. Воду она не использовала, брала ее у соседей и дочери, проживающих в селе Рисовом. В июне 2018 года представители ГУП «Вода Крыма», осматривали счетчик, но она водой не пользовалась, задолженность за воду была до февраля 2017 года, далее водой она не пользовалась, в мае 2018 года она обнаружила утечку воды, однако, на сообщение никто не отреагировал, кто мог повредить пломбу она не знает, доступ к счетчику ограничений не имеет.

Таким образом, судом установлено, что абонентом ГУП РК «Вода Крыма» в лице Красноперекопского филиала Нафанаилова С.Ц. не является, тот факт, что Нафанаилова С.Ц. проживает по адресу: <адрес>, сам по себе не может являться доказательством безучетного потребления ею воды, так как судом установлено, что прибор учета воды расположен в колодце за пределами домовладения по адресу: <адрес>.

Протокол об административном правонарушении по ст. 7.20 КоАП РФ в отношении Нафанаиловой С.Ц. не свидетельствует о самовольном подключении к централизованным системам водоснабжения и водоотведения, так как за указанное правонарушение Нафанаилова С.Ц. на момент рассмотрения дела в суде не привлечена к административной ответственности.

Учитывая изложенное, поскольку истцом не доказан факт безучетного потребления ответчиком воды в спорный период, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Вода Крыма» в лице его Красноперекопского филиала - отказать.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате представителю ответчика Нафанаиловой С. Ц. - адвокату Поповой А.М. за оказание правовой помощи по назначению суда, возместить за счет средств федерального бюджета.

В соответствии с частью 4 статьи 199 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле (и их представители), присутствовавшие в судебном заседании, вправе обратиться к мировому судье с заявлением о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда; не присутствовавшие – в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме, через мирового судью судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

Мотивированное решение изготовлено 4 октября 2018 года.

Мировой судья: М.В. Матюшенко