Дело № 2-58-546/2022

УИД 91MS0058-01-2022-000789-22

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

10 июня 2022 года г. Красноперекопск

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.,

при секретаре Белковой Н.Н.,

с участием представителя истца ФИО,

ответчика Варнавской Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Муниципального унитарного предприятия муниципального образования городской округ Красноперекопск Республики Крым «Три Штурма» к Варнавской Н.А. о взыскании задолженности по договору о предоставлении торгового места,

установил:

04.05.2022 истец Муниципальное унитарное предприятие муниципального образования городской округ Красноперекопск Республики Крым «Три Штурма» (далее – МУП «Три Штурма») обратился в суд с исковым заявлением к Варнавской Н.А. о взыскании задолженности по договору о предоставлении торгового места, которое мотивировано тем, что 01.01.2020 между МУП «Три Штурма» в лице директора ФИО и физическим лицом Варнавской Н.А. заключен договор о предоставлении торгового места на ярмарке б/н, согласно условиям договора истец обязался предоставить ответчику торговое место № номер общей площадью 4,4 кв. м. на территории участка № 1 постоянно действующей ярмарки, именуемое в дальнейшем «торговое место», предоставить платные услуги, перечень и стоимость которых утверждается истцом, а ответчик обязался своевременно производить оплату торгового места и платных услуг, оказываемых взыскателем. В соответствии с п. 2.1.1 договора ответчик обязался производить оплату торгового места и платных услуг, оказываемых истцом. Оплата производится путем внесения денежных средств непосредственно ответчиком в кассу истца или перечислением денежных средств на его расчетный счет равными авансовыми платежами за 13 дней в срок 02 по 05 и с 15 по 18 число месяца. По желанию ответчик вправе внести оплату авансовым платежом за 26 дней до 03 числа месяца. При оплате через банк ответчиком предоставляется копия документа об оплате с указанием фамилии плательщика, номера торгового места, занимаемой площади и периода оплаты, непосредственно в бухгалтерию истца в день осуществления оплаты. В случае если договор заключен не с 01 числа месяца, оплата начисляется с момента заключения договора. В соответствии с п. 3.1 договора стоимость услуги по предоставлению торгового места определяется из расчета 21,00 рублей в день за 1 квадратный метр и составляет 2402,40 рублей в месяц. Согласно п. 6.1 договора он вступает в силу со дня его подписания сторонами и действует до 31.12.2020. В период с 01.03.2020 по 31.12.2020 ответчик в нарушение условий договора и законодательства РФ не исполнил свои обязательства по ежемесячной оплате торгового места и платных услуг, в результате чего образовалась задолженность в размере 24022,40 рублей, которую истец просит взыскать с ответчика, а также взыскать расходы на уплату госпошлины в размере 920,70 рублей.

Представитель истца по доверенности ФИО в судебном заседании настаивал на удовлетворении иска, пояснив, что 11 января и 11 февраля 2020 года ответчиком производилась оплата в установленном договоре размере за предоставление торгового места, имеется заявление от 14.01.2020 Варнавской Н.А. о согласии на обработку персональных данных и заявление с просьбой о предоставлении торгового места, что подтверждает согласование всех существенных условий договора, соответственно, договор считается заключенным.

Ответчик Варнавская Н.А. в судебном заседании иск не признала, пояснив, что она договор с МУП «Три Штурма» на 2020 год о предоставлении торгового места на ярмарке не заключала, его не подписывала, оплату за два месяца произвела не она, а женщина, торговавшая в соседнем роллете, поскольку со слов контролера рынка у Варнавской имелся долг, впоследующем Варнавская перечислила указанной женщине оплаченные ею денежные средства. Она писала заявление на имя директора рынка ФИО не о расторжении договора, поскольку его не заключала, а о том, что просит с ней договор на предоставление торгового места не заключать, так как с 2020 года сдает свой роллет в распоряжение рынка, ключи оставляет в администрации рынка. Также разговаривала с ФИО по этому вопросу. 14 января 2020 года заявление она писать не могла, так как отсутствовала в городе, приехала лишь в марте 2020 года. В 2020 году она не работала.

Допрошенный в качестве свидетеля ФИО пояснил, что ранее, до августа 2020 г. он работал директором МУП «Три Штурма», Варнавская ему известна как предприниматель, которая работала на постоянно действующей ярмарке, ранее она заключала договор на предоставление торгового места, далее был период, когда она лично обращалась к нему по поводу расторжения договора и сноса бутика. Насчет заявления от 11.03.2020 пояснить не может, его не помнит, резолюцию ставил не всегда. Договоров о предоставлении торгового места заключалось много, со всем пакетом документов предприниматели подходили к работавшему на тот момент юристконсульту, для расторжения договора необходимо было написать заявление и передать ключи, освободить бутик. Подтвердил, что договор был им подписан.

Выслушав представителя истца и ответчика, допросив свидетеля, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу об удовлетворении иска по следующим основаниям.

Согласно п. 1, п.п. 1 п. 2 ст. 614 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды. Арендная плата устанавливается за все арендуемое имущество в целом или отдельно по каждой из его составных частей в виде определенных в твердой сумме платежей, вносимых периодически или единовременно.

Деятельность по организации и осуществлению торговли на розничных рынках (ярмарках) регулируется не только Законом о розничных рынках, но и иными нормативными правовыми актами, в том числе и ГК РФ. Организатор ярмарки (рынка) передает пользователю торговое место по договору о предоставлении торговых мест на срок, не превышающий срока действия разрешения (ч. 2 ст. 15 Закона о розничных рынках). Следовательно, предметом такого договора является передача на определенный срок за плату торгового места для торговли. Это соответствует понятию договора аренды (ст. 606 ГК РФ).

Согласно условиям договора истец за установленную договором плату обязался предоставить ответчику на территории участка № 1 постоянно действующей ярмарки торговое место № номер общей площадью 4,4 квадратных (погонных) метров для осуществления торговли (л.д. 40-43).

Согласно п. 3.1 договора от 01.01.2020 стоимость услуги по предоставлению торгового места из расчета 21 рубль в день за 1 квадратный (погонный) метр и составляет 2402,40 рублей в месяц.

Договор вступает в силу со дня его подписания сторонами и действует до 31.12.2020 (п. 6.1 договора).

В соответствии с материалами дела в разделе № 8 вышеуказанного договора от 01.01.2020 отсутствует подпись Варнавской Н.А.

Как указано в п. 3 ст. 432 ГК РФ сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признание этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности.

Согласно заявлению Варнавской Н.А. от 14.01.2020 на имя директора МУП «Три Штурма» ФИО она просит предоставить торговое место № номер для реализации Калинка на территории МУПа, площадью 4,4 кв. м, сроком на 1 год, обязуется своевременно оплачивать за пользование торговым местом, соблюдать порядок предоставления и организации торговых мест (л.д. 89).

14.01.2020 Варнавская Н.А. дала МУП «Три Штурма» письменное согласие на обработку персональных данных в связи с договорными отношениями (л.д. 90).

Согласно кассовым чекам, имеющимся в расчетной книжке Варнавской Н.А., 11.01.2020 и 11.02.2020 произведена оплата за предоставление торгового места на ярмарке в сумме 2402,00 рублей каждый (л.д. 91).

Из вышеизложенного следует, что договор фактически исполнялся, следовательно, существенные условия между сторонами согласованы, а договор считается заключенным.

Истец взятые на себя обязанности по договору исполнил, торговое место предоставлено ответчику, однако ответчик свои обязательства по договору аренды в виде оплаты за торговое место исполняла не надлежащим образом.

Задолженность по вышеуказанному договору за период с 01.03.2020 по 31.12.2020 в сумме 24022,40 рублей до настоящего времени не погашена.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) каждая сторона должна доказать обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, ели иное не предусмотрено федеральным законом.

Довод ответчика о том, что она заявление на заключение договора 14.01.2020 писать не могла, поскольку находилась за пределами города, вернувшись в марте 2020 года, суд находит не состоятельным, поскольку ничем не подтвержден.

Довод ответчика о том, что она индивидуальным предпринимателем не является и не получала справку в ТСН «Строитель» в 2020 году о том, что обладает дачным участком, на котором выращивает продукцию, не опровергает факт заключения вышеуказанного договора на основании вышеизложенных выводов суда.

Довод ответчика о том, что она подавала заявление в МУП «Три Штурма» 11.03.2020 с просьбой в дальнейшем договор на предоставление торгового места с ней не заключать, так как с 2020 года сдает свой роллет в распоряжение рынка и оставляет ключи в администрации рынка, не нашел своего подтверждения в судебном заседании.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных [частью второй статьи 96](consultantplus://offline/ref=58426DBC4A3340D44E0410A7482CC704B132976C36F60DB610246A05B881F8F86D872AE76FBEE57A05802B6AD0934A13C90041D49B94D720d55BJ) настоящего Кодекса.

Учитывая, что иск удовлетворяется судом в полном объеме, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы на уплату государственной пошлины в размере 920,70 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

решил:

иск Муниципального унитарного предприятия муниципального образования городской округ Красноперекопск Республики Крым «Три Штурма» – удовлетворить.

Взыскать с Варнавской Н.А., персональные данные в пользу Муниципального унитарного предприятия муниципального образования городской округ Красноперекопск Республики Крым «Три Штурма» (ИНН 9106012309, ОГРН 1169102057431, юридический адрес: Республика Крым, г. Красноперекопск, ул. Таврическая, д. 15) задолженность по оплате торгового места и платных услуг по договору б/н от 01.01.2020 за период с 01.03.2020 по 31.12.2020 в размере 24022,40 рублей, расходы на уплату государственной пошлины в размере 920,70 рублей, а всего взыскать – 24943,10 рублей (двадцать четыре тысячи девятьсот сорок три рубля десять копеек).

В соответствии с частью 4 статьи 199 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле (и их представители), присутствовавшие в судебном заседании, вправе обратиться к мировому судье с заявлением о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда; не присутствовавшие – в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме через мирового судью судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

Решение в окончательной форме изготовлено 15.06.2022.

Председательствующий: М.В. Матюшенко