Дело № 2-59-67/2021

 УИД 91MS0059-01-2021-000098-86

##  Р Е Ш Е Н И Е

**Именем Российской Федерации**

15 марта 2021 года

 Республика Крым, город Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4

Суд в составе: председательствующего – исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым, мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.,

при секретаре Паращенко Н.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Муниципального унитарного предприятия муниципального образования городской округ Красноперекопск Республики Крым «Тепловые сети» к Казарян Марии Дмитриевне, Казаряну Микаэлу Грагатовичу, Казарян Карине Грагатовне о взыскании задолженности за услуги теплоснабжения,

 УСТАНОВИЛ:

 29.01.2021 муниципальное унитарное предприятие городского округа Красноперекопск Республика Крым «Тепловые сети» (далее – МУП «Тепловые сети») обратилось с иском к Казарян М.Д. и Казаряну М.Г. о взыскании в солидарном порядке задолженности за услуги теплоснабжения и расходов по оплате государственной пошлины, мотивировав тем, что ответчики зарегистрированы, проживают и являются потребителями услуг теплоснабжения по адресу: ДАТА. Ответчики оплату за потребленные услуги в полном объеме не производили, в связи с чем образовалась задолженность. Просили суд взыскать с Казарян М.Д. и Казаряна М.Г. задолженность за период с 01.10.2017 по 31.02.2020 в размере ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ руб., а также расходы на уплату государственной пошлины в размере ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ руб.

 Определением мирового судьи от 25.02.2021 к участию в деле в качестве соответчика привлечена Казарян К.Г.

 Представитель истца по доверенности Ф.И.О.1 в судебное заседание не явилась, представила заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие, указав, что исковые требования поддерживает в полном объеме.

 Ответчики Казарян М.Д., Казарян М.Г., Казарян К.Г.в судебное заседание не явились, от каждого из них поступило заявление о рассмотрении дела в их отсутствие, просят применить срок исковой давности и отказать в удовлетворении иска. Кроме того, Казарян М.Д. в заявлении указала о том, что в связи с несоответствием справки-расчета истец вводит суд в заблуждение, ответчиками было подано заявление в МУП «Тепловые Сети» от 04.02.2021 о проведении сверки фактической задолженности и периоде ее образования, был получен ответ с приложением справки-расчета. Так, согласно данной справке ними с октября 2014 года производится оплата, с существенной переплатой фактически начисляемой суммы. В отношении полученной справки имеются расхождения, чеки оплат за потребляемые услуги в наличии. Фактическая оплата превышала сумму, указанную в справке-расчете в графе «итого начислено». На момент предъявления иска трехлетний срок исковой давности истёк.

 На основании ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) суд счёл возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся сторон.

 Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований по следующим основаниям.

 На основании ст.ст. 8, 307 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства возникают из договора или вследствие событий, с которым закон связывает наступление гражданско-правовых последствий.

 В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

 В соответствии со ст. 210 ГК РФ собственник жилого помещения несет бремя содержания принадлежащего ему помещения.

 Аналогичное положение содержится в ч. 3 ст. 30 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), согласно которой собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме.

 Из ч. 3 ст. 31 ЖК РФ следует, что дееспособные и ограниченные судом в дееспособности члены семьи собственника жилого помещения несут солидарную с собственником ответственность по обязательствам, вытекающим из пользования данным жилым помещением, если иное не установлено соглашением между собственником и членами его семьи.

 В соответствии со ст. 153 ЖК РФ граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги. Обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги возникает у собственника жилого помещения с момента возникновения права собственности на жилое помещение.

 Согласно п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности» собственник, а также дееспособные и ограниченные судом в дееспособности члены его семьи, в том числе бывший член семьи, сохраняющий право пользования жилым помещением, исполняют солидарную обязанность по внесению платы за коммунальные услуги, если иное не предусмотрено соглашением (часть 3 статьи 31 и статья 153 ЖК РФ).

 На основании ст. 155 ЖК РФ потребители обязаны ежемесячно вносить плату за коммунальные услуги.

 На основании ч. 1 ст. 155 ЖК РФ плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирными домом либо решением общего собрания членов товарищества собственников жилья, жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива, созданного в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье в соответствии с федеральным законом о таком кооперативе (далее – иной специализированный кооператив).

 Согласно ст. 154 ЖК РФ плата за коммунальные услуги включает в себя плату за холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопление (теплоснабжение, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления).

 Из материалов дела следует, что определением мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым от ДАТА отменен судебный приказ мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым от ДАТАо взыскании солидарно с Казарян М.Д., Казаряна М.Г. в пользу МУП «Тепловые Сети» задолженности за услуги теплоснабжения.

 Судом установлено, что квартира, расположенная по адресу: АДРЕС, принадлежит на праве собственности Казарян М.Д. с 12.07.2017 (л.д. 29-34).

 По адресу: АДРЕС зарегистрированы: Казарян М.Д., Казарян М.Г. и Казарян К.Г. с ДАТА (л.д. 35,36, 73).

 МУП «Тепловые Сети» является поставщиком услуг по теплоснабжению, включая дом, в котором расположена вышеуказанная квартира.

 Согласно справке-расчету, представленной истцом (л.д. 4), за предоставленные услуги по централизованному отоплению за период с 01.10.2017 по 31.12.2020 задолженность составила ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ рублей.

 Согласно ст. 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

 В соответствии со ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности устанавливается в три года со дня, определяемого в соответствии со ст. 200 настоящего Кодекса.

 Согласно п. 1, п. 2 ст. 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

 В силу ст. 199 ГК РФ требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности; исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения; истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

 В ходе судебного разбирательства ответчиками заявлено ходатайство о пропуске истцом срока исковой давности, установленного ст. 196 Гражданского кодекса Российской Федерации.

 Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 15 Постановления от 29.09.2015 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» разъяснил, что истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абз. 2 п. 2 ст. 199 Гражданского кодекса Российской Федерации); если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

 С заявлением о вынесении судебного приказа МУП «Тепловые Сети» обратился в ноябре 2020 года.

 С учетом приведенных положений трехлетний срок исковой давности по требованиям о взыскании задолженности по оплате услуг теплоснабжения, подлежит исчислению с ноября 2017 года.

 Как следует из справки-расчета начисления стоимости услуг по централизованному отоплению за период с 01.06.2011 по 31.01.2021 по жилому помещению, расположенному по адресу АДРЕС, представленной МУП «Тепловые Сети» Казарян М.Д. по её заявлению, с ноября 2017 года по ноябрь 2020 года сумма начислений составила ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ рублей, а сумма оплат в указанный период составила ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ рублей (л.д. 39-41).

 Поскольку задолженности за услуги теплоснабжения, предоставленные по адресу: АДРЕС за период с 01.11.2017 по 30.11.2020 не имеется, а истцом пропущен срок исковой давности и отсутствует ходатайство истца о его восстановлении, суд считает необходимым отказать в удовлетворении заявленных требований.

 В виду того, что первичные требования истца суд считает необоснованными, соответственно исковые требования о взыскании расходов по оплате государственной пошлины также не могут быть удовлетворены.

 Руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

 РЕШИЛ:

 в удовлетворении иска муниципального унитарного предприятия городского округа Красноперекопск Республики Крым «Тепловые сети» к Казарян Марии Дмитриевне, Казаряну Микаэлу Грагатовичу, Казарян Карине Грагатовне о взыскании задолженности за услуги теплоснабжения - отказать.

 В соответствии с частью 4 статьи 199 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле (и их представители), присутствовавшие в судебном заседании, вправе обратиться к мировому судье с заявлением о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда; не присутствовавшие – в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

 Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме, через мирового судью судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

 Решение в окончательной форме изготовлено 29.03.2021.

 Председательствующий: М.В. Матюшенко