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УИД: 91MS0059-01-2020-000409-10

**Р Е Ш Е Н И Е**

**и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и**

г. Красноперекопск 13 апреля 2020 г.

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым Сангаджи-Горяева Д.Б.,

при секретаре судебного заседания Паращенко Н.В.,

с участием ответчиков Рогалевич Л.А., Лебеденко В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску муниципального унитарного предприятия городского округа Красноперекопск Республики Крым «Тепловые сети» к Рогалевич Л.А., Лебеденко В.А. о взыскании задолженности за тепловую энергию,

**у с т а н о в и л :**

ДАТА муниципальное унитарное предприятие городского округа Красноперекопск Республика Крым «Тепловые сети» (далее – МУП «Тепловые сети») обратилось с иском к Рогалевич Л.А., Лебеденко В.А. о взыскании задолженности за тепловую энергию и расходов по оплате государственной пошлины, мотивировав тем, что ответчики являются потребителями теплоснабжения по адресу: АДРЕС. Ответчики оплату за потребленные услуги в полном объёме не производили, в связи с чем по состоянию ДАТА образовалась задолженность. Просили суд взыскать солидарно с Рогалевич Л.А., Лебеденко В.А. задолженность за указанный период в размере в размере 43446,18 руб., а также расходы на уплату государственной пошлины в размере 1723,92 руб.

Представитель истца К.К.Н. в суд не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела без его участия.

В суде ответчики Рогалевич Л.А. и Лебеденко В.А. просили отказать в удовлетворении иска, а также применить срок исковой давности.

На основании ст. 167 ГПК РФ суд счёл возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося представителя истца.

Исследовав письменные материалы дела, суд пришёл к выводу о частичном удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

На основании ст. 8, 307 ГК РФ обязательства возникают из договора или вследствие событий, с которым закон связывает наступление гражданско-правовых последствий. В данном случае МУП «Тепловые сети» предоставляло тепловую энергию, а ответчики её получали. Согласно ч. 1 ст. 540 ГК РФ в случае, когда абонент по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети. Если иное не предусмотрено соглашением сторон, такой договор считается заключенным на неопределенный срок.

В соответствии со ст. 153 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги. Обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги возникает у нанимателя жилого помещения государственного или муниципального жилищного фонда с момента заключения соответствующего договора аренды.

Согласно ст. 154 ЖК РФ плата за коммунальные услуги включает в себя плату за холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопление (теплоснабжение, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления).

В соответствии со ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Судом установлено, что ответчики являются долевыми (по 1/2) собственниками квартиры по адресу: АДРЕС.

Согласно справке-расчету задолженность ответчиков за предоставленные услуги по централизованному отоплению за период с июня 2011 года по сентябрь 2019 года составляет – 43446,18 руб. Факт внесения платы за тепловую энергию в спорный период в неполном объёме ответчиками не оспаривался.

При определении размера подлежащей взысканию задолженности суд исходит из представленного истцом расчета, который произведен истцом на основании утвержденных в установленном порядке тарифов, проверен судом, его правильность сомнений не вызывает.

МУП «Тепловые сети» в соответствии с жилищным законодательством является исполнителем коммунальных услуг.

В соответствии со ст. 199 ГК РФ судом применяется исковая давность, поскольку о ее применении заявлено ответчиками.

Из материалов дела следует, что определением мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым от ДАТА отказано в принятии заявления о вынесении судебного приказа о взыскании с Рогалевич Л.А., Лебеденко В.А. задолженности по оплате за оказанные услуги по теплоснабжению за период с 01.06.2011 по 31.09.2019 в сумме 43446,18 руб. и расходов по оплате государственной пошлины с каждого по 751,69 руб.

В пункте 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» указывается, что по смыслу статьи 204 ГК РФ начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается лишь в случаях оставления заявления без рассмотрения либо прекращения производства по делу по основаниям, предусмотренным абзацем вторым статьи 220 ГПК РФ, пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ, с момента вступления в силу соответствующего определения суда либо отмены судебного приказа.

В случае прекращения производства по делу по указанным выше основаниям, а также в случае отмены судебного приказа, если неистекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев (пункт 1 статьи 6, пункт 3 статьи 204 ГК РФ).

С учетом приведенных положений трехлетний срок исковой давности по требованиям о взыскании задолженности по оплате услуг теплоснабжения, образовавшейся до декабря 2016 года, на дату подачи заявления о вынесении судебного приказа и иска истёк.

Из расчета истца следует, что сумма начислений с ноября 2016 года по сентябрь 2019 составила 35444,86 руб., а сумма оплаты – 12000 руб.

Таким образом, с ответчиков подлежит взысканию задолженность за период с ноября 2016 года по сентябрь 2019 года в размере 23444,86 руб., то есть в пределах исковой давности, в связи с пропуском срока исковой давности и отсутствием ходатайства истца о его восстановлении.

При таких обстоятельствах заявленные исковые требования истца подлежат частичному удовлетворению.

Рассматривая требования о распределении судебных расходов, суд принимает во внимание, что в соответствии со ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить другой стороне все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Учитывая, что исковые требования истца удовлетворены частично, размер государственной пошлины, подлежит пропорциональному взысканию с ответчиков.

Принимая во внимание положения ч. 2 ст. 322 ГК РФ, п. 2 ст. 333.18 НК РФ государственная пошлина подлежит взысканию с ответчиков в равных долях.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

**р е ш и л:**

исковое заявление муниципального унитарного предприятия городского округа Красноперекопск Республика Крым «Тепловые сети» удовлетворить частично.

Взыскать с Рогалевич Л.А. в пользу муниципального унитарного предприятия городского округа Красноперекопск Республика Крым «Тепловые сети» 1/2 часть задолженности за тепловую энергию по адресу: АДРЕС, за период с 01.11.2016 по 31.09.2019 в размере 11722 (одиннадцать тысяч семьсот двадцать два) руб. 43 коп., а также расходы на уплату государственной пошлины в размере 451 (четыреста пятьдесят один) руб. 67 коп.

Взыскать с Лебеденко В.А. в пользу муниципального унитарного предприятия городского округа Красноперекопск Республика Крым «Тепловые сети» 1/2 часть задолженности за тепловую энергию по адресу: АДРЕС, за период с 01.11.2016 по 31.09.2019 в размере 11722 (одиннадцать тысяч семьсот двадцать два) руб. 43 коп., а также расходы на уплату государственной пошлины в размере 451 (четыреста пятьдесят один) руб. 67 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме через мирового судью судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Сангаджи-Горяев