Дело № 2-59-248/2017

# **Р Е Ш Е Н И Е**

**и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и**

г. Красноперекопск 31 мая 2017 г.

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым Сангаджи-Горяев Д.Б.,

при секретаре судебного заседания Домбровской А.А.,

с участием представителя истца Каплуна К.Н.,

ответчицы Кравчук Л.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску муниципального унитарного предприятия городского округа Красноперекопск Республика Крым «Тепловые сети» к Кравчук Людмиле Ивановне, Кравчук Татьяне Николаевне о взыскании задолженности за тепловую энергию,

**у с т а н о в и л :**

28.04.2017 муниципальное унитарное предприятие городского округа Красноперекопск Республика Крым «Тепловые сети» (далее – МУП «Тепловые сети») обратилось с иском к Кравчук Л.И., Кравчук Т.Н. о взыскании задолженности за тепловую энергию, мотивировав тем, что ответчики являются потребителями теплоснабжения по адресу: <адрес>. Ответчики оплаты за потребленные услуги в полном объёме не производили, в связи с чем по состоянию на 01.03.2017 образовалась задолженность в размере 30401,37 руб. Просили суд взыскать солидарно с Кравчук Л.И., Кравчук Т.Н. задолженность по состоянию на 01.03.2017 в размере 30401,37 руб., а также расходы на уплату государственной пошлины в размере 1112,04 руб.

Представитель истца Каплун К.Н. в судебном заседании заявленные исковые требования поддержал в полном объем, просил их удовлетворить. С ходатайством ответчика о применении срока исковой давности согласен.

В судебном заседании ответчица Кравчук Л.И. иском не согласилась в полном объеме и просила отказать в его удовлетворении. Суду пояснила, что не имеет задолженности. Ходатайство Кравчук Т.Н. о применении срока исковой давности поддержала.

Ответчица Кравчук Т.Н., надлежаще извещенная о времени и месте судебного разбирательства, в суд не явилась, ходатайствовала о рассмотрении дела без её участия, исковые требования не признаёт, просила применить срок исковой давности.

На основании ст. 167 ГПК РФ суд счёл возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившейся ответчицы Кравчук Т.Н.

Выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к выводам о том, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 1195 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) личный закон физического лица считается право страны, гражданство которой это лицо имеет. Если наряду с российским гражданском имеет и иностранное гражданство, его личным законом является российское право.

Согласно ст. 1202 ГК РФ личным законом юридического лица считается право страны, где учреждено юридическое лицо.

В соответствии со ст. 1211 ГК РФ если иное не предусмотрено настоящим кодексом или другим законом, при отсутствии соглашения сторон о подлежащем применению праве к договору применяется право страны, где на момент заключения договора находится место жительства или основное место деятельности стороны, которая осуществляет исполнение, имеющее решающее значение для содержания договора.

Стороной, которая осуществляет исполнение, имеющее решающее значение для содержания договора, признается сторона, являющаяся в частности: 16) исполнителем - в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно п.2 ст. 1212 ГК РФ при отсутствии соглашения сторон о подлежащем применению праве и при наличии обстоятельств, указанных в п.1 данной статьи, к договору с участием потребителя применяется право страны места жительства потребителя.

Между сторонами не заключено соглашение о применении права подлежащего применению к данным правоотношениям.

Установлено, что потребители проживают в Республике Крым и имеют гражданство Российской Федерации. Юридическое лицо МУП «Тепловые сети» имеет юридическую регистрацию в Республике Крым.

Правоотношения между сторонами возникли за период до 18.03.2014 и продолжают действовать. Место жительство и место исполнение услуг не изменилось.

На основании ст. 8, 307 ГК РФ обязательства возникают из договора или вследствие событий, с которым закон связывает наступление гражданско-правовых последствий. В данном случае МУП «Тепловые сети» предоставляло тепловую энергию, а ответчики её получали. Согласно ч. 1 ст. 540 ГК РФ в случае, когда абонент по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети. Если иное не предусмотрено соглашением сторон, такой договор считается заключенным на неопределенный срок.

В соответствии со ст. 153 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги. Обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги возникает у нанимателя жилого помещения государственного или муниципального жилищного фонда с момента заключения соответствующего договора аренды.

Согласно ст. 154 ЖК РФ плата за коммунальные услуги включает в себя плату за холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопление (теплоснабжение, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления).

В соответствии со ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Судом установлено, что ответчики зарегистрированы по месту жительства по адресу: <адрес>, что подтверждается справкой, выданной МУП «ЖЭО», а также пояснением ответчицы в судебном заседании.

# В соответствии с п. 34 п.п. «и» «Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», утвержденных [Постановлением](C:\\Users\\User\\Desktop\\СУ 59\\ГПК РФ\\Решение\\ТепСети\\практика\\КПТС к Синякову с применением исковой давности без договора солидарно не признал основа.doc" \l "sub_0) Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 года № 354, потребитель обязан своевременно и в полном объеме вносить плату за коммунальные услуги, если иное не установлено договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг.

Согласно справки-расчета задолженность ответчиков за предоставленные услуги по централизованному отоплению по состоянию на 01.03.2017 составляет – 30401,37 руб., в том числе долг на 01.03.2014 составляет 21153,57 руб. (л.д. 4).

МУП «Тепловые сети» в соответствии с жилищным законодательством является исполнителем коммунальных услуг.

Из материалов дела усматривается, что расчет оплаты услуг теплоснабжения составлен на основании утвержденных тарифов решениями Красноперекопского городского совета и приказа № 335 департамента регионального развития и коммунального хозяйства КП тепловых сетей.

Согласно постановления Совета Министров Республики Крым от 15.05.2014 № 98 и от 30.05.2014 №111 установлен коэффициент перерасчета грн. на рубль при оплате коммунальных услуг.

В соответствии со ст. 199 ГК РФ судом применяется исковая давность, поскольку о ее применении заявлено ответчиками.

Из справки-расчета следует, что сумма начислений за период с 01.04.2014 по 01.03.2017 составила 23720,14 руб., общая сумма оплаты за период с 01.04.2014 по 01.03.2017 составила 15367 руб.

Таким образом, с ответчиков подлежит взысканию начисленная сумма задолженности за период с 01.04.2014 по 01.03.2017 в размере 8353,14 руб., то есть в пределах исковой давности, в связи с пропуском срока исковой давности и отсутствием ходатайства истца о его восстановлении.

При таких обстоятельствах заявленные исковые требования истца подлежат частичному удовлетворению.

Доводы Кравчук Л.И. об отсутствии задолженности, отсутствии тепла в квартире в отопительный сезон суд находит не состоятельными, поскольку в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ ответчицей не представлено суду доказательств полной оплаты услуг по теплоснабжению, неисполнения истцом обязательств по предоставлению надлежащих услуг по теплоснабжению.

Рассматривая требования о распределении судебных расходов, суд принимает во внимание, что в соответствии со ст. 98 ГПК РУ стороне в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить другой стороне все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Учитывая, что исковые требования истца удовлетворены частично, размер государственной пошлины, подлежит пропорциональному взысканию с ответчиков в размере 100 руб. с каждого.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

**р е ш и л:**

исковое заявление муниципального унитарного предприятия городского округа Красноперекопск Республика Крым «Тепловые сети» удовлетворить частично.

Взыскать солидарно с Кравчук Людмилы Ивановны, Кравчук Татьяны Николаевны в пользу муниципального унитарного предприятия городского округа Красноперекопск Республика Крым «Тепловые сети» задолженность за тепловую энергию за период с 01 апреля 2014 г. по 01 марта 2017 г. в размере 8353 (восемь тысяч триста пятьдесят три) руб. 14 коп., а также расходы на уплату государственной пошлины с каждого по 100 руб. 00 коп.

В остальной части иска отказать.

Разъяснить сторонам, что они имеют право подать заявление о составлении мотивированного решения суда: 1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; 2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме через судебный участок № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

Мотивированное решение составлено 31 мая 2017 г.

Председательствующий Д.Б. Сангаджи-Горяев

Апелляционным определением Красноперекопского районного суда Республики Крым от 05.09.2017 решение мирового судьи изменено. С Кравчук Людмилы Ивановны, Кравчук Татьяны Николаевны взыскано солидарно в пользу муниципального унитарного предприятия городского округа Красноперекопск Республики Крым «Тепловые сети» задолженность за тепловую энергию в размере 12091 (двенадцать тысяч девяносто один) руб. 14 (четырнадцать) коп., а также расходы на уплату государственной пошлины с каждой по 221 (двести двадцать один) руб. 14 (четырнадцать) коп.

В остальной части решение мирового судьи оставлено без изменений.

*«СОГЛАСОВАНО»*

Мировой судья:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Сангаджи-Горяев

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2017г