Дело № 2-59-297/2024

УИН: 91MS0059-01-2024-000369-97

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 апреля 2024 г. г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым - Мердымшаева Д.Р.,

при помощнике мирового судьи - Ваулине В.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка, расположенного по адресу: Республика Крым, г. Красноперекопск, 10 микрорайон, д. 4, гражданское дело по иску индивидуального предпринимателя Вахненко А.А. к Могильному В.П., третье лицо САО «ВСК» о возмещении вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, судебных расходов,

установил:

индивидуальный предприниматель Вахненко А.А. обратился в суд с иском, просил взыскать с ответчика Могильного В.П. в счет возмещения ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия (далее - ДТП), денежную сумму в размере 37 679,50 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 330,38 рублей, а также почтовые расходы, связанные с направлением искового заявления. Исковые требования мотивированы тем, что ДАТА по вине Могильного В.П. произошло ДТП, в результате которого транспортному средству МАРКА МОДЕЛЬ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА, государственный регистрационный знак НОМЕР , причинены механические повреждения. ДАТА между потерпевшим К.Д.О. и ИП Вахненко А.А. заключен договор уступки прав требования (цессии), по условиям которого к истцу перешли право требования страхового возмещения и разницы между страховым возмещением и фактическим размером ущерба. Страховщик потерпевшего САО "ВСК" в порядке прямого урегулирования убытка произвел страховое возмещение в денежной форме в размере 56 952,50 рублей, однако данной выплаты недостаточно для полного возмещения причиненного ущерба: согласно заключению эксперта стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства с учетом износа составляет 94 632,00 рублей, затраты на проведение независимой оценки составили 10 000,00 рублей. В адрес ответчика направлялась претензия с требованием выплаты разницы между размером фактически причиненного в результате ДТП ущерба и размером страховой выплаты, которая оставлена без удовлетворения.

Истец ИП Вахненко А.А. и его представитель Б. Ю.А. в судебное заседание не явились, обратились к суду с заявлением о рассмотрении дела в их отсутствие, на исковых требованиях настаивали.

Ответчик Могильноый В.П. о дне слушания дела извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился, о причинах неявки не уведомил, суду представлены письменные возражения на исковое заявление, в которых просил отказать истцу в удовлетворении иска в полном объеме.

Представитель третьего лица САО «ВСК» в судебное заседание не явился, о дне слушания дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки не уведомил.

В силу ст. 167 ГПК РФ, суд находит возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Исследовав представленные материалы дела, мировой судья пришел к следующему.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Абзацем вторым пункта 3 статьи 1079 ГК РФ установлено, что вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064 указанного кодекса).

Согласно положениям абзаца первого пункта 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 той же статьи).

По смыслу приведенных выше норм права общими основаниями ответственности за причинение вреда являются наличие вреда, противоправность действий его причинителя, причинно-следственная связь между такими действиями и возникновением вреда, вина причинителя вреда.

В силу ст. 1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Как следует из материалов дела и установлено судом, ДАТА произошло ДТП с участием транспортного средства МАРКА МОДЕЛЬ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА, государственный регистрационный знак НОМЕР под управлением Могильного В.П. и транспортного средства МАРКА МОДЕЛЬ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА, государственный регистрационный знак НОМЕР, под управлением К.Д.О.

Указанное ДТП произошло по вине Могильного В.П., в результате которого автомобилю МАРКА МОДЕЛЬ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА, государственный регистрационный знак НОМЕР, причинены механические повреждения, что подтверждается копией постановления по делу об административном правонарушении НОМЕР от ДАТА. (л.д. 12, 41).

Гражданская ответственность потерпевшего на момент ДТП была застрахована в САО "ВСК", а Могильного В.П. - в АО "Астро-Волга" (л.д. 10, 11).

На основании договора уступки прав (цессии) от ДАТА К. Д.О. уступил ИП Вахненко А.А., в том числе, право требования на возмещение ущерба с виновника ДТП (л.д. 13-14).

ДАТА истец обратился в САО "ВСК" с заявлением о прямом возмещении убытков по договору ОСАГО, страховщик осмотрел транспортное средство потерпевшего, признал заявленное событие страховым, и в связи с заключенным ДАТА с ИП Вахненко А.А. соглашением о выплате страхового возмещения, перечислило последнему ДАТА денежную сумму в размере 56 952,50 рублей, исполнив тем самым свои обязательства по договору ОСАГО (л.д. 15-22).

Согласно заключению эксперта ИП Е. Р.А. № НОМЕР от ДАТА. стоимость восстановительного ремонта автомобиля МАРКА МОДЕЛЬ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА, идентификационный номер НОМЕР , государственный регистрационный знак НОМЕР , на дату повреждения без учета износа заменяемых деталей составляет 94 632,00 рублей, с учетом износа – 66 235,55 рублей (л.д. 23-47).

Из разъяснений, содержащихся в п. 63 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 31 от 8 ноября 2022 года "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" следует, что причинитель вреда, застраховавший свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба только в случае, когда надлежащее страховое возмещение является недостаточным для полного возмещения причиненного вреда (статья 15, пункт 1 статьи 1064, статья 1072, пункт 1 статьи 1079, статья 1083 ГК РФ). К правоотношениям, возникающим между причинителем вреда, застраховавшим свою гражданскую ответственность в соответствии с Законом об ОСАГО, и потерпевшим в связи с причинением вреда жизни, здоровью или имуществу последнего в результате дорожно-транспортного происшествия, положения Закона об ОСАГО, а также Методики не применяются.

Суд может уменьшить размер возмещения ущерба, подлежащего выплате причинителем вреда, если последним будет доказано или из обстоятельств дела с очевидностью следует, что существует иной, более разумный и распространенный в обороте способ восстановления транспортного средства либо в результате возмещения потерпевшему вреда с учетом стоимости новых деталей произойдет значительное улучшение транспортного средства, влекущее существенное и явно несправедливое увеличение его стоимости за счет причинителя вреда.

Согласно п. 64 Пленума N 31 от 8 ноября 2022 года при реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения в форме страховой выплаты, в том числе в случаях, предусмотренных пунктом 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО, с причинителя вреда в пользу потерпевшего подлежит взысканию разница между фактическим размером ущерба и надлежащим размером страховой выплаты. Реализация потерпевшим права на получение страхового возмещения в форме страховой выплаты, в том числе и в случае, предусмотренном подпунктом "ж" пункта 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО, является правомерным поведением и сама по себе не может расцениваться как злоупотребление правом.

Оснований сомневаться в правильности выводов заключения эксперта № 9345 от 24.08.2022 у суда не имеется. Данное заключение судом признается допустимым и относимым доказательством, достоверно подтверждающим размер ущерба. Доказательств, опровергающих выводы эксперта, и доказательств рыночной стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства не ответчиком представлено, ходатайств о назначении судебной экспертизы не заявлено.

При таких обстоятельствах, с учетом того, что реализация потерпевшим права на получение страховой выплаты, в том числе, в денежной форме, не может являться основанием для ограничения его права на получение возмещения ущерба в непокрытой страховой выплатой части с непосредственного виновника ДТП, требование истца на возмещение ответчиком причиненного в результате ДТП ущерба в полном объеме является обоснованным.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма ущерба, не покрытая страховой выплатой, в размере 37 679,50 рублей (94632,00 рублей (сумма ущерба) - 56 952,50 рублей (размер страхового возмещения) = 37 679,50 рублей).

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных требований.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В материалах дела имеется платежное поручение № НОМЕР от ДАТА года, подтверждающее оплату истцом государственной пошлины на сумму 1330,38 рублей (л.д. 4), а также кассовые чеки на сумму 301,44 рублей, 265,44 рублей, 127,00 рублей, подтверждающие расходы на почтовые отправления (л.д. 5, 7, 71).

Исходя из того, что суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению, считаю необходимым взыскать с ответчика госпошлину, уплаченную истцом при предъявлении иска в размере 1330,38 рублей, а также понесенные истцом расходы на почтовые отправления в сумме 693,88 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199, 233-237 ГПК Российской Федерации, мировой судья, -

р е ш и л:

исковые требования индивидуального предпринимателя Вахненко А.А.к Могильному В.П., третье лицо САО «ВСК» о возмещении вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, судебных расходов – удовлетворить.

Взыскать сМогильного В.П., ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ , в пользу индивидуального предпринимателя Вахненко А.А., ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ, ущерб, причиненный в результате дорожно-транспортного происшествия, в размере 37 679 (тридцать семь тысяч шестьсот семьдесят девять) рублей 50 коп.; почтовые расходы в размере 693 (шестьсот девяносто три) рублей 88 коп., сумму государственной пошлины в размере 1 330 (одна тысяча триста тридцать) руб. 38 коп., оплаченную истцом при предъявлении иска.

Лица, участвующие в деле, их представители вправе подать заявление мировому судье судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано: в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение месяца со дня его вынесения в окончательной форме, через мирового судью судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

Решение в окончательной форме изготовлено 23.04.2024 г.

Мировой судья личная подпись Д.Р. Мердымшаева

Деперсонифицировано:

Лингвистический контроль произвела

Администратор судебного участка Домбровская А.А.\_\_\_\_\_\_

Мировой судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Д.Р. Мердымшаева

«\_\_»\_\_\_\_\_\_\_2024г.