Дело № 2-59-327/2020

УИД: 91MS0059-01-2020-000636-08

**Р Е Ш Е Н И Е**

**и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и**

г. Красноперекопск 14 июля 2020 г.

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка №59 Красноперекопского судебного района Республики Крым Сангаджи-Горяева Д.Б.,

при секретаре судебного заседания Паращенко Н.В.,

с участием представителя истца Каплуна К.Н.,

ответчиков Кошевой Т.М., Кошевого В.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению муниципального унитарного предприятия городского округа Красноперекопск Республики Крым «Тепловые сети» к Кошевой Т.М., Кошевому В.М, о взыскании задолженности за тепловую энергию,

**у с т а н о в и л :**

ДАТА муниципальное унитарное предприятие городского округа Красноперекопск Республика Крым «Тепловые сети» (далее – МУП «Тепловые сети») обратилось с иском к Кошевой Т.М. о взыскании задолженности за тепловую энергию и расходов по оплате государственной пошлины, мотивировав тем, что ответчик является потребителем услуг теплоснабжения по адресу: АДРЕС. Ответчик оплату за потребленные услуги в полном объёме не производила, в связи с чем образовалась задолженность. Просили суд взыскать с Кошевой Т.М. задолженность по состоянию на 29.02.2020 в размере 19385,54 руб., а также расходы на уплату государственной пошлины в размере 775,42 руб.

В ходе судебного разбирательства в качестве соответчика к участию в деле привлечен Кошевой В.М.

В судебном заседании представитель истца Каплун К.Н. исковые требования поддержал в полном объёме и просил их удовлетворить.

Ответчики Кошевая Т.М. и Кошевой В.М. в суде иск не признали, пояснили, что в 2016 году получено разрешение на отключение от централизованного отопления, просили применить срок исковой давности.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований по следующим основаниям.

В ходе судебного разбирательства установлено, что Кошевая Т.М. и Кошевой В.М. являются долевыми собственниками квартиры по адресу: АДРЕС.

Из материалов дела следует, что определением мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым от ДАТА отменен судебный приказ о взыскании с Кошевой Т.М. задолженности по оплате за оказанные услуги по теплоснабжению за период с 01.06.2011 по 29.02.2020 в размере 19385,54 руб.

Согласно ст. 195 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В соответствии со ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности устанавливается в три года со дня, определяемого в соответствии со ст. 200 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 1, 2 ст. 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

В силу ст. 199 ГК РФ требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности; исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения; истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В ходе судебного разбирательства ответчиками заявлено ходатайство о пропуске истцом срока исковой давности, установленного ст. 196 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 15 Постановления от 29.09.2015 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» разъяснил, что истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абз. 2 п. 2 ст. 199 Гражданского кодекса Российской Федерации); если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

С учетом приведенных положений трехлетний срок исковой давности по требованиям о взыскании задолженности по оплате услуг теплоснабжения, образовавшейся до марта 2017 года в размере 19385,54 руб., на дату подачи заявления о вынесении судебного приказа и искового заявления истёк.

Таким образом, заявленные истцом требования удовлетворению не подлежат.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

**р е ш и л:**

в удовлетворении исковых требований муниципального унитарного предприятия городского округа Красноперекопск Республики Крым «Тепловые сети» к Кошевой Т.М., Кошевому В.М. о взыскании задолженности за тепловую энергию отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме через мирового судью судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Сангаджи-Горяев