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## **Р Е Ш Е Н И Е**

**Именем Российской Федерации**

18 августа 2020 года

 Республика Крым, город Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым - мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.

при секретаре судебного заседания Паращенко Н.В.

 с участием представителя истца А.И.В.

ответчика Бересневой А.А.

представителей третьих лиц И.И.А., О.Л.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения (ясли-сад) № 13 «Сказка» муниципального образования городской округ Красноперекопск Республики Крым к Бересневой А.А. о взыскании задолженности по оплате за присмотр и уход за ребенком, третьи лица – «…» и «…»,

 У С Т А Н О В И Л:

ДАТА муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение (ясли-сад) № 13 «Сказка» муниципального образования городской округ Красноперекопск Республики Крым (далее – ДОУ) обратилось с иском к Бересневой А.А. о взыскании задолженности по оплате за присмотр и уход за ребенком по договору № номер от ДАТА за период с 01.04.2017 по 15.07.2020 в сумме 2953,91 рублей, расходов на оплату госпошлины в сумме 200,00 рублей.

 Требования мотивированы тем, что ДАТА между истцом и ответчиком заключен договор № НОМЕР, по условиям которого ДОУ обязалось зачислить несовершеннолетнего Б.П.А., ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ на обучение по основной образовательной программе ДОУ, осуществлять присмотр и уход за воспитанником во время его пребывания в ДОУ, а Береснева А.А. обязалась оплатить образовательные услуги в порядке, предусмотренном договором.

 В силу п. 2.2.2 указанного договора родительская плата вносится на расчетный счет ДОУ ежемесячно не позднее 10 числа текущего месяца.

 Пунктом 1.1 постановления Администрации города Красноперекопска Республики Крым № НОМЕР от ДАТА «Об установлении размера родительской платы за присмотр и уход за детьми, осваивающими образовательные программы дошкольного образования в муниципальных организациях, осуществляющих образовательную деятельность на территории муниципального образования городской округ Красноперекопск Республики Крым в 2017 году и утверждении Положения о проведении порядка расчета начислений и внесения платы, взимаемой с родителей (законных представителей) за присмотр и уход за детьми, осваивающими образовательные программы дошкольного образования в муниципальных организациях, осуществляющих образовательную деятельность на территории муниципального образования городской округ Красноперекопск Республики Крым» с 2017 года установлена родительская плата за присмотр и уход за детьми от 3-х до 7 лет, посещающими ДОУ, в размере 112,60 рублей в день.

 Вследствие неисполнения ответчиком принятых на себя обязательств сумма задолженности за период с 01.04.2017 по 15.07.2020 составила 2953,91 рублей. 27.04.2019 истцом ответчику было направлено уведомление о необходимости в срок до 27.05.2019 погасить образовавшуюся задолженность, до настоящего времени задолженность не погашена.

 На основании изложенного истец просит взыскать с ответчика задолженность по оплате за присмотр и уход за ребенком по договору № НОМЕР от ДАТА за период с 01.04.2017 по 15.07.2020 в сумме 2953,91 рублей, расходы на оплату госпошлины в сумме 200,00 рублей.

 Определением мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым от ДАТА к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены «…» и «…».

 Представитель истца в судебном заседании настаивала на удовлетворении заявленных требований по основаниям, изложенным в исковом заявлении, указала, что задолженность в сумме 2953,91 рублей образовалась за период апреля-мая 2017 года, срок внесения родительской платы не позднее 10 числа текущего месяца, в 2017 году ребенок был отчислен, задолженность имеется по настоящее время.

 Ответчик Береснева А.А. в судебном заседании иск не признала, указала, что в конце посещения ребенком детского сада в 2017 году было выявлено, что имеются разночтения между начисленной платой и фактическим посещением ребенком детского сада, в представлении первичных документов учета посещаемости детского сада и расчета было отказано. Кроме того, представила ходатайство о применении срока исковой давности на основании ст. 196 и п. 2 ст. 199 ГК РФ, так как спорным периодом является апрель, май 2017 года, истцу стало известно о наличии задолженности по договору в размере 1152,31 рублей (за апрель) и 1801,60 рублей (за май) соответственно 10.04.2017 и 10.05.2017, так как согласно п. 2.2.2 договора № НОМЕР от ДАТА родительская плата вносится на счет ДОУ ежемесячно не позднее 10 числа текущего месяца. ДАТА истец обращался в суд с заявлением о вынесении судебного приказа о взыскании задолженности, в этот же день вынесен судебный приказ, по возражению ответчика данный приказ отменен ДАТА. С учетом подачи заявления о вынесении судебного приказа, последний день предъявления иска – ДАТА, а поскольку иск предъявлен истцом только ДАТА, трехлетний срок давности истек.

 Представители третьих лиц «…» И.И.А. и «…» О.Л.И. исковые требования поддержали. Представитель «…» И.И.А. указала, что Бересневой А.А. при обращении в администрацию города Красноперекопска летом 2019 года была получена информация об образовании задолженности, представлены расчеты помесячно с учетом посещения ребенком ДОУ. Представитель третьего лица «…» О.Л.И. указала, что в течение года родитель может погасить свою задолженность, не обязательно до десятого числа, до десятого числа обязательная плата в части выплаты компенсации родительской платы, если оплата поступает позже, выплата компенсации осуществляется уже в другом отчетном периоде.

 Выслушав представителя истца, ответчика, представителей третьих лиц, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований по следующим основаниям.

 В ходе судебного разбирательства установлено, что ДАТА между истцом и ответчиком заключен договор № НОМЕР, по условиям которого ДОУ обязалось зачислить несовершеннолетнего Б.П.А., ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ на обучение по основной образовательной программе ДОУ в старшую группу № НОМЕР, осуществлять присмотр и уход за воспитанником во время его пребывания в ДОУ, а Береснева А.А. обязалась вносить плату за присмотр и уход за ребенком в МБДОУ не позднее 10 числа текущего месяца.

 Согласно п. 1.1 постановления Администрации города Красноперекопска Республики Крым № НОМЕР от ДАТА «Об установлении размера родительской платы за присмотр и уход за детьми, осваивающими образовательные программы дошкольного образования в муниципальных организациях, осуществляющих образовательную деятельность на территории муниципального образования городской округ Красноперекопск Республики Крым в 2017 году и утверждении Положения о проведении порядка расчета начислений и внесения платы, взимаемой с родителей (законных представителей) за присмотр и уход за детьми, осваивающими образовательные программы дошкольного образования в муниципальных организациях, осуществляющих образовательную деятельность на территории муниципального образования городской округ Красноперекопск Республики Крым» в 2017 году установлена родительская плата за присмотр и уход за детьми от 3-х до 7 лет, посещающими муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в размере 112,60 рублей в день.

 Из материалов дела следует, что определением мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым от ДАТА отменен судебный приказ исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым от ДАТА о взыскании с Бересневой А.А. в пользу муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения (ясли-сад) № 13 «Сказка» муниципального образования городской округ Красноперекопск Республики Крым задолженности по оплате за присмотр и уход за ребенком за период с 01.04.2017 по 28.05.2019 в размере 2953,91 рублей, а также расходов на уплату государственной пошлины в размере 200 рублей.

 Согласно табелям посещаемости детей МБДОУ № 13 «Сказка» за апрель 2017 года количество дней посещения Б.П. ДОУ составило 19, за май 2017 года – 16 дней.

 Как усматривается из ведомости расчетов по услугам в виде присмотра и ухода за ребенком Бересневым П., задолженность ответчика за период апреля-мая 2017 года составила 2953,91 рублей.

 Представленную в судебном заседании представителем истца копию журнала посещаемости детей старшей группы № НОМЕР мировой судья признает неотносимым доказательством, поскольку в данной копии не указан год посещения Б.П. ДОУ.

 Согласно ст. 195 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК) исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

 В соответствии со ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности устанавливается в три года со дня, определяемого в соответствии со ст. 200 настоящего Кодекса.

 Согласно п. 1, п. 2 ст. 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

 В силу ст. 199 ГК РФ требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности; исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения; истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

 В ходе судебного разбирательства ответчиком Бересневой А.А. заявлено ходатайство о пропуске истцом срока исковой давности, установленного ст. 196 ГК РФ.

 Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 15 Постановления от 29.09.2015 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» разъяснил, что истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абз. 2 п. 2 ст. 199 Гражданского кодекса Российской Федерации); если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

 С учетом приведенных положений, трехлетний срок исковой давности по требованиям о взыскании задолженности по оплате за присмотр и уход за ребенком, образовавшейся за период апреля-мая 2017 года в размере 2953,91 рублей, на дату подачи искового заявления истек, поскольку истцу было известно о наличии задолженности ДАТА.

 Таким образом, заявленные истцом требования удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении иска муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения (ясли-сад) № 13 «Сказка» муниципального образования городской округ Красноперекопск Республики Крым к Бересневой А.А. о взыскании задолженности по оплате за присмотр и уход за ребенком - отказать.

В соответствии с частью 4 статьи 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле (и их представители), присутствовавшие в судебном заседании, вправе обратиться к мировому судье с заявлением о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда; не присутствовавшие - в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме, через мирового судью судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

 Решение в окончательной форме изготовлено 24.08.2020.

 Мировой судья: М.В. Матюшенко