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**Р Е Ш Е Н И Е**

**Именем Российской Федерации**

г. Красноперекопск 13 мая 2025 г.

Суд в составе: председательствующего – исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым - мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконовой Д.Б.,

при ведении протокола судебного заседания администратором судебного участка Домбровской А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЭкспертПерспектива» к Кулабухову А.И. о взыскании задолженности по договору займа,

**у с т а н о в и л:**

ДАТА общество с ограниченной ответственностью «ЭкспертПерспектива» (далее ООО «ЭкспертПерспектива») обратилось в суд с исковым заявлением к Кулабухову А.И. о взыскании задолженности по договору займа, мотивируя следующим.

ДАТА между ООО «Финанби» и Кулабуховым А.И. заключен договор микрозайма № НОМЕР , согласно которому кредитор передал денежные средства в размере 15300 руб. ответчику, который обязался вернуть денежную сумму и выплатить причитающиеся проценты в срок до ДАТА . Право требования по договору на сумму 38097 руб. по состоянию на ДАТА от кредитора ООО «Финанби» приняло ООО «Финансовая территория» на основании договора уступки прав (требований) от ДАТА №НОМЕР . ООО «ЭкспертПерспектива» на основании договора уступки прав (требований) №НОМЕР от ДАТА приняло право требования по договору на указанную сумму от ООО «Финансовая территория». Судебный приказ, вынесенный ДАТА о взыскании с ответчика задолженности в пользу истца, отменен определением от ДАТА . По состоянию на дату обращения с иском задолженность по договору за период с ДАТА по ДАТА составила 38250 руб., из которых сумма основного долга – 15300 руб., сумма процентов за пользование займом – 22950 руб., которую просит взыскать с ответчика, а также, понесенные истцом расходы по уплате государственной пошлины в размере 4000 руб.

В судебное заседание надлежаще извещенный о времени и месте рассмотрения дела истец представителя не направил. В исковом заявлении представитель истца В. Л.Р. просила о рассмотрении дела без участия представителя истца.

Ответчик Кулабухов А.И. не явился, извещался о времени и месте рассмотрения дела. О причинах неявки суду не сообщил, ходатайство об отложении рассмотрения дела не поступило.

Суд, руководствуясь ст.167 ГПК РФ, счел возможным рассмотреть дело в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежаще извещенных о времени и месте рассмотрения дела.

Суд, исследовав материалы гражданского дела и гражданского дела НОМЕР, приходит к выводу о необходимости отказа в удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

Согласно п. 2 ст. 1 Гражданского кодекса РФ (далее ГК РФ) граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии со ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают не только из договоров, но и из сделок, как предусмотренных законом, так и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему, а также из иных действий граждан и юридических лиц.

В соответствии с п. 1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. К обязательствам, возникшим из договора, применяются общие правила об обязательствах, если иное не предусмотрено законом.

Согласно п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В силу п. 4 ст. 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 422 ГК РФ).

Принцип свободы договора предполагает добросовестность действий его сторон, разумность и справедливость его условий, в частности, их соответствие действительному экономическому смыслу заключаемого соглашения.

Свобода договора предполагает, что стороны действуют по отношению друг к другу на началах равенства и автономии воли и определяют условия договора самостоятельно в своих интересах, при этом не означает, что стороны при заключении договора могут действовать и осуществлять права по своему усмотрению без учета прав других лиц (своих контрагентов), а также ограничений, установленных Кодексом и другими законами.

В соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно п. 1 ст. 425 ГК РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

Согласно п. 1 ст.807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

В силу п. 1 ст.808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает десять тысяч рублей, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

В соответствии с п.1 ст.810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно п. 1 ст.809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ч.1 ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно частям 1-2 ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

Частью 1 ст. 384 ГК РФ установлено, что, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

Пунктом 3 ст. 388 ГК РФ предусмотрено, что соглашение между должником и кредитором об ограничении или о запрете уступки требования по денежному обязательству не лишает силы такую уступку и не может служить основанием для расторжения договора, из которого возникло это требование, но кредитор (цедент) не освобождается от ответственности перед должником за данное нарушение соглашения.

В пунктах 16, 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки» разъяснено, что если договор содержит условие о необходимости получения согласия должника либо о запрете уступки требования третьим лицам, передача такого требования, за исключением уступки требований по денежному обязательству, может быть признана недействительной по иску должника только в случае, когда доказано, что цессионарий знал или должен был знать об указанном запрете (пункт 2 статьи 382, пункт 3 статьи 388 ГК РФ). Соглашением должника и кредитора могут быть установлены иные последствия отсутствия необходимого в соответствии с договором согласия на уступку, в частности, данное обстоятельство может являться основанием для одностороннего отказа от договора, права (требования) по которому были предметом уступки (статья 310, статья 4501 ГК РФ).

Уступка требований по денежному обязательству в нарушение условия договора о предоставлении согласия должника или о запрете уступки, по общему правилу, действительна независимо от того, знал или должен был знать цессионарий о достигнутом цедентом и должником соглашении, запрещающем или ограничивающем уступку (п. 3 ст. 388 ГК РФ).

Вместе с тем, если цедент и цессионарий, совершая уступку вопреки названному договорному запрету, действовали с намерением причинить вред должнику, такая уступка может быть признана недействительной (статьи 10 и 168 ГК РФ).

Согласно п. 13 ч. 9 ст. 5 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» условие о возможности запрета уступки кредитором третьим лицам прав (требований) по договору потребительского кредита (займа) относится к числу индивидуальных условий договора потребительского кредита (займа), которые согласовываются кредитором и заемщиком индивидуально.

Исходя из указанной нормы, непосредственно заемщику в рамках индивидуальных условий договора потребительского кредита (займа) должно быть предоставлено право выбора между согласием на уступку прав (требований) и ее запретом, и при этом выбор в пользу запрета уступки прав (требований) не должен препятствовать заключению договора потребительского кредита (займа).

Указанный выбор осуществляется заемщиком в течение предусмотренного ч. 7 ст. 7 Закона № 353-ФЗ срока для принятия заемщиком решения о заключении договора потребительского кредита (займа): пять рабочих дней со дня предоставления индивидуальных условий договора заемщику, если больший срок не установлен кредитором.

Таким образом, содержание условия договора потребительского кредита (займа) об уступке кредитором третьим лицам прав (требований) по договору отображается в 13 строке таблицы индивидуальных условий договора потребительского кредита (займа), форма которой установлена Указанием Банка России от 23.04.2014 № 3240-У «О табличной форме индивидуальных условий договора потребительского кредита (займа)», исходя из решения заемщика.

Как разъяснено в Информационном письме Банка России от 21.08.2020 № ИН-015-59/123 «О реализации кредиторами в индивидуальных условиях договоров потребительского кредита (займа) возможности установления заемщиками запрета уступки кредиторами третьим лицам прав (требований) по договору потребительского кредита (займа)» содержание условия договора потребительского кредита (займа) об уступке кредитором третьим лицам прав (требований) по договору отображается в 13 строке таблицы индивидуальных условий договора потребительского кредита (займа), форма которой установлена Указанием Банка России от 23.04.2014 № 3240-У «О табличной форме индивидуальных условий договора потребительского кредита (займа)», исходя из решения заемщика.

Согласно ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.12.2013 №353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» кредитор вправе осуществлять уступку прав (требований) по договору потребительского кредита (займа) только юридическому лицу, осуществляющему профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов, юридическому лицу, осуществляющему деятельность по возврату просроченной задолженности физических лиц в качестве основного вида деятельности, специализированному финансовому обществу или физическому лицу, указанному в письменном согласии заемщика, полученном кредитором после возникновения у заемщика просроченной задолженности по договору потребительского кредита (займа), если запрет на осуществление уступки не предусмотрен федеральным законом или договором, содержащим условие о запрете уступки, согласованное при его заключении в порядке, установленном настоящим Федеральным законом. При этом заемщик сохраняет в отношении нового кредитора все права, предоставленные ему в отношении первоначального кредитора в соответствии с федеральными законами.

По общему правилу при разрешении коллизии между общими и специальными нормами приоритетом обладает специальная норма в соответствии с общеправовым принципом, определяющим критерий выбора в случае конкуренции общей и специальной норм, регулирующих одни и те же отношения.

Как следует из п. 13 индивидуальных условий договора микрозайма № НОМЕР от ДАТА между ООО МКК «Финанби» и Кулабуховым А.И., при заключении договора установлен запрет в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения условий договора на уступку прав (требования) по договору кредитором третьим лицам.

В нарушение положений п.13 заключенного ДАТА договора микрозайма ООО МКК «Финанби» заключен договор № НОМЕР уступки прав (требований) ДАТА с ООО МКК «Финансовая территория». Уступка прав требования ООО МКК «Финансовая территория» ДАТА ООО МКК «ЭкспертПерспектива» также была совершена в нарушение вышеуказанных требований закона вышеприведенным положениям части 1 статьи 12 Федерального закона от ДАТА № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» и условий договора микрозайма.

Доказательств, подтверждающих изменение положений п.13 заключенного договора микрозайма, наличие согласия заемщика на уступку кредитором своих прав (требования) третьим лицам, истцом не представлено.

При таких обстоятельствах, учитывая, что в договоре микрозайма прямо содержится запрет на переуступку права требования, требование истца о взыскании с Кулабухова А.И. задолженности по договору микрозайма необоснованно и не подлежит удовлетворению.

Суд, руководствуясь ч.1 ст. 98, ст.102 ГПК РФ, не находит оснований возмещения сторонам понесенных по делу судебных расходов.

Руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ,

**р е ш и л:**

в удовлетворении искового заявления общества с ограниченной ответственностью «ЭкспертПерспектива», ОГРН 1227300006845 к Кулабухову А.И., ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ, о взыскании задолженности по договору займа отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме через мирового судью судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

Мотивированное решение составлено 13 мая 2025 г.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Оконова

Деперсонифицировано:

Лингвистический контроль произвела

Администратор судебного участка Домбровская А.А.\_\_\_\_\_\_

Мировой судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Д.Р. Мердымшаева

«\_\_»\_\_\_\_\_\_\_2025г.