Дело № 2-59-497/2022

 УИД 91MS0059-01-2022-000583-05

## Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

28 апреля 2022 года РК, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4

Мировой судья судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым Мердымшаева Д.Р.,

при ведении протокола судебного заседания

помощником мирового судьи Рудюк Я.А.,

с участием представителя истца Аблаевой Н.С.,

представителя ответчика <Ф.И.О.1>,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Муниципального унитарного предприятия городской округ Красноперекопск Республики Крым «Тепловые сети» к Добрусину Павлу Викторовичу о взыскании задолженности за услуги теплоснабжения,

установил:

Муниципальное унитарное предприятие городского округа Красноперекопск Республики Крым «Тепловые сети» обратилось к мировому судье с исковым заявлением к <Ф.И.О.2>, <Ф.И.О.3>, <Ф.И.О.4>, <Ф.И.О.5> о взыскании задолженности за услуги теплоснабжения и расходов по оплате государственной пошлины.

В судебном заседании исковые требования были уточнены, ненадлежащие ответчики <Ф.И.О.2>, <Ф.И.О.3>, <Ф.И.О.4>, <Ф.И.О.5> заменены надлежащим - Добрусиным Павлом Викторовичем.

Исковые требования мотивированы тем, что ответчик Добрусин П.В., являясь собственником квартиры, расположенной по адресу: <адрес> и потребителем услуг теплоснабжения, в полном объеме не производил оплату предоставляемых услуг, в связи с чем, за период с <дата1> по <дата2> образовалась задолженность в размере 32375,72 руб., которую истец просит взыскать с ответчика. Кроме того истец просит о взыскании с ответчика расходы по оплате государственной пошлины в размере 1171,27 руб.

Ответчик Добрусин П.В. не явился, интересы ответчика в судебном заседании представлял, согласно доверенности \*\*\* \*\*\* \*\*\* от <дата3> - <Ф.И.О.1>.

Представитель ответчика в судебном заседании с исковыми требованиями не согласился, ходатайствовал о применении последствий пропуска истцом сроков исковой давности.

Представитель истца в судебном заседании не возражала против применения последствий пропуска срока исковой давности.

Выслушав представителя истца, представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычаями предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 153 ЖК РФ граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги. Обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги возникает у собственника жилого помещения с момента возникновения права собственности на жилое помещение.

Согласно ч. 4 ст. 154 ЖК РФ плата за коммунальные услуги включает в себя плату за холодную воду, горячую воду, электрическую энергию, тепловую энергию, газ, бытовой газ в баллонах, твердое топливо при наличии печного отопления, плату за отведение сточных вод, обращение с твердыми коммунальными отходами.

Согласно ч. 1 ст. 155 ЖК РФ плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом либо решением общего собрания членов товарищества собственников жилья, жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива, созданного в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье в соответствии с федеральным законом о таком кооперативе (далее - иной специализированный потребительский кооператив).

Частью 1 ст. 157 ЖК РФ определено, что размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг (в том числе нормативов накопления твердых коммунальных отходов), утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания, принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Судом установлено, что ответчик Добрусин П.В. является собственником квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, и потребителем тепловой энергии в указанном жилом помещении, что подтверждено материалами дела и не опровергалось представителем ответчика в судебном заседании.

<Дата4> был вынесен судебный приказ о взыскании с <Ф.И.О.2>, <Ф.И.О.3>, <Ф.И.О.4>, <Ф.И.О.5> задолженности по оплате за услуги теплоснабжения за период с <дата1> по <дата2>в размере 32375,72 рублей, расходов по оплате государственной пошлины. Определением мирового судьи от <дата5> приказ был отменен в связи с поступившими возражениями ответчика.

В судебном заседании ненадлежащие ответчики <Ф.И.О.2>, <Ф.И.О.3>, <Ф.И.О.4>, <Ф.И.О.5> были заменены надлежащим - Добрусиным Павлом Викторовичем.

Согласно копии договора купли-продажи квартиры от <дата6> Добрусин П.В. является собственником квартиры, расположенной по адресу: <адрес>.

Согласно сведениям абонентской службы истца, у ответчика за период с <дата1> по <дата2> образовалась задолженность в размере 32375,72 рублей (л.д. 5).

С учетом изложенного, суд приходит к выводу об обоснованности заявленных истцом требований.

Вместе с тем, представителем ответчика в судебном заседании было заявлено о применении последствий пропуска истцом сроков исковой давности.

Согласно пункту 1 статьи 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 данного кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Так, при рассмотрении дела установлено, что мировым судьей судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым 9.06.2018 был вынесен судебный приказ о солидарном взыскании с <Ф.И.О.2>, <Ф.И.О.3>, <Ф.И.О.4>, <Ф.И.О.5> задолженности по оплате за услуги теплоснабжения за период с <дата 1> по <дата2>в размере 32375,72 рублей, а также расходов по оплате государственной пошлины. <дата5> должник <Ф.И.О.2> обратилась к мировому судье с заявлением об отмене судебного приказа с ходатайством о восстановлении пропущенного срока на подачу возражений относительно судебного приказа № 2-59-367/2018 от <дата4>. Определением мирового судьи от <дата5> судебный приказ № 2-59-367/2018 от <дата4> был отменен.

По смыслу статьи 204 ГК РФ начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается лишь в случаях оставления заявления без рассмотрения либо прекращения производства по делу по основаниям, предусмотренным абзацем вторым статьи 220 ГПК РФ, пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ, с момента вступления в силу соответствующего определения суда либо отмены судебного приказа.

В случае прекращения производства по делу по указанным выше основаниям, а также в случае отмены судебного приказа, если неистекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев (пункт 1 статьи 6, пункт 3 статьи 204 ГК РФ).

С данным исковым заявлением о взыскании задолженности за период <дата1>по <дата2> истец обратился на судебный участок № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым <дата7>.

При таких обстоятельствах истцом пропущен срок исковой давности, в связи с чем, заявленные истцом исковые требования удовлетворению не подлежат, поскольку указанные обстоятельства являются самостоятельным основанием для отказа в иске.

Ввиду вышеизложенного, в соответствии со ст. [98 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/?marker=fdoctlaw) с ответчика также не подлежит взысканию государственная пошлина.

руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, -

решил:

в удовлетворении исковых требований Муниципального унитарного предприятия городской округ Красноперекопск Республики Крым «Тепловые сети» к Добрусину Павлу Викторовичу о взыскании задолженности за услуги теплоснабжения и расходов по оплате государственной пошлины – отказать в полном объеме.

Лица, участвующие в деле, их представители вправе подать заявление мировому судье судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано: в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение месяца со дня его вынесения в окончательной форме, через мирового судью судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

Мотивированное решение составлено 29 апреля 2022 года.

 Мировой судья: Д.Р. Мердымшаева