Дело № 2-59-673/2018

**Р Е Ш Е Н И Е**

**и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и**

г. Красноперекопск 20 декабря 2018 г.

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка №59 Красноперекопского судебного района Республики Крым Сангаджи-Горяев Д.Б.,

при секретаре судебного заседания Синюченко А.А.,

с участием представителя истца Каплуна К.Н.,

ответчицы Гридневой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску муниципального унитарного предприятия городского округа Красноперекопск Республики Крым «Тепловые сети» к Гридневой Н.В., Гридневу В.В., Гридневу О.В. о взыскании задолженности за тепловую энергию и расходов на уплату государственной пошлины,

**у с т а н о в и л :**

29.10.2018 муниципальное унитарное предприятие городского округа Красноперекопск Республика Крым «Тепловые сети» (далее – МУП «Тепловые сети») обратилось с иском к Гридневой Н.В., Гридневу В.В. и Гридневу О.В. о взыскании задолженности за тепловую энергию и расходов по оплате государственной пошлины, мотивировав тем, что ответчики являются потребителями теплоснабжения по адресу: <адрес> . Ответчики оплаты за потребленные услуги в полном объёме не производили, в связи с чем за период с 01.04.2015 по 31.03.2018 образовалась задолженность. Просили суд взыскать солидарно с Гридневой Н.В., Гриднева В.В. и Гриднева О.В. задолженность за указанный период в размере в размере 13923,37 руб., а также расходы на уплату государственной пошлины в размере 556,93 руб.

В ходе судебного разбирательства представитель истца Каплун К.Н. исковые требования увеличил, просил взыскать солидарно с Гридневой Н.В., Гриднева В.В. и Гриднева О.В. задолженность с 01.04.2015 по 01.11.2018 в размере в размере 21631,61 руб., а также расходы на уплату государственной пошлины в размере 848,95 руб.

Представитель истца Каплун К.Н. в судебном заседании заявленные исковые требования поддержал в полном объем, просил их удовлетворить. С ходатайством ответчика о применении срока исковой давности был не согласен.

В судебном заседании ответчица Гриднева Н.В., действующая за себя и являющаяся законным представителем ответчика Гриднева О.В., с иском не согласилась в полном объеме и просила отказать в его удовлетворении. Просила применить срок исковой давности.

Ответчик Гриднев В.В., надлежаще извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в суд не явился.

На основании ст. 167 ГПК РФ суд счёл возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося ответчика Гриднева В.В.

Выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к выводам о том, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

На основании ст. 8, 307 ГК РФ обязательства возникают из договора или вследствие событий, с которым закон связывает наступление гражданско-правовых последствий. В данном случае МУП «Тепловые сети» предоставляло тепловую энергию, а ответчики её получали. Согласно ч. 1 ст. 540 ГК РФ в случае, когда абонент по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети. Если иное не предусмотрено соглашением сторон, такой договор считается заключенным на неопределенный срок.

В соответствии со ст. 153 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги. Обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги возникает у нанимателя жилого помещения государственного или муниципального жилищного фонда с момента заключения соответствующего договора аренды.

Согласно ст. 154 ЖК РФ плата за коммунальные услуги включает в себя плату за холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопление (теплоснабжение, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления).

В соответствии со ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Судом установлено, что ответчики зарегистрированы по месту жительства по адресу: <адрес> , что подтверждается справкой, выданной МУП «ЖЭО» (л.д. 5), а также пояснениями ответчицы Гридневой Н.В. в судебном заседании.

В соответствии с п. 34 п.п. «и» «Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», утвержденных [Постановлением](C:\\Users\\User\\Desktop\\СУ 59\\ГПК РФ\\Решение\\ТепСети\\практика\\КПТС к Синякову с применением исковой давности без договора солидарно не признал основа.doc" \l "sub_0) Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 года № 354, потребитель обязан своевременно и в полном объеме вносить плату за коммунальные услуги, если иное не установлено договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг.

Согласно справки-расчета задолженность ответчиков за предоставленные услуги по централизованному отоплению по состоянию на 01.11.2018 составляет – 21631,61 руб.

Факт внесения платы за тепловую энергию в спорный период в неполном объёме ответчиком не оспаривался.

При определении размера подлежащей взысканию задолженности суд исходит из представленного истцом расчета, который произведен истцом на основании утвержденных в установленном порядке тарифов, проверен судом, его правильность сомнений не вызывает.

МУП «Тепловые сети» в соответствии с жилищным законодательством является исполнителем коммунальных услуг.

В соответствии со ст. 199 ГК РФ судом применяется исковая давность, поскольку о ее применении заявлено ответчиком.

Из материалов дела следует, что определением мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 02.07.2018 отменен судебный приказ мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 09.06.2018 по делу № 2-58-370/2018 о взыскании солидарно с Гридневой Н.В., Гриднева В.В. и Гриднева О.В. задолженности по оплате за оказанные услуги по теплоснабжению по состоянию с 01.04.2015 по 31.03.2018 в сумме 13929,37 руб. и расходов по оплате государственной пошлины с каждого по 199,55 руб.

В пункте 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» указывается, что по смыслу статьи 204 ГК РФ начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается лишь в случаях оставления заявления без рассмотрения либо прекращения производства по делу по основаниям, предусмотренным абзацем вторым статьи 220 ГПК РФ, пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ, с момента вступления в силу соответствующего определения суда либо отмены судебного приказа.

В случае прекращения производства по делу по указанным выше основаниям, а также в случае отмены судебного приказа, если неистекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев (пункт 1 статьи 6, пункт 3 статьи 204 ГК РФ).

Из справки-расчета следует, что сумма задолженности за период с июня 2015 года по ноябрь 2018 года составила 19513,49 руб.

Таким образом, с ответчиков подлежит взысканию начисленная сумма задолженности за период с июня 2015 года по ноябрь 2018 года в размере 19513,49 руб., то есть в пределах исковой давности, в связи с пропуском срока исковой давности и отсутствием ходатайства истца о его восстановлении.

При таких обстоятельствах заявленные исковые требования истца подлежат частичному удовлетворению.

В ходе судебного разбирательства установлено, что ответчик Гриднев О.В. является инвалидом первой группы, <данные изъяты> его опекуном назначена Гриднева Н.В.

Следовательно, в силу статей 37 и 38 Гражданского кодекса РФ задолженность Гриднева О.В. подлежит взысканию с опекуна за счёт имущества подопечного.

Рассматривая требования о распределении судебных расходов, суд принимает во внимание, что в соответствии со ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить другой стороне все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Учитывая, что исковые требования истца удовлетворены частично, размер государственной пошлины, подлежит пропорциональному взысканию с ответчиков в размере 780,54 руб.

Принимая во внимание положения ч. 2 ст. 322 ГК РФ, п. 2 ст. 333.18 НК РФ государственная пошлина подлежит взысканию с ответчиков в равных долях, то есть по 260,18 руб. с каждого.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

**р е ш и л:**

исковое заявление муниципального унитарного предприятия городского округа Красноперекопск Республика Крым «Тепловые сети» удовлетворить частично.

Взыскать солидарно с Гридневой Н.В., опекуна <данные изъяты> Гриднева О. В. – Гридневой Н.В. за счёт имущества подопечного, Гриднева В.В. в пользу муниципального унитарного предприятия городского округа Красноперекопск Республика Крым «Тепловые сети» задолженность за тепловую энергию за период с июня 2015 года по ноябрь 2018 года в размере 19513 (девятнадцать тысяч пятьсот тринадцать) руб. 49 коп.

Взыскать с Гридневой Н.В., опекуна <данные изъяты> Гриднева О.В. – Гридневой Н.В. за счёт имущества подопечного, Гриднева В.В. в пользу муниципального унитарного предприятия городского округа Красноперекопск Республика Крым «Тепловые сети» в равных долях судебные расходы по оплате государственной пошлины при обращении в суд в размере 780,54 рублей по 260 (двести шестьдесят) руб. 18 коп. с каждого.

Разъяснить сторонам, что они имеют право подать заявление о составлении мотивированного решения суда: 1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; 2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме через судебный участок № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

Мотивированное решение составлено 25.12.2018.

Председательствующий подпись Д.Б. Сангаджи-Горяев

*«СОГЛАСОВАНО»*

Мировой судья:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Сангаджи-Горяев

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2018 г.