Дело № 2-59-715/2022

УИД 91MS0059-01-2022-000897-33

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

19 мая 2022 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым……………………………...………………..…Мердымшаева Д.Р.,

при секретаре………………………….……..Ваулине В.И.,

с участием представителя истца…………....Ф.И.О.1,

ответчика……………………………………..Копысовой В.А.,

представителя ответчика – адвоката……….Ф.И.О.2,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску муниципального унитарного предприятия муниципального образования городского округа Красноперекопск Республики Крым «Три Штурма» о взыскании с Копысовой Веры Алексеевны задолженности по договору аренды недвижимого имущества, расходов на оплату государственной пошлины,

установил:

муниципальное унитарное предприятие муниципального образования городского округа Красноперекопск Республики Крым «Три Штурма» (далее МУП «Три Штурма») обратилось к мировому судье с исковым заявлением к Копысовой В.А. о взыскании задолженности по договору аренды недвижимого имущества и расходов по оплате государственной пошлины.

В обосновании требований указано, что между Муниципальным унитарным предприятием муниципального образования городской округ Красноперекопск Республики Крым «Объединение торговли и социальных услуг населению» (далее МУП «ОТСУН») в лице директора <Ф.И.О.3> и индивидуальным предпринимателем (прекращение физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя <дата1>) Копысовой В.А. заключены договоры аренды недвижимого и движимого имущества № \*\*\* от <дата2> и № \*\*\* от <дата3>. Постановлением № \*\*\* от <дата4> «О реорганизации муниципальных унитарных предприятий муниципального образования городской округ Красноперекопск Республики Крым» МУП «ОТСУН» и МУП МО ГО Красноперекопск Республики Крым «Торговая площадь» реорганизованы путем присоединения и переименованы в МУП «Три Штурма». Согласно условиям договоров истец обязался предоставить ответчику во временное платное пользование недвижимое имущество, находящееся в муниципальной собственности города Красноперекопска, а именно: часть одноэтажного нежилого помещения магазина «Мебель» площадью 26,0 м2, расположенное по адресу: <адрес>, находящееся на балансе МУП «Три Штурма», а ответчик обязался своевременно оплачивать арендную плату за указанное помещение. Однако, в нарушение условий договора и законодательства РФ, ответчик не исполнил свои обязательства по ежемесячной оплате арендованного недвижимого имущества, в связи с чем, в период в период с <дата2> по <дата5> за ним образовалась задолженность в сумме 44 450,00 руб.

Ответчик Копысова В.А. в судебном заседании заявила ходатайство о применении последствий пропуска истцом сроков исковой давности.

Представитель истца в судебном заседании не возражал против применения последствий пропуска срока исковой давности, представитель ответчика поддержала ходатайство своего доверителя.

Выслушав представителя истца, ответчика, представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычаями предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 606 ГК РФ, по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Как предусмотрено ч. 1, п. 1 ч. 2 ст. 614 ГК РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды. Арендная плата устанавливается за все арендуемое имущество в целом или отдельно по каждой из его составных частей в виде: определенных в твердой сумме платежей, вносимых периодически или единовременно.

Судом установлено, что между ответчиком Копысовой В.А. (Арендатор) и МУП «ОТСУН» (Арендодатель) заключены договоры аренды недвижимого и движимого имущества № \*\*\* от <дата2> и № \*\*\* от <дата3>. Согласно условиям договоров Арендодатель обязался предоставить Арендатору во временное платное пользование недвижимое имущество, находящееся в муниципальной собственности города Красноперекопска, а именно: часть одноэтажного нежилого помещения магазина «Мебель» площадью 26,0 м2, расположенное по адресу: <адрес>, что подтверждено материалами дела и не опровергалось ответчиком в судебном заседании.

В соответствии с п. 3.1 Договоров арендная плата определяется на основании Распоряжения Совета Министров Республики Крым № 3-р от 14.01.2016, Решения 48 сессии Красноперекопского городского совета Республики Крым № 440-1/16 от 14.03.2016, Постановления Администрации города Красноперекопска от 16.03.2016 № 89 и составляет без НДС за первый (базовый) месяц аренды апрель 2016 – 12 700 рублей в месяц.

Пунктом 3.2 Договоров предусмотрено, что сумма арендной платы за каждый последующий месяц определяется Арендатором самостоятельно путем корректировки размера арендной платы за предыдущий месяц на индекс инфляции за текущий месяц, устанавливаемый органом статистики в Республике Крым.

На основании пункта 3.5 Договора № \*\*\* от <дата2>арендная плата перечисляется 100% балансодержателю ежемесячно не позднее 15 числа месяца следующего за отчетным.

На основании пункта 3.5 Договора № \*\*\* от <дата3> арендная плата перечисляется: 50% в бюджет г. Красноперекопска и 50% балансодержателю ежемесячно не позднее 15 числа месяца, следующего за отчетным, в соответствии с пропорциями распределения, установленными Методикой и действующими на конец периода, за который осуществляется платеж.

Пунктом 3.6 Договоров предусмотрено, что арендная плата, перечисленная несвоевременно или не в полном объеме, подлежит индексации и взимается в бюджет г. Красноперекопска и балансодержателю согласно 3.5 Договора с учетом пени в размере 0,5 % от суммы задолженности за каждый день просрочки, включая день оплаты.

Постановлением Администрации города Красноперекопска № 494 от 28.07.2017 «О реорганизации муниципальных унитарных предприятий муниципального образования городской округ Красноперекопск Республики Крым» МУП «ОТСУН» и МУП МО ГО Красноперекопск Республики Крым «Торговая площадь» реорганизованы путем присоединения и переименованы в МУП «Три Штурма».

Согласно акту сверки взаимных расчетов между МУП «Три Штурма» и ИП Копысовой В.А. за период с \*\*\* по \*\*\* у ответчика за период с <дата2>по <дата5> образовалась задолженность в размере 44450,00 рублей.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу об обоснованности заявленных истцом требований.

Вместе с тем, ответчиком в судебном заседании было заявлено о применении последствий пропуска истцом сроков исковой давности.

Согласно [пункту 1 статьи 196](consultantplus://offline/ref=1F6FFC2E741C5913770081E6323385F7A17817D58B8C346ADBA5AA9720AFB0A91C8580CF55A691A77DEA49B8E60E20927486186E42w7z5M) ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со [статьей 200](consultantplus://offline/ref=1F6FFC2E741C5913770081E6323385F7A17817D58B8C346ADBA5AA9720AFB0A91C8580CF55A291A77DEA49B8E60E20927486186E42w7z5M) данного кодекса.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 200](consultantplus://offline/ref=1F6FFC2E741C5913770081E6323385F7A17817D58B8C346ADBA5AA9720AFB0A91C8580CF55AE91A77DEA49B8E60E20927486186E42w7z5M) ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Так, при рассмотрении дела установлено, что мировым судьей судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым <дата6> был вынесен судебный приказ о взыскании с Копысовой Веры Алексеевны в пользу Муниципального унитарного предприятия муниципального образования городской округ Красноперекопск Республики Крым «Три Штурма» задолженности по договору аренды № \*\*\* от <дата2> и № \*\*\* от <дата3> за период с <дата2> по <дата5> в размере 44450,00 рублей, а также расходов на уплату госпошлины в размере 766,75 рублей. <дата7> должник Копысова В.А. обратилась к мировому судье с заявлением об отмене судебного приказа с ходатайством о восстановлении пропущенного срока на подачу возражений относительно судебного приказа № № 2-59-33/2022 от <дата6>. Определением мирового судьи от <дата7> судебный приказ № 2-59-33/2022 от <дата6> был отменен.

По смыслу [статьи 204](consultantplus://offline/ref=5F91A616488E99B447BAC137FCF4DBE42350D0B7638FA82D3F7049E54EBE5D8D3F6B70844E6858BF70E16B46116B9522BB92093087zCGBN) ГК РФ начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается лишь в случаях оставления заявления без рассмотрения либо прекращения производства по делу по основаниям, предусмотренным [абзацем вторым статьи 220](consultantplus://offline/ref=5F91A616488E99B447BAC137FCF4DBE42459D8B3638AA82D3F7049E54EBE5D8D3F6B70804C6053EA24AE6A1A553A8622BB920B349BCBF3BDz1G8N) ГПК РФ, [пунктом 1 части 1 статьи 150](consultantplus://offline/ref=5F91A616488E99B447BAC137FCF4DBE42351D5BD618DA82D3F7049E54EBE5D8D3F6B70804C615AEF25AE6A1A553A8622BB920B349BCBF3BDz1G8N) АПК РФ, с момента вступления в силу соответствующего определения суда либо отмены судебного приказа.

В случае прекращения производства по делу по указанным выше основаниям, а также в случае отмены судебного приказа, если неистекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев ([пункт 1 статьи 6](consultantplus://offline/ref=5F91A616488E99B447BAC137FCF4DBE42350D0B7638FA82D3F7049E54EBE5D8D3F6B70834F6858BF70E16B46116B9522BB92093087zCGBN), [пункт 3 статьи 204](consultantplus://offline/ref=5F91A616488E99B447BAC137FCF4DBE42350D0B7638FA82D3F7049E54EBE5D8D3F6B70844F6258BF70E16B46116B9522BB92093087zCGBN) ГК РФ).

С данным исковым заявлением о взыскании задолженности за период <дата2>по <дата5> истец обратился на судебный участок № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым <дата9>.

При таких обстоятельствах истцом пропущен срок исковой давности, в связи с чем, заявленные истцом исковые требования удовлетворению не подлежат, поскольку указанные обстоятельства являются самостоятельным основанием для отказа в иске.

Ввиду вышеизложенного, в соответствии со ст. [98 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/?marker=fdoctlaw) с ответчика также не подлежит взысканию государственная пошлина.

руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, -

решил:

в удовлетворении исковых требований муниципального унитарного предприятия муниципального образования городского округа Красноперекопск Республики Крым «Три Штурма» к Копысовой Вере Алексеевне о взыскании задолженности по договору аренды недвижимого имущества, расходов на оплату государственной пошлины – отказать в полном объеме.

Лица, участвующие в деле, их представители вправе подать заявление мировому судье судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано: в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение месяца со дня его вынесения в окончательной форме, через мирового судью судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

Мотивированное решение составлено 19 мая 2022 года.

Мировой судья: подпись Д.Р. Мердымшаева