Дело № 2-59-1172/2021

УИН: 91MS0059-01-2021-001724-58

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

6 декабря 2021 г. г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный округ и городской округ Красноперекопск) Республики Крым - Мердымшаева Д.Р.,

при секретаре судебного заседания - Поповой Ф.Б.,

с участием ответчика - Секутовой И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 59, расположенного по адресу: 296004, Республика Крым, г. Красноперекопск, 10 микрорайон, д. 4, гражданское дело по иску индивидуального предпринимателя Верейкина Романа Сергеевича к Секутовой Ирине Владимировне о взыскании задолженности по договору потребительского кредита (микрозайма), расходов на оплату услуг представителя и государственной пошлины,

установил:

ИП Верейкин Р.С. обратился в суд с иском к Секутовой И.В. о взыскании задолженности по договору потребительского кредита (микрозайма). Исковые требования мотивированы тем, что \*\*\* между ООО «Займ Экспресс» (кредитор) и Секутовой И.В. (заемщик) заключен договор потребительского кредита (микрозайма). В соответствии с условиями кредитного договора заемщику предоставлен кредит в сумме 4000 рублей со сроком возврата не позднее 13.09.2016 года под 730,00 % годовых. \*\*\* года между ООО «Займ Экспресс» (цедент) и ИП Верейкиным Р.С. (цессионарий) заключен договор уступки прав требований (цессии), в соответствии с условиями которого цедент уступил цессионарию право требования к Секутовой И.В. по договору потребительского кредита (микрозайма) от \*\*\* года. Ответчик свои обязательства по договору займа не исполнила, в связи с чем, по договору образовалась задолженность: основной долг – 3352,40 рублей, проценты за пользование займом – 8799,60 рублей, пени 3142,99 рублей, которую истец просит взыскать с ответчика. Также истец просит взыскать с ответчика уплаченную государственную пошлину за подачу иска в суд в сумме 611,80 рублей, а также расходы на оплату услуг представителя в сумме 7000 рублей.

В судебное заседание истец, представитель истца не явились. О дате, времени и месте судебного заседания уведомлены надлежащим образом. Просили рассмотреть дело в их отсутствие.

Ответчик Секутова И.В. в судебном заседании ходатайствовала о применении последствий пропуска срока исковой давности.

С учетом мнения лиц, участвующих в деле, в соответствии со статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Суд, исследовав материалы гражданского дела, приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, \*\*\* между ООО «Займ Экспресс» (кредитор) и Секутовой И.В. (заемщик) заключен договор потребительского кредита (микрозайма). В соответствии с условиями договора заемщику предоставлен кредит в сумме 4000 рублей со сроком возврата не позднее 13.09.2016 года под 730,00 % годовых. (л.д. 7-8).

Заём в сумме 4000 рублей был выдан ответчику \*\*\* года, что подтверждается расходным кассовым ордером и не оспаривается сторонами (л.д. 9).

\*\*\* года между ООО «Займ Экспресс» (цедент) и ИП Верейкиным Р.С. (цессионарий) заключен договор уступки прав требований (цессии). В соответствии с условиями данного договора цедент уступил цессионарию право требования к Секутовой И.В. по договору потребительского кредита (микрозайма) от \*\*\* года (л.д. 20-21).

В силу п. 2 ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Ответчиком Секутовой И.В. заявлено о пропуске истцом срока исковой давности.

В соответствии со [ст.ст. 196](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/196), [200](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/200) ГК РФ, общий срок исковой давности составляет три года. При этом течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

В соответствии с п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм [Гражданского кодекса](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/0) Российской Федерации об исковой давности" переход прав в порядке универсального или сингулярного правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица, переход права собственности на вещь, уступка права требования и пр.), не влияют на начало течения срока исковой давности и порядок его исчисления.

Сам факт заключения договора уступки права требования не является основанием для изменения срока исковой давности в силу ст. 201 ГК РФ.

В [абзаце 3 пункта 12](consultantplus://offline/ref=9140743FE4F50F8B5CABBABB9AE22C37894A23CAC4020232293891EBC1008079D6B4061C252AEC5E38F09238F61B6171368C8660C22B73613BYFQ) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» разъяснено, что срок исковой давности, пропущенный юридическим лицом, а также гражданином - индивидуальным предпринимателем по требованиям, связанным с осуществлением им предпринимательской деятельности, не подлежит восстановлению независимо от причин его пропуска.

В силу [пункта 1 статьи 204](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_388534/3bd1169c45b371840d113a02eac8ea6e4dcd2620/#dst530) ГК РФ срок исковой давности не течет с момента обращения за судебной защитой, в том числе со дня подачи заявления о вынесении судебного приказа либо обращения в третейский суд, если такое заявление было принято к производству.

В [п. 18](https://arbitr.garant.ru/#/document/71204098/entry/18) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм [Гражданского кодекса](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/0) Российской Федерации об исковой давности" разъяснено, что по смыслу [статьи 204](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/204) ГК РФ начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается лишь в случаях оставления заявления без рассмотрения либо прекращения производства по делу по основаниям, предусмотренным [абзацем вторым статьи 220](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/22011) ГПК РФ, [пунктом 1 части 1 статьи 150](https://arbitr.garant.ru/#/document/12127526/entry/15011) АПК РФ, с момента вступления в силу соответствующего определения суда либо отмены судебного приказа. В случае прекращения производства по делу по указанным выше основаниям, а также в случае отмены судебного приказа, если неистекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев ([пункт 1 статьи 6](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/60001), [пункт 3 статьи 204](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/20430) ГК РФ).

Согласно индивидуальным условиям договора потребительского кредита (микрозайма) от \*\*\* года, установлен срок возврата кредита (займа) – не позднее 13.09.2016 года.

\*\*\* года мировому судье судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым поступило заявление ИП Верейкина о вынесении судебного приказа о взыскании с Секутовой И.В. задолженности по договору потребительского кредита (микрозайма) от \*\*\* года. \*\*\* года исполняющим обязанности мирового судьи судебного участка 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым вынесен судебный приказ о взыскании с Секутовой И.В. в пользу ИП Верейкина указанной задолженности. Определением мирового судьи судебного участка 59 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым от \*\*\* года данный судебный приказ отменен.

Таким образом, с учетом требований [пункта 3 статьи 204](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/20430) ГК РФ, срок исковой давности по настоящему спору истек \*\*\* года.

Согласно конверту заказного письма (л.д. 38) иск ИП Верейкина Р.С к Секутовой И.В. о взыскании задолженности по кредитному договору направлен истцом в суд по почте \*\*\*, то есть за пределами срока исковой давности.

В силу положений [пункта 1 статьи 207](consultantplus://offline/ref=2E5DDC79CA0FE08D5EBF0741D16878D721253DE6EE10E65DE7EF8187951C83869EB4C21E1333310C8A387A859FE5B6167EE408C91Dw7XBQ) Гражданского кодекса Российской Федерации и согласно разъяснениям, содержащимся в [абзаце 2 пункта 26](consultantplus://offline/ref=2E5DDC79CA0FE08D5EBF0741D16878D720203FE1E41CE65DE7EF8187951C83869EB4C21A10363A5EDF777BD9D9B1A51476E40AC00178DCFDwEX9Q) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство, требование о возмещении неполученных доходов при истечении срока исковой давности по требованию о возвращении неосновательного обогащения и т.п.), в том числе возникшим после начала течения срока исковой давности по главному требованию.

Ввиду истечения срока исковой давности предъявления требований о взыскании суммы долга, требования ИП Верейкина Р.С. о взыскании процентов за пользование займом, пени также не подлежат удовлетворению.

В связи с тем, что в удовлетворении исковых требований отказано, оснований для взыскания судебных расходов в соответствии со [ст. 98](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/98) ГПК РФ, а также расходов на оплату услуг представителя в соответствии со [ст. 100](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/98) ГПК РФ, у суда не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь 195-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

**решил:**

В удовлетворении исковых требований индивидуального предпринимателя Верейкина Романа Сергеевича к Секутовой Инне Владимировне о взыскании задолженности по договору потребительского кредита (микрозайма), расходов на оплату услуг представителя и государственной пошлины - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 06.12.2021 года.

Мировой судья личная подпись Д.Р. Мердымшаева