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# **Р Е Ш Е Н И Е**

**и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и**

г. Красноперекопск 28 марта 2023 г.

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконовой Д.Б.,

при ведении протокола судебного заседания помощником мирового судьи Смычковой Т.А.,

с участием представителя истца <ФИО>,

ответчика Кислицы Н.И., его представителя <ФИО1>,

ответчика Кислицы Н.Н.,

представителя третьего лица – администрации г. Красноперекопска <ФИО2>,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению муниципального унитарного предприятия городского округа Красноперекопск Республика Крым «Тепловые сети» к Кислице Николаю Ивановичу, Кислица Наталье Дмитриевне, Кислице Николаю Николаевичу о взыскании задолженности за услуги теплоснабжения и расходов по уплате государственной пошлины,

**у с т а н о в и л:**

муниципальное унитарное предприятие городского округа Красноперекопск Республика Крым «Тепловые сети» (далее МУП «Тепловые сети») обратилось в суд с исковым заявлением к Кислице Н.И., Кислица Н.Д., Кислице Н.Н. о взыскании задолженности за услуги теплоснабжения и расходов по уплате государственной пошлины, мотивируя тем, что <дата > между Кислицей Н.И. и администрацией г. Красноперекопска, действующей от имени собственника жилого помещения муниципального образования городской округ Красноперекопск Республика Крым, заключен договор социального найма жилого помещения № < номер >. Совместно с нанимателем в жилое помещение по адресу: <адрес> вселены члены его семьи Кислица Н.Д. и Кислица Н.Н. Согласно сведений МУП «ЖЭО» Кислица Н.И. зарегистрирован по указанному адресу с <дата >, Кислица Н.Д. и Кислица Н.Н. с <дата >. МУП «Тепловые сети» <дата > заключило с Кислицей Н.И. договор поставки тепловой энергии №< номер >. Должники являются потребителями услуг теплоснабжения, обязанности вносить плату за указанные услуги не исполняют, в связи с чем за период с <дата > по <дата > образовалась задолженность в размере 5251 руб. 38 коп., которую просит взыскать с ответчиков солидарно, а также расходы на уплату государственной пошлины с каждого в размере 133 руб. 33 коп.

В судебном заседании представитель истца <ФИО>, действующая на основании доверенности, исковое требование поддержала по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик Кислица Н.И. возражал против удовлетворения иска, пояснив, что с <дата > выехал из жилого помещения по адресу: <адрес>, поскольку комната находится на четвертом этаже, куда ему по состоянию здоровья трудно подниматься. Обратился в администрацию г. Красноперекопска с заявлением о расторжении договора социального найма жилого помещения, вывез свои вещи, сдал ключи коменданту общежития. Его жена Кислица Н.Д. и сын Кислица Н.Н. в этой квартире не проживали. Они временно проживали в г. <данные изъяты>, в <данные изъяты> области, в <данные изъяты> районе. С регистрационного учета по указанному адресу не снимался, так как состоит на учете как нуждающийся в предоставлении жилого помещения.

Представитель ответчика Кислицы Н.И. - <ФИО1>, действующий на основании доверенности, возражал против удовлетворения иска, мотивируя тем, что договор социального найма с Кислицей Н.И. расторгнут <дата > с момента его выезда из жилого помещения в соответствии с п.10 договора социального найма и п.3 ст.83 Жилищного кодекса РФ. Кислица Н.И. не проживает в жилом помещении. Правовых оснований для взыскания с него задолженности за услуги теплоснабжения не имеется.

Ответчик Кислица Н.Н. иск не признал, пояснил, что в жилом помещении по адресу: <адрес>, не проживал, так как проживал в <данные изъяты> области, где учился и работал.

Представитель третьего лица – администрации г. Красноперекопска <ФИО2> иск поддержала, пояснив, что жилое помещение на четвертом этаже дома <адрес> Кислице Н.И. предоставлено в присутствии представителей Совета Министров РК. Он изъявил желание заключить договор социального найма жилого помещения, прожил в нем три месяца. Ответчики зарегистрированы по месту жительства в жилом помещении и обязаны оплачивать коммунальные услуги. <дата > Кислица Н.И. обращался с заявлением о расторжении договора социального найма, на которое ему направлено письмо о необходимости подписании соглашения о расторжении договора. В последующем Кислица Н.И. подавал такие обращения, но соглашение о расторжении договора социального найма не подписал.

Ответчик Кислица Н.Д. в судебное заседание не явилась, надлежаще извещалась о времени и месте рассмотрения дела.

Суд, руководствуясь ст.167 ГПК РФ, с учетом мнения лиц, участвующих в деле, счел возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика Кислица Н.Д.

Суд, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы гражданского дела, приходит к выводу об отказе в удовлетворении искового требования по следующим основаниям.

Согласно п. 2 ст. 1 Гражданского кодекса РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии со ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают не только из договоров, но и из сделок, как предусмотренных законом, так и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему, а также из иных действий граждан и юридических лиц.

В соответствии с п. 1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. К обязательствам, возникшим из договора, применяются общие правила об обязательствах, если иное не предусмотрено законом.

Согласно п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В силу п. 4 ст. 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 422 ГК РФ).

Принцип свободы договора предполагает добросовестность действий его сторон, разумность и справедливость его условий, в частности, их соответствие действительному экономическому смыслу заключаемого соглашения.

Свобода договора предполагает, что стороны действуют по отношению друг к другу на началах равенства и автономии воли и определяют условия договора самостоятельно в своих интересах, при этом не означает, что стороны при заключении договора могут действовать и осуществлять права по своему усмотрению без учета прав других лиц (своих контрагентов), а также ограничений, установленных Кодексом и другими законами.

В соответствии с ч.1 ст.60 Жилищного кодекса РФ по договору социального найма жилого помещения одна сторона - собственник жилого помещения государственного жилищного фонда или муниципального жилищного фонда (действующие от его имени уполномоченный государственный орган или уполномоченный орган местного самоуправления) либо управомоченное им лицо (наймодатель) обязуется передать другой стороне - гражданину (нанимателю) жилое помещение во владение и в пользование для проживания в нем на условиях, установленных настоящим Кодексом.

В силу ч. 3 ст. 67 ЖК РФ наниматель жилого помещения по договору социального найма обязан: использовать жилое помещение по назначению и в пределах, которые установлены настоящим Кодексом; обеспечивать сохранность жилого помещения; поддерживать надлежащее состояние жилого помещения; проводить текущий ремонт жилого помещения; своевременно вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги; информировать наймодателя в установленные договором сроки об изменении оснований и условий, дающих право пользования жилым помещением по договору социального найма.

Согласно ч. 2 ст.69 ЖК РФ члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности. Дееспособные и ограниченные судом в дееспособности члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма несут солидарную с нанимателем ответственность по обязательствам, вытекающим из договора социального найма.

Как установлено судом, договор социального найма жилого помещения, расположенного по адресу: <адрес>, заключен <дата > между администрацией г. Красноперекопска и Кислицей Н.И. Из указанного договора следует, что совместно с нанимателем Кислицей Н.И. в жилое помещение вселяются члены его семьи Кислица Н.Д. и Кислица Н.Н. Наниматель наряду с другими обязанностями обязан своевременно и в полном объеме вносить в установленном порядке плату за помещение и коммунальные услуги по утвержденным в соответствии с законодательством РФ ценам и тарифам. Наниматель вправе расторгнуть в любое время договор с письменного согласия проживающих совместно членов семьи. При выезде нанимателя и членов его семьи в другое место жительство настоящий договор считается расторгнутым со дня выезда (л.д.6-7).

<дата > МУП «Тепловые сети» с нанимателем жилого помещения <адрес> Кислицей Н.И. заключило договор поставки тепловой энергии №< номер > (л.д.5).

Из справки- расчета по тепловой энергии за период с <данные изъяты> г. по <данные изъяты> г. сумма начислений составила 12176 руб. 19 коп., сумма взаимозачета – 6924 руб. 81 коп., сумма задолженности 5251 руб. 38 коп. (л.д.8).

Судебным приказом мирового судьи судебного участка <данные изъяты> по делу № < номер > от <дата > по заявлению МУП «Тепловые сети» с должников Кислицы Н.И., Кислица Н.Д., Кислицы Н.Н. взыскана задолженность за услуги теплоснабжения в размере 8494 руб. 91 коп. (л.д.100).

Определением мирового судьи судебного участка <данные изъяты>, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка <данные изъяты>, от <дата > отменен судебный приказ по делу № < номер > от <дата > по заявлению МУП «Тепловые сети» о взыскании с должников Кислицы Н.И., Кислица Н.Д., Кислицы Н.Н. задолженности за услуги теплоснабжения (л.д.13).

Из исследованной копии исполнительного производства № < номер >, возбужденного на основании судебного приказа по делу № < номер > от <дата > следует, что взыскана задолженность с должника Кислицы Н.И. в пользу МУП «Тепловые сети» задолженность за услуги теплоснабжения на сумму 6924 руб. 81 коп. Исполнительное производство окончено в соответствии с п.4 ч.1 ст.43 ФЗ «Об исполнительном производстве» (л.д.96-109).

Из копии заявления от <дата > следует, что Кислица Н.И. уведомил администрацию г. Красноперекопска о расторжении договора социального найма по адресу: <адрес>.

Согласно ответу администрации г. Красноперекопска от <дата > на заявление Кислицы Н.И. комиссией по жилищным вопросам принято решение о том, что договор социального найма жилого помещения от <дата >№ < номер > будет расторгнут по соглашению сторон, на основании которого он будет снят с регистрационного учета согласно ст.83 ЖК РФ п.4 пп.4.

Администрация г. Красноперекопска <дата > на заявление Кислицы Н.И. от <дата > сообщила о том, что договор социального найма считается расторгнутым с момента подписания сторонами соглашения о взаимном расторжении договора.

В судебном заседании представитель третьего лица – администрации г. Красноперекопска не оспаривала того, что Кислица Н.И. с членами семьи не проживает в жилом помещении, предоставленном по договору социального найма, представил <дата > заявление о расторжении указанного договора и предоставлении другого жилого помещения.

В соответствии с ч.3 ст.83 ЖК РФ в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Данной правовой нормой предусматривается право нанимателя и членов его семьи на одностороннее расторжение договора социального найма и определяется момент его расторжения.

Судом установлено, что <дата > ответчик Кислица Н.И. добровольно выехал из предоставленного по договору социального найма жилого помещения – квартиры <адрес>, его выезд носит постоянный характер, он вывез свои вещи, сдал ключи, проживал в другом населенном пункте. Члены его семьи Кислица Н.Д. и Кислица Н.Н. в указанном жилом помещении не проживали, после выезда Кислицы Н.И. в нем не проживают. Ответчикам не чинились препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц.

Данные обстоятельства свидетельствуют о добровольном отказе ответчиков в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма на основании ч.3 ст.83 ЖК РФ и п. 10 договора социального найма от <дата >.

Намерение ответчика Кислицы Н.И. отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма подтверждается исследованными судом заявлениями от <дата >, <дата >. Ответчик Кислица Н.И. не исполнял обязанность по договору по оплате коммунальных услуг с <данные изъяты> г. по <данные изъяты>г., что также подтверждает его волеизъявление как стороны в договоре социального найма жилого помещения об отказе от пользования жилым помещением.

Доказательств заключения договоров социального найма с ответчиками Кислица Н.Д., Кислица Н.Н. после одностороннего расторжения Кислицей Н.И. договора социального найма суду не представлено.

Факт непроживания ответчиков в жилом помещении, представленном по договору социального найма, подтверждается следующими доказательствами.

Так, согласно справке №< номер > от <дата >, выданной <данные изъяты> области, Кислица Н.И. <данные изъяты> г. по <данные изъяты>г. имел временную регистрацию по адресу: <адрес> и проживал по указанному адресу.

Из трудовой книжки Кислицы Н.Н., <дата >г.р., усматривается, что с <дата >по <дата > он работал в <данные изъяты>, расположенном в <адрес>.

Согласно справке №< номер > от <дата >, выданной <данные изъяты>области, Кислица Н.Н. фактически постоянно проживал по адресу: <адрес> с <данные изъяты> г.

Согласно справке №< номер > от <дата >, выданной <данные изъяты> области, Кислица Н.Д. фактически постоянно проживала по адресу: <адрес> с <данные изъяты> г.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о расторжении ответчиками в отношении себя договора социального найма от <дата > в связи с отказом в одностороннем порядке от прав и обязанностей по такому договору.

Оснований для удовлетворения искового требования о взыскании с ответчиков задолженности за услуги теплоснабжения не имеется, поскольку в силу п. 1 ч.2 ст.153 ЖК РФ обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги возникает у нанимателя жилого помещения по договору социального найма с момента заключения такого договора.

Довод представителя истца и третьего лица о наличии обязанности нести расходы по оплате услуг теплоснабжения у ответчиков, зарегистрированных по месту жительства в жилом помещении, суд считает необоснованным по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 20 Гражданского кодекса Российской Федерации местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает.

Регистрация гражданина Российской Федерации по месту жительства - постановка гражданина Российской Федерации на регистрационный учет по месту жительства, то есть фиксация в установленном порядке органом регистрационного учета сведений о месте жительства гражданина Российской Федерации и о его нахождении в данном месте жительства (абзац четвертый ст. 2 Закона Российской Федерации от 25.06.1993 №5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации»).

Абзацем восьмым ст. 2 Закона Российской Федерации от 25.06.1993 №5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» определено, что местом жительства является жилой дом, квартира, комната, жилое помещение специализированного жилищного фонда либо иное жилое помещение, в которых гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма (поднайма), договору найма специализированного жилого помещения либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, и в которых он зарегистрирован по месту жительства.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 02.02.1998 № 4-П указал на то, что сам по себе факт регистрации или отсутствие таковой не порождает для гражданина каких-либо прав и обязанностей и согласно части 2 статьи 3 Закона Российской от 25.06.1993 №5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» не может служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и законодательными актами субъектов Российской Федерации.

Таким образом, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении искового требования МУП «Тепловые сети» о взыскании с ответчиков Кислицы Н.И., Кислица Н.Д., Кислицы Н.Н. задолженности за услуги теплоснабжения. В связи с этим оснований для взыскания с ответчиков расходов, понесенных истцом на уплату государственной пошлины при подаче иска, не имеется.

руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ,

**р е ш и л:**

в удовлетворении искового заявления муниципального унитарного предприятия городского округа Красноперекопск Республика Крым «Тепловые сети» к Кислице Николаю Ивановичу, Кислица Наталье Дмитриевне, Кислице Николаю Николаевичу о взыскании задолженности за услуги теплоснабжения и расходов по уплате государственной пошлины отказать.

Разъяснить сторонам, что они имеют право подать заявление о составлении мотивированного решения суда: 1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; 2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в апелляционном порядке в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме через судебный участок № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

Мотивированное решение составлено 4 апреля 2023 г.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Оконова