Дело № 2-60-64/2020

УИД: 91MS0060-01-2020-000063-25

**Р Е Ш Е Н И Е**

**и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и**

г. Красноперекопск 25 февраля 2020 г.

Суд в составе: председательствующего – исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым Сангаджи-Горяева Д.Б.,

при ведении протокола помощником мирового судьи Рудюк Я.А.,

с участием ответчика <Ф.И.О.1>.,

представителя ответчика <Ф.И.О.2>,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску муниципального унитарного предприятия городского округа Красноперекопск Республики Крым «Тепловые сети» к <Ф.И.О.1> о взыскании задолженности за тепловую энергию,

**у с т а н о в и л :**

22.01.2020 муниципальное унитарное предприятие городского округа Красноперекопск Республика Крым «Тепловые сети» (далее – МУП «Тепловые сети») обратилось с иском к <Ф.И.О.1> о взыскании задолженности за тепловую энергию и расходов по оплате государственной пошлины, мотивировав тем, что ответчик является потребителем услуг теплоснабжения по адресу: <...>. Ответчик оплату за потребленные услуги в полном объёме не производил, в связи с чем образовалась задолженность. Просили суд взыскать с <Ф.И.О.1> задолженность за период с 01.06.2011 по 28.02.2019 в размере 39692,43 руб., а также расходы на уплату государственной пошлины в размере 1390,78 руб.

Представитель истца, надлежаще извещенная о времени и месте судебного разбирательства, в суд не явилась, ходатайствовала о рассмотрении дела без её участия.

Ответчик <Ф.И.О.1> и его представитель <Ф.И.О.2> в суде с иском не согласились, просили применить срок исковой давности и отказать в удовлетворении иска.

На основании ст. 167 ГПК РФ суд счёл возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившейся представителя истца.

Выслушав ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований по следующим основаниям.

В ходе судебного разбирательства установлено, что <Ф.И.О.1> является собственником квартиры по адресу: <...>, и зарегистрирован в ней с 17.04.1990.

Из материалов дела следует, что определением мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 06.09.2019 отменен судебный приказ о взыскании с <Ф.И.О.1>, <Ф.И.О.2> задолженности по оплате за оказанные услуги по теплоснабжению.

Согласно ст. 195 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В соответствии со ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности устанавливается в три года со дня, определяемого в соответствии со ст. 200 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 1, 2 ст. 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

В силу 199 ГК РФ требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности; исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения; истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В ходе судебного разбирательства ответчиком <Ф.И.О.1> заявлено ходатайство о пропуске истцом срока исковой давности, установленного ст. 196 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 15 Постановления от 29.09.2015 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» разъяснил, что истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абз. 2 п. 2 ст. 199 Гражданского кодекса Российской Федерации); если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

С учетом приведенных положений трехлетний срок исковой давности по требованиям о взыскании задолженности по оплате услуг теплоснабжения, образовавшейся до июня 2016 года в размере 39692,43 руб., на дату подачи заявления о вынесении судебного приказа и иска истёк.

Таким образом, заявленные истцом требования удовлетворению не подлежат.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

**р е ш и л:**

в удовлетворении исковых требований муниципального унитарного предприятия городского округа Красноперекопск Республики Крым «Тепловые сети» к <Ф.И.О.1> о взыскании задолженности за тепловую энергию отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме через мирового судью судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Сангаджи-Горяев