Дело №2-60-89/2017

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

14 апреля 2017 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым О.В.Кардашина,

при секретаре Я.А.Рудюк,

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Либерти Страхование (АО) к Шевченко Юрию Анатольевичу о взыскании суммы,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец Либерти Страхование (АО) обратился в суд с исковым заявлением о взыскании суммы с Шевченко Юрия Анатольевича.

Исковые требования мотивированы тем, 29.02.2016 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля <марка>, регистрационный знак <номер>, под управлением Шевченко Ю.А. (страхователь <Ф.И.О.1>) и автомобиля <марка>, регистрационный знак <номер>, под управлением собственника <Ф.И.О.2> Происшествие произошло из-за нарушения ПДД Шевченко Юрием Анатольевичем. В рамках договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств и на основании заявления о прямом возмещении убытков по ОСАГО, истец произвел оплату страхового возмещения <Ф.И.О.2> в размере 11378,00 рублей. В связи с чем, страховщик Либерти Страхование (АО) предъявило регрессное требование к Шевченко Ю.А. как к лицу, ответственному за причиненные убытки, и просит суд взыскать с ответчика Шевченко Ю.А. в счет возмещения ущерба сумму в размере 11378,00 рублей и сумму оплаченной госпошлины в размере 455,12 рублей.

В судебное заседание представитель истца не явился, о времени и месте проведения рассмотрения данного дела был извещен надлежащим образом, ходатайствовали о рассмотрении дела без их участия.

В судебное заседание ответчик не явился, о месте и времени рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, о причинах не явки суду не сообщил.

В соответствии со ст. 113 ГПК РФ, извещение направлено ответчику по месту его жительства.

С согласия представителя истца, в соответствии со ст. 233 ГПК РФ, суд полагает возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Исследовав письменные материалы дела, суд считает иск обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 195 ГПК РФ судебное решение должно быть законным и обоснованным, суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В силу закона, решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права.

Обоснованным решение является тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требования закона об их относимости и допустимости или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. ст. 55, 59 – 61, 67 ГПК РФ), а также когда решение содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред

В силу части 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или [умысла](consultantplus://offline/ref=20C84AC5F3D24EF14516097024AB6F21808E2B18ABA8B24DD39C1FE1C8A21CD681053B6F6C4649kAX3R) потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным [пунктами 2](consultantplus://offline/ref=20C84AC5F3D24EF14516097024AB6F218B892814ADA0EF47DBC513E3CFAD43C1864C376E6C4448A4kEX9R) и [3 статьи 1083](consultantplus://offline/ref=20C84AC5F3D24EF14516097024AB6F218B892814ADA0EF47DBC513E3CFAD43C1864C376E6C4448ABkEXER) настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые [владеют](consultantplus://offline/ref=20C84AC5F3D24EF14516097024AB6F21808E2B18ABA8B24DD39C1FE1C8A21CD681053B6F6C4648kAX2R) источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В соответствии с частью 1, частью 2 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события [(страхового случая)](consultantplus://offline/ref=B546170FCA82F210665260F9B423FFEC1AD7CB54FF034FB55F099A10B44A3525F617DAC6034A31FAjFa9R) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

По договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахованы риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества

Согласно части 1 статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен [законом](consultantplus://offline/ref=5B2A3056B590F4FBE5097D7C9B7B22C91C6E71EA34FC9E5DAE6A6BFA07D303BF670416E1AAAAB56ASCa4Q).

Согласно пунктам «в,г,д» части 1 статьи 14 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ (ред. от 28.03.2017) "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" к страховщику, осуществившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществленного потерпевшему страхового возмещения, если: указанное лицо не имело права на управление транспортным средством, при использовании которого им был причинен вред; указанное лицо скрылось с места дорожно-транспортного происшествия; указанное лицо не включено в договор обязательного страхования в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством (при заключении договора обязательного страхования с условием использования транспортного средства только указанными в договоре обязательного страхования водителями);

Судом установлено, что 23.09.2015 года между Либерти Страхование (ОАО) и <Ф.И.О.1> был заключен договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств серии <…> № <номер>, предметом данного договора стал автомобиль <марка>, регистрационный знак <номер>, собственник – <Ф.И.О.3>, страхователь <Ф.И.О.1> (л.д. 9).

29.02.2016 года в 05-30 час в <адрес>, ответчик Шевченко Ю.А., в нарушение п. 2.6.1 ПДД РФ, управляя транспортным средством <марка>, номерной знак <номер>, неправильно выбрал скоростной режим, необходимый для безопасного движения, не учел состояние и особенности ТС, совершил дорожно-транспортное происшествие с припаркованным транспортным средством <марка>, номерной знак <номер>, принадлежащим <Ф.И.О.4>,.,и транспортным средством <марка>, номерной знак <номер>, принадлежащим <Ф.И.О.2>, после чего в нарушение п. 2.5 ПДД РФ Шевченко Ю.А. оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, что подтверждается протоколом об административных правонарушениях (л.д. 85). 20.04.2016 года Шевченко Ю.А. постановлением мирового судьи судебного участка № 180 города Санкт-Петербурга был привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 104-107).

29.02.2016 года водителями транспортных средств <Ф.И.О.2>, и Шевченко Ю.А. составлено извещение о ДТП. (л.д.13-14).

Согласно экспертному заключению независимой технической экспертизы № <номер> от <дата> года, стоимость ремонта транспортного средства <марка>, регистрационный знак <номер> составила 11378,00 руб. (л.д. 22-38).

27.04.2016 года был составлен акт о страховом случае, согласно которому 29.09.2016 года имело место дорожно-транспортное происшествие, данное событие признано страховым случаем, убытки, причиненные в результате данного события подлежат возмещению в соответствии с условиями договора (полиса), выгодоприобретателем является транспортное средство <марка>, регистрационный знак <номер> (л.д.4-5).

В рамках договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев ТСи на основании заявления о прямом возмещении убытков по ОСАГО, Либерти Страхование (АО), исполняя свои обязанности по договору страхования, произвело выплату страхового возмещения <Ф.И.О.2> в сумме 11378,00 руб. (л.д.7-8,9).

25.05.2016 года в адрес ответчика Шевченко Ю.А. было направлено требование о возмещении убытков в порядке регресса (л.д.3).

Данных о том, что ответчик не согласен с суммой задолженности либо оспорил сумму задолженности в судебном порядке, суду не предоставлено.

При таких обстоятельствах заявленные исковые требования подлежат полному удовлетворению.

На основании ч.1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ч.1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотрены ч. 2 ст. 96 настоящего кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящий статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, в ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

При подаче иска истцом была оплачена государственная пошлина в сумме 1589,72 руб., поскольку исковые требования истца удовлетворены в полном объеме, государственная пошлина в сумме 1589,72 руб. подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь ст.ст. 1064,1079,929,1081 ГК РФ, ст.ст. 88,98,100,194-198,233-235,237 ГПК РФ, мировой судья

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Либерти Страхование (АО) к Шевченко Юрию Анатольевичу о взыскании суммы, – удовлетворить.

Взыскать с Шевченко Юрия Анатольевича, <…> года рождения, уроженца <место рождения>, зарегистрированного по адресу: <адрес>, место работы не известно в пользу Либерти страхование АО, расположенное по адресу: Санкт-Петербург, пр. Московский, дом 79А, лит. А, в счет возмещения ущерба сумму в размере 11378,00 рублей о расходы по уплате государственной пошлины в размере 455,12 рублей.

В соответствии с частью 4 статьи 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле (и их представители), присутствовавшие в судебном заседании, вправе обратиться к мировому судье с заявлением о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда; не присутствовавшие - в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мотивированное решение суда составлено 29.05.2017 года.

Мировой судья: О.В.Кардашина