Дело №2-60-90/2017

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

14 апреля 2017 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым О.В.Кардашина,

при секретаре Я.А.Рудюк,

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Либерти Страхование (АО) к Шевченко Юрию Анатольевичу о взыскании суммы,

**УСТАНОВИЛ:**

 Истец Либерти Страхование (АО) обратился в суд с исковым заявлением о взыскании суммы с Шевченко Юрия Анатольевича.

 Исковые требования мотивированы тем, 29.02.2016 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля <марка>, регистрационный знак <номер>, под управлением Шевченко Ю.А. (страхователь <Ф.И.О.1>) и автомобиля <марка>, регистрационный знак <номер>, под управлением <Ф.И.О.2> (собственник <Ф.И.О.3>). Происшествие произошло из-за нарушения ПДД Шевченко Юрием Анатольевичем. В рамках договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств и на основании заявления о прямом возмещении убытков по ОСАГО, истец произвел оплату страхового возмещения <Ф.И.О.3> в размере 46323,77 рублей. В связи с чем, страховщик Либерти Страхование (АО) предъявило регрессное требование к Шевченко Ю.А. как к лицу, ответственному за причиненные убытки, и просит суд взыскать с ответчика Шевченко Ю.А. в счет возмещения ущерба сумму в размере 46323,77 рублей и сумму оплаченной госпошлины в размере 1589,72 рублей.

В судебное заседание представитель истца не явился, о времени и месте проведения рассмотрения данного дела был извещен надлежащим образом, ходатайствовали о рассмотрении дела без их участия.

 В судебное заседание ответчик не явился, о месте и времени рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, о причинах не явки суду не сообщил.

 В соответствии со ст. 113 ГПК РФ, извещение направлено ответчику по месту его жительства.

 С согласия представителя истца, в соответствии со ст. 233 ГПК РФ, суд полагает возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Исследовав письменные материалы дела, суд считает иск обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 195 ГПК РФ судебное решение должно быть законным и обоснованным, суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В силу закона, решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права.

 Обоснованным решение является тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требования закона об их относимости и допустимости или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. ст. 55, 59 – 61, 67 ГПК РФ), а также когда решение содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

 В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред

 В силу части 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В соответствии с частью 1, частью 2 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

По договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахованы риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества

 Согласно части 1 статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Согласно пунктам «в,г,д» части 1 статьи 14 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ (ред. от 28.03.2017) "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" к страховщику, осуществившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществленного потерпевшему страхового возмещения, если: указанное лицо не имело права на управление транспортным средством, при использовании которого им был причинен вред; указанное лицо скрылось с места дорожно-транспортного происшествия; указанное лицо не включено в договор обязательного страхования в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством (при заключении договора обязательного страхования с условием использования транспортного средства только указанными в договоре обязательного страхования водителями);

Судом установлено, что 10.04.2015 года между ООО «РОСГОССТРАХ» и <Ф.И.О.2>, был заключен договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств серии <…> № <номер>, предметом данного договора стал автомобиль <марка>, регистрационный знак <номер>, собственник – <Ф.И.О.3>, страхователь <Ф.И.О.2> (л.д. 10,11,12).

23.09.2015 года между Либерти Страхование (ОАО) и <Ф.И.О.1> был заключен договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств серии <...> № <номер>, предметом данного договора стал автомобиль <марка>, регистрационный знак <номер>, собственник – <Ф.И.О.4>, страхователь <Ф.И.О.1> (л.д. 9).

29.02.2016 года в 05-30 час в <адрес>, ответчик Шевченко Ю.А., в нарушение п. 2.6.1 ПДД РФ, управляя транспортным средством <марка>, номерной знак <номер>, неправильно выбрал скоростной режим, необходимый для безопасного движения, не учел состояние и особенности ТС, совершил дорожно-транспортное происшествие с припаркованным транспортным средством <марка>, номерной знак номер, принадлежащим <Ф.И.О.2>., после чего в нарушение п. 2.5 ПДД РФ Шевченко Ю.А. оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, что подтверждается протоколом об административных правонарушениях (л.д. 85). 20.04.2016 года Шевченко Ю.А. постановлением мирового судьи судебного участка № 180 города Санкт-Петербурга был привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 107-110).

29.02.2016 года водителями транспортных средств <Ф.И.О.2> и Шевченко Ю.А. составлено извещение о ДТП (л.д.13-14).

Согласно экспертному заключению независимой технической экспертизы № <номер> от <дата> года, стоимость ремонта транспортного средства <марка>, регистрационный знак <номер> составила 46323,77 руб. (л.д.21-40).

07.04.2016 года был составлен акт о страховом случае, согласно которому 29.09.2016 года имело место дорожно-транспортное происшествие, данное событие признано страховым случаем, убытки, причиненные в результате данного события подлежат возмещению в соответствии с условиями договора (полиса), выгодоприобретателем является владелец транспортного средства <марка>, регистрационный знак <номер>, <Ф.И.О.3> (л.д.6-7).

В рамках договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев ТСи на основании заявления о прямом возмещении убытков по ОСАГО, Либерти Страхование (АО), исполняя свои обязанности по договору страхования, произвело выплату страхового возмещения <Ф.И.О.3> в сумме 46323,77 руб. (л.д.4-5,8).

19.04.2016 года в адрес ответчика Шевченко Ю.А. было направлено требование о возмещении убытков в порядке регресса (л.д.3).

Данных о том, что ответчик не согласен с суммой задолженности либо оспорил сумму задолженности в судебном порядке, суду не предоставлено.

При таких обстоятельствах заявленные исковые требования подлежат полному удовлетворению.

На основании ч.1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ч.1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотрены ч. 2 ст. 96 настоящего кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящий статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, в ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

При подаче иска истцом была оплачена государственная пошлина в сумме 1589,72 руб., поскольку исковые требования истца удовлетворены в полном объеме, государственная пошлина в сумме 1589,72 руб. подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь ст.ст. 1064,1079,929,1081 ГК РФ, ст.ст. 88,98,100,194-198,233-235,237 ГПК РФ, мировой судья

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Либерти Страхование (АО) к Шевченко Юрию Анатольевичу о взыскании суммы, – удовлетворить.

Взыскать с Шевченко Юрия Анатольевича, <дата> года рождения, уроженца <место рождения>, зарегистрированного по адресу: <адрес>, место работы не известно в пользу Либерти страхование АО, расположенное по адресу: Санкт-Петербург, пр. Московский, дом 79А, лит. А, в счет возмещения ущерба сумму в размере 46323,77 рублей о расходы по уплате государственной пошлины в размере 1589,72 рублей.

В соответствии с частью 4 статьи 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле (и их представители), присутствовавшие в судебном заседании, вправе обратиться к мировому судье с заявлением о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда; не присутствовавшие - в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мотивированное решение суда составлено 29.05.2017 года.

Мировой судья: О.В.Кардашина