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# **Р Е Ш Е Н И Е**

**и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и**

г. Красноперекопск 11 мая 2022 г.

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконовой Д.Б.,

при ведении протокола судебного заседания помощником мирового судьи Смычковой Т.А.,

с участием ответчика Куздина В.П.,

представителя ответчика Зелинской О.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымгазсети» к Куздину Василию Петровичу о взыскании задолженности по оплате работ по техническому обслуживанию газового оборудования,

**у с т а н о в и л:**

Государственное унитарное предприятие Республики Крым «Крымгазсети» (далее ГУП РК «Крымгазсети») в лице Красноперекопского управления по эксплуатации газового хозяйства обратилось в суд с исковым заявлением о взыскании с Куздина В.П. задолженности по оплате работ по техническому обслуживанию газового оборудования, мотивируя тем, что по договору № от <дата > о техническом обслуживании, ремонте внутридомового газового оборудования (внутриквартирного газового оборудования и внутридомового газового оборудования в домовладениях) работниками ГУП РК «Крымгазсети» осуществлены указанные работы. Факт приемки выполненных работ подтверждается актом № от <дата >. Задолженность за указанные работы ответчиком погашена частично <дата > в размере 1500 руб. Просит взыскать с ответчика задолженность по оплате работ по техническому обслуживанию газового оборудования в размере 813 руб. и расходы по оплате государственной пошлины в размере 400 руб.

В судебное заседание истец ГУП РК «Крымгазсети», надлежаще извещенный о времени и месте рассмотрения дела, представителя не направил. В письменном заявлении представитель истца <ФИО>, действующий на основании доверенности, просил рассмотрение дела проводить в отсутствие представителя, поддержав исковые требования в полном объеме.

Суд, руководствуясь ст.167 ГПК РФ, с учетом мнения ответчика и его представителя, счел возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя истца.

Ответчик Куздин В.П. в судебном заседании иск не признал и пояснил, что <дата > заключил договор по техническому обслуживанию газового оборудования, установленного в его квартире. За весь период техническое обслуживание проводилось 3 раза: <дата >, <дата >, и <дата >. Третье техническое обслуживание оплачено им частично на сумму 1500 руб., поскольку работы проведены не в полном объеме и ненадлежащего качества. Акт о приеме выполненных работ <дата > подписал. <дата > им договор был расторгнут. Не согласен с расценками работ по техническому обслуживанию, полагая их завышенными.

Представитель ответчика – адвокат Зелинская О.Я., назначенная судом для обеспечения прав ответчика, позицию ответчика Куздина В.П. поддержала, просила в иске отказать.

Суд, выслушав мнение лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В силу п.1 ст.426 ГК РФ публичным договором признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

В соответствии с п.1 ст.307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно ст. 309 ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиям закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу п. 1 ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Согласно п. 6 Правил пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению, утвержденных постановлением Правительства РФ от 14.05.2013 № 410 работы по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования выполняются специализированной организацией в порядке, предусмотренном настоящими Правилами, на основании договора о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, заключенного между заказчиком и исполнителем. По договору о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования заказчик и исполнитель не могут быть одним и тем же лицом.

Согласно п. 46 этих же Правил выполнение работ по техническому обслуживанию внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования осуществляется в сроки и с периодичностью, которые предусмотрены договором о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования в соответствии с настоящими правилами.

Судом установлено, что <дата > между ГУП РК «Крымгазсети» и Куздиным В.П. заключен договор № о техническом обслуживании, ремонте внутридомового газового оборудования (внутриквартирного газового оборудования и внутридомового газового оборудования в домовладениях). Согласно п.1.1 этого договора исполнитель обязуется в период действия договора выполнять работы (оказывать услуги) по техническому обслуживанию, ремонту и аварийно-диспетчерскому обеспечению внутридомового газового оборудования, расположенного по адресу, указанному в приложении №1 к настоящему договору, а заказчик обязуется принимать работы (услуги) и производить оплату в соответствии с условиями договора.

Из дополнительного соглашения № к договору № от <дата >, заключенного <дата > между ГУП РК «Крымгазсети» и Куздиным В.П. следует, что п. 1.2 договора изложен в следующей редакции: периодичность выполнения технического обслуживания внутридомового или внутриквартирного газового оборудования составляет не реже 1 раза в год с учетом минимального перечня выполняемых работ (оказываемых услуг) по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, предусмотренного приложением № 2 к настоящему договору.

Согласно акту № от <дата > сдачи–приемки выполненных работ (оказанных услуг) услуга по техническому обслуживанию газового оборудования предоставлена ответчику Куздину В.П. в полном объеме, что подтверждается его подписью в указанном документе. Стоимость выполненных работ составила 2313 руб.

Истцом предъявлено требование о взыскании задолженности по оплате указанных работ в размере 813 руб., поскольку ответчиком частично произведена оплата на сумму 1500 руб. Факт внесения частичной оплаты ответчиком Куздиным В.П. не оспаривался.

Определением исполняющего обязанного мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым - мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 02.07.2021 отменен судебный приказ по делу № от 22.06.2021 о взыскании с Куздина В.П. в пользу Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымгазсети» в лице Красноперекопского управления по эксплуатации газового хозяйства задолженности по оплате работ по техническому обслуживанию газового оборудования по акту приема выполненных работ № от 01.12.2020 в размере 813,00 руб., а также расходов по оплате госпошлины в размере 200,00 рублей.

Доказательств, опровергающих сумму задолженности, предъявления исполнителю претензий по объему и качеству выполненных работ, обращения с требованиями о снижении (перерасчете) платы за ненадлежащее исполнение обязательств по договору технического обслуживания газового оборудования ответчиком Куздиным В.П. не представлено.

Довод ответчика Куздина В.П. о частичной оплате выполненных работ не свидетельствует о ненадлежащем качестве выполненных ГУП РК «Крымгазсети» работ.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что требование истца о взыскании с Куздина В.П. образовавшейся задолженности по оплате работ по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования в размере 813 руб. 00 коп. является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Таким образом, расходы, понесенные истцом в связи с обращением с заявлением о вынесении судебного приказа и с исковым заявлением на оплату государственной пошлины, подлежат взысканию с ответчика в сумме 400 руб. 00 коп.

руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ,

**р е ш и л:**

исковое заявление государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымгазсети» удовлетворить.

Взыскать с Куздина Василия Петровича в пользу государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымгазсети» задолженность по оплате работ по техническому обслуживанию газового оборудования, выполненных по акту № от <дата >, в размере 813 (восемьсот тринадцать) руб. 00 коп., а также расходы на уплату государственной пошлины в размере 400 (четыреста) руб. 00 коп.

Разъяснить сторонам, что они имеют право подать заявление о составлении мотивированного решения суда: 1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; 2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме через судебный участок № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

Мотивированное решение составлено 13 мая 2022 г.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Оконова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвела

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Оконова

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2022 г.