Дело № 2-60-477/2022

УИД 91MS0060-01-2022-000707-65

**Р Е Ш Е Н И Е**

**и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и**

г. Красноперекопск 18 мая 2022 г.

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконовой Д.Б.,

при ведении протокола судебного заседания помощником мирового судьи Смычковой Т.А.,

с участием представителя истца <ФИО>,

ответчика Костицина К.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску муниципального унитарного предприятия городского округа Красноперекопск Республики Крым «Тепловые сети» к Костицину Константину Леонидовичу о взыскании задолженности за тепловую энергию и расходов по оплате государственной пошлины,

**у с т а н о в и л :**

26.04.2022 муниципальное унитарное предприятие городского округа Красноперекопск Республика Крым «Тепловые сети» (далее – МУП «Тепловые сети») обратилось с иском к Костицину К.Л. о взыскании задолженности за тепловую энергию и расходов по оплате государственной пошлины, мотивировав тем, что ответчик является потребителем услуг теплоснабжения по адресу: <адрес>. Ответчик оплату за потребленные услуги в полном объёме не производил, в связи с чем образовалась задолженность. Просит суд взыскать с Костицина К.Л. задолженность за период с 01.05.2015 по 31.06.2020 в размере 4889,89 руб., а также расходы на уплату государственной пошлины в размере 400,00 руб.

В судебном заседании представитель истца Вигонская Н.Г. исковые требования поддержала в полном объёме и просила их удовлетворить.

Ответчик Костицин К.Л. в суде просил отказать в удовлетворении иска, пояснив, что его квартира отключена от централизованного отопления, с начисленной с мая 2015 года задолженностью не согласен, просил применить срок исковой давности.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований по следующим основаниям.

Судом установлено, что с 30.05.2013 ответчик Костицин К.Л. является собственником квартиры по адресу: <адрес>.

Из материалов дела следует, что определением мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района РК, от 16.03.2022 восстановлен Костицину К.Л. срок подачи заявления об отмене судебного приказа от 27.02.2020 по делу № и отменен судебный приказ от 27.02.2020 о взыскании с него в пользу МУП «Тепловые сети» задолженности по оплате услуг в размере 4889,89 руб. и расходов по оплате государственной пошлины в размере 200,00 руб.

Согласно ст. 195 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В соответствии со ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности устанавливается в три года со дня, определяемого в соответствии со ст. 200 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 1, 2 ст. 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

В силу 199 ГК РФ требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности; исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения; истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В судебном заседании ответчиком Костициным К.Л. заявлено о пропуске срока исковой давности.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 15 Постановления от 29.09.2015 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» разъяснил, что истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абз. 2 п. 2 ст. 199 Гражданского кодекса Российской Федерации); если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Кроме того, как усматривается их справки-расчета по тепловой энергии, в мае 2015 г. начислено 4890,27 руб., с учетом оплаты задолженность составила 4889,89 руб. В период с июня 2015 г. по январь 2020 г. начисления не производились.

При таких обстоятельствах трехлетний срок исковой давности по требованиям о взыскании задолженности по оплате услуг теплоснабжения, образовавшейся с 01.05.2015 по 31.01.2020, на дату подачи заявления о вынесении судебного приказа и иска истёк.

Таким образом, заявленные истцом требования удовлетворению не подлежат.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

**р е ш и л:**

в удовлетворении исковых требований муниципального унитарного предприятия городского округа Красноперекопск Республики Крым «Тепловые сети» к Костицину Константину Леонидовичу о взыскании задолженности за тепловую энергию отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме через судебный участок № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

Мотивированное решение составлено 18 мая 2022 г.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Оконова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвела

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Оконова

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2022 г.