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 УИД 91MS0060-01-2025-000957-42

**Р Е Ш Е Н И Е**

**Именем Российской Федерации**

г. Красноперекопск 30 июня 2025 г.

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконовой Д.Б.,

при ведении протокола судебного заседания помощником мирового судьи Гевак М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЭкспертПерспектива» к Дорошу Данилу Сергеевичу о взыскании задолженности по договору займа,

**у с т а н о в и л:**

<дата > общество с ограниченной ответственностью «ЭкспертПерспектива» (далее ООО «ЭкспертПерспектива») обратилось в суд с исковым заявлением к Дорошу Д.С. о взыскании задолженности по договору займа, мотивируя следующим.

<дата > между ООО МКК «Финансовая Свобода» и Дорошем Д.С. заключен договор микрозайма № < номер >, согласно которому кредитор передал ответчику денежные средства в размере 3700 руб. под 365% годовых, а должник обязался вернуть денежную сумму и выплатить причитающиеся проценты в срок до <дата >. Кредитор <дата > передал право требования по указанному договору ООО МКК «Финансовая территория», которое <дата > уступило ООО «ЭкспертПерспектива» на основании договора уступки прав (требований) № < номер > от <дата > право требования по договору на сумму 7104 руб. по состоянию на <дата >. По состоянию на дату обращения с иском задолженность по договору микрозайма не погашена и за период <дата > составила 9250 руб., из которых сумма основного долга – 3700 руб., проценты за пользование суммой займа – 5550 руб., которую просит взыскать с ответчика, а также, понесенные истцом расходы по уплате государственной пошлины в размере 4000 руб.

В судебное заседание надлежаще извещенный о времени и месте рассмотрения дела истец представителя не направил, указав в исковом заявлении о рассмотрении дела без участия представителя истца.

Ответчик Дорош Д.С. не явился, извещался о времени и месте рассмотрения дела, о причинах неявки не сообщил.

Суд, руководствуясь ст.167 ГПК РФ, счел возможным рассмотреть дело в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежаще извещенных о времени и месте рассмотрения дела.

Суд, исследовав материалы гражданского дела, приходит к выводу о необходимости отказа в удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

Согласно п. 2 ст. 1 Гражданского кодекса РФ (далее ГК РФ) граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии со ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают не только из договоров, но и из сделок, как предусмотренных законом, так и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему, а также из иных действий граждан и юридических лиц.

В соответствии с п. 1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. К обязательствам, возникшим из договора, применяются общие правила об обязательствах, если иное не предусмотрено законом.

Согласно п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В силу п. 4 ст. 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 422 ГК РФ).

Принцип свободы договора предполагает добросовестность действий его сторон, разумность и справедливость его условий, в частности, их соответствие действительному экономическому смыслу заключаемого соглашения.

Свобода договора предполагает, что стороны действуют по отношению друг к другу на началах равенства и автономии воли и определяют условия договора самостоятельно в своих интересах, при этом не означает, что стороны при заключении договора могут действовать и осуществлять права по своему усмотрению без учета прав других лиц (своих контрагентов), а также ограничений, установленных Кодексом и другими законами.

В соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно п. 1 ст. 425 ГК РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

Согласно п. 1 ст.807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

В силу п. 1 ст.808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает десять тысяч рублей, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

В соответствии с п.1 ст.810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно п. 1, 2 ст.809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Размер процентов за пользование займом может быть установлен в договоре с применением ставки в процентах годовых в виде фиксированной величины, с применением ставки в процентах годовых, величина которой может изменяться в зависимости от предусмотренных договором условий, в том числе в зависимости от изменения переменной величины, либо иным путем, позволяющим определить надлежащий размер процентов на момент их уплаты.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ч.1 ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно частям 1-2 ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

Частью 1 ст. 384 ГК РФ установлено, что, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

Пунктом 3 ст. 388 ГК РФ предусмотрено, что соглашение между должником и кредитором об ограничении или о запрете уступки требования по денежному обязательству не лишает силы такую уступку и не может служить основанием для расторжения договора, из которого возникло это требование, но кредитор (цедент) не освобождается от ответственности перед должником за данное нарушение соглашения.

В пунктах 16, 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки» разъяснено, что если договор содержит условие о необходимости получения согласия должника либо о запрете уступки требования третьим лицам, передача такого требования, за исключением уступки требований по денежному обязательству, может быть признана недействительной по иску должника только в случае, когда доказано, что цессионарий знал или должен был знать об указанном запрете (пункт 2 статьи 382, пункт 3 статьи 388 ГК РФ). Соглашением должника и кредитора могут быть установлены иные последствия отсутствия необходимого в соответствии с договором согласия на уступку, в частности, данное обстоятельство может являться основанием для одностороннего отказа от договора, права (требования) по которому были предметом уступки (статья 310, статья 4501 ГК РФ).

Уступка требований по денежному обязательству в нарушение условия договора о предоставлении согласия должника или о запрете уступки, по общему правилу, действительна независимо от того, знал или должен был знать цессионарий о достигнутом цедентом и должником соглашении, запрещающем или ограничивающем уступку (п. 3 ст. 388 ГК РФ).

Вместе с тем, если цедент и цессионарий, совершая уступку вопреки названному договорному запрету, действовали с намерением причинить вред должнику, такая уступка может быть признана недействительной (статьи 10 и 168 ГК РФ).

Согласно п. 13 ч. 9 ст. 5 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» условие о возможности запрета уступки кредитором третьим лицам прав (требований) по договору потребительского кредита (займа) относится к числу индивидуальных условий договора потребительского кредита (займа), которые согласовываются кредитором и заемщиком индивидуально.

Исходя из указанной нормы, непосредственно заемщику в рамках индивидуальных условий договора потребительского кредита (займа) должно быть предоставлено право выбора между согласием на уступку прав (требований) и ее запретом, и при этом выбор в пользу запрета уступки прав (требований) не должен препятствовать заключению договора потребительского кредита (займа).

Указанный выбор осуществляется заемщиком в течение предусмотренного ч. 7 ст. 7 Закона № 353-ФЗ срока для принятия заемщиком решения о заключении договора потребительского кредита (займа): пять рабочих дней со дня предоставления индивидуальных условий договора заемщику, если больший срок не установлен кредитором.

Таким образом, содержание условия договора потребительского кредита (займа) об уступке кредитором третьим лицам прав (требований) по договору отображается в 13 строке таблицы индивидуальных условий договора потребительского кредита (займа), форма которой установлена Указанием Банка России от 23.04.2014 № 3240-У «О табличной форме индивидуальных условий договора потребительского кредита (займа)», исходя из решения заемщика.

Как разъяснено в Информационном письме Банка России от 21.08.2020 № ИН-015-59/123 «О реализации кредиторами в индивидуальных условиях договоров потребительского кредита (займа) возможности установления заемщиками запрета уступки кредиторами третьим лицам прав (требований) по договору потребительского кредита (займа)» содержание условия договора потребительского кредита (займа) об уступке кредитором третьим лицам прав (требований) по договору отображается в 13 строке таблицы индивидуальных условий договора потребительского кредита (займа), форма которой установлена Указанием Банка России от 23.04.2014 № 3240-У «О табличной форме индивидуальных условий договора потребительского кредита (займа)», исходя из решения заемщика.

Согласно ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.12.2013 №353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» кредитор вправе осуществлять уступку прав (требований) по договору потребительского кредита (займа) только юридическому лицу, осуществляющему профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов, юридическому лицу, осуществляющему деятельность по возврату просроченной задолженности физических лиц в качестве основного вида деятельности, специализированному финансовому обществу или физическому лицу, указанному в письменном согласии заемщика, полученном кредитором после возникновения у заемщика просроченной задолженности по договору потребительского кредита (займа), если запрет на осуществление уступки не предусмотрен федеральным законом или договором, содержащим условие о запрете уступки, согласованное при его заключении в порядке, установленном настоящим Федеральным законом. При этом заемщик сохраняет в отношении нового кредитора все права, предоставленные ему в отношении первоначального кредитора в соответствии с федеральными законами.

По общему правилу при разрешении коллизии между общими и специальными нормами приоритетом обладает специальная норма в соответствии с общеправовым принципом, определяющим критерий выбора в случае конкуренции общей и специальной норм, регулирующих одни и те же отношения.

Как следует из п. 13 индивидуальных условий договора микрозайма < номер > от <дата >, заключенного между ООО МКК «Финансовая Свобода» и Дорошем Д.С., при заключении договора установлен запрет в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения условий договора на уступку прав (требования) по договору кредитором третьим лицам.

Уступка ООО МКК «Финансовая Свобода» прав требования по договору микрозайма ООО МКК «Финансовая территория», в последующем ООО «ЭкспертПерспектива» была совершена в нарушение вышеуказанных требований закона вышеприведенным положениям части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» и условий договора микрозайма. Доказательств, подтверждающих изменение условия договора микрозайма о несогласии заемщика на уступку прав требования, получения согласия заемщика на такую уступку, истцом не представлено.

При таких обстоятельствах требование истца ООО «ЭкспертПерспектива» о взыскании с Дороша Д.С. задолженности по договору микрозайма не обоснованно, оснований для его удовлетворения не установлено.

Суд, руководствуясь ч.1 ст. 98, ст.102 ГПК РФ, не находит оснований возмещения сторонам понесенных по делу судебных расходов.

Руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**р е ш и л:**

в удовлетворении искового заявления общества с ограниченной ответственностью «ЭкспертПерспектива», ОГРН 1227300006845 к Дорошу Данилу Сергеевичу, <персональные данные> о взыскании задолженности по договору микрозайма <дата > №< номер > отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме через мирового судью судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

Мотивированное решение составлено 30 июня 2025 г.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Оконова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвела

помощник мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.А. Гевак

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Оконова

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_г.