Дело № 2-60-645/2024

 УИД 91MS0060-01-2024-001311-31

**Р Е Ш Е Н И Е**

**Именем Российской Федерации**

г. Красноперекопск 29 августа 2024 года

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконовой Д.Б.,

при секретаре судебного заседания Гевак М.А.,

с участием ответчика Люткина А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью профессиональная коллекторская организация «Центр профессионального взыскания» к Люткину Анатолию Владимировичу о взыскании задолженности по договору потребительского займа и судебных расходов,

**у с т а н о в и л:**

общество с ограниченной ответственностью профессиональная коллекторская организация «Центр профессионального взыскания» (далее ООО ПКО «Центр профессионального взыскания») обратилось в суд с исковым заявлением к Люткину А.В. о взыскании задолженности по договору потребительского займа, мотивируя следующим.

29.10.2023 между ООО МКК «Амстердам» и Люткиным А.В. заключен договор потребительского займа № < номер > на сумму 5000 руб. Денежные средства переданы ответчику по расходному кассовому ордеру. Должник обязался оплатить указанную сумму до 28.11.2023. ООО МКК «Амстердам» 26.03.2024 уступило право требования по указанному договору ООО ПКО «Центр профессионального взыскания». Обязательства по договору займа исполняются ненадлежащим образом, допущена просрочка внесения платежей. Полная задолженность по договору составила 11415 руб., в том числе 5000 руб. – сумма основного долга за период с 29.10.2023 по 26.03.2024; 6415 руб. – сумма неоплаченных процентов за период с 29.10.2023 по 26.03.2024; 0 руб. – сумма начисленных штрафов за период с 29.10.2023 по 26.03.2024. Просит взыскать с ответчика сумму задолженности по основному долгу в размере 5000 руб., по процентам за период с 29.10.2023 по 26.03.2024 в размере 6415 руб., сумму начисленных штрафов –0 руб., сумму государственной пошлины в размере 457 руб., сумму почтовых расходов 72 руб., всего 11944 руб.

В судебное заседание истец ООО ПКО «Центр профессионального взыскания», надлежаще извещенный о времени и месте рассмотрения дела, представителя не направил. В исковом заявлении просил рассмотреть дело в отсутствие представителя, настаивая на удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Ответчик Люткин А.В. в судебном заседании возражал по существу исковых требований, пояснив, что оплачивал задолженность несколькими платежами.

Суд, руководствуясь ст.167 ГПК РФ, с учетом мнения ответчика счел возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя истца а, надлежаще извещенного о времени и месте рассмотрения дела, просившего о рассмотрении дела в его отсутствие.

Суд, выслушав объяснения ответчика, допросив свидетеля, исследовав материалы гражданского дела, приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

Согласно п. 2 ст. 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии со ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают не только из договоров, но и из сделок, как предусмотренных законом, так и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему, а также из иных действий граждан и юридических лиц.

В соответствии с п. 1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. К обязательствам, возникшим из договора, применяются общие правила об обязательствах, если иное не предусмотрено законом.

Согласно п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В силу п. 4 ст. 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 422 ГК РФ).

Принцип свободы договора предполагает добросовестность действий его сторон, разумность и справедливость его условий, в частности, их соответствие действительному экономическому смыслу заключаемого соглашения.

Свобода договора предполагает, что стороны действуют по отношению друг к другу на началах равенства и автономии воли и определяют условия договора самостоятельно в своих интересах, при этом не означает, что стороны при заключении договора могут действовать и осуществлять права по своему усмотрению без учета прав других лиц (своих контрагентов), а также ограничений, установленных Кодексом и другими законами.

В соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно п. 1 ст. 425 ГК РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

Согласно п. 1 ст.807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

В силу п. 1 ст.808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает десять тысяч рублей, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

В соответствии с ч.1 ст.810 ГПК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно п.1 ст.811 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ч.1 ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Как установлено судом, 29.10.2023 ООО МКК «Амстердам» и Люткин А.В. заключили договор потребительского микрозайма № < номер >, согласно условиям которого Люткину А.В. предоставлена сумма займ - 5000 руб. со сроком возврата 3 дней с даты предоставления, дата возврата 28.11.2023, процентная ставка составляет 292% годовых. Заемщик оплачивает сумму займа и проценты за пользование займом в размере 6200 руб., из которых 5000 руб. на погашение основного долга, 1200 руб. на погашение процентов за пользование займом. При этом заемщик уведомлен о том, что по договору потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому на момент заключения не превышает одного года, не допускается начисление процентов, неустойки (штрафа, пени) иных мер ответственности по договору потребительского займа, а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату, после того, как сумма начисленных процентов, неустойки (штрафа, пени) иных мер ответственности по договору потребительского займа, а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского займа, достигнет 130 процентов от суммы предоставленного потребительского займа.

Сумма займа выдана Люткину А.В. в размере 5000 руб. 29.10.2023, что подтверждается копией расходного кассового ордера № < номер >.

Согласно копии договора цессии №ДЦ-03-2024 от 26.03.2024 ООО МКК «Амстердам» (цедент) передало ООО ПКО «Центр профессионального взыскания» (цессионарию) права требования к физическим лицам, возникшие по договорам займа, перечень которых указан в приложении №1. К цессионарию перешли права требования исполнения должниками денежных обязательств, возникших у должников перед цедентом в соответствии с договорами займа, и неисполненных на дату уступки прав требования, которые существуют на дату заключения договора цессии. Цессионарий вправе начислять и взыскивать штрафные санкции в размере, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

Из материалов гражданского дела №2-60-446/2024 следует, что 03.06. 2024 взыскатель ООО ПКО «Центр профессионального взыскания» обратилось с заявлением о вынесении судебного приказа на взыскание с Люткина А.В. задолженности по договору потребительского займа № < номер > от <дата > по основному долгу в размере 5000 руб., по процентам в размере 6415 руб., суммы начисленных штрафов –0 руб., суммы государственной пошлины в размере 228 руб., всего 11643 руб.

04.06.2024 вынесен судебный приказ о взыскании с должника Люткина А.В. в пользу ООО ПКО «Центр профессионального взыскания» задолженности по договору займа № < номер > от <дата > за период с 29.10.2023 по 26.03.2024 в размере 11415 руб. и расходов по уплате государственной пошлины в размере 228 руб.

Определением от 14.06.2024 отменен судебный приказ по делу №2-60-446/2024 от 04.06.2024.

Согласно выписке из реестра уступленных прав к договору уступки прав требования ДЦ-03-2024 от 26.03.2024 ООО МКК «Амстердам» (цедент) передало ООО ПКО «Центр профессионального взыскания» (цессионарию) права требования в полном объеме по договору займа № < номер > от <дата > в отношении должника Люткина А.В. сумма долга -4537 руб. – основной долг, проценты за пользование заемными средствами – 0 руб., пени – 0 руб.

Из представленного расчета задолженности по договору займа № < номер > от <дата > усматривается, что должником произведены платежи займодавцу в размере 1625 руб., которые распределены в счет погашения задолженности в порядке, установленном п.20 ст.5 ФЗ от 21.12.2013 №353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», общая сумма задолженности составляет 11415 руб. и состоит из суммы основного долга – 5000 руб., процентов за пользование займом, исчисленных в 1,3 размере от суммы основного долга - 6415 руб.

Проверив расчет, представленный истцом, суд считает, что сумма основного долга в размере 5000 руб. не соответствует сумме основного долга, право требования которого передано по договору цессии ООО ПКО «Центр профессионального взыскания» - 4537 руб.

В связи с чем, требование о взыскании с ответчика суммы задолженности по основному долгу подлежит удовлетворению в размере, определенном договором цессии.

Из квитанций к приходным кассовым ордерам № < номер > от <дата > и № < номер > от <дата > следует, что принято от Люткина А.В. оплата процентов в сумме 200 руб. и 65 руб. соответственно.

Из представленной ответчиком квитанции № < номер > от <дата >, копия которой приобщена к материалам дела, следует, что Люткиным А.В. внесено получателю ООО ПКО «Центр профессионального взыскания» в счет погашения займа по договору < номер > от <дата >денежные средства в размере 7335 руб.

Данное обстоятельство подтверждается показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля <ФИО> о том, что 29.10.2023 Люткин А.В. сдал мобильный телефон в ломбард, где ему предложили взять займ 5000 руб. Она помогала Люткину А.В. оплачивать займ, потому как он не работал. Она давала ему деньги для внесения платежей. Он приносил ей квитанции, три из которых нашла. В ломбард обращались для получения справок о задолженности и о сумме выплаченного займа, но им отказали, пояснив, что договор продан и документов нет.

В связи с тем, что на день вынесения решения сумма займа ответчиком не возвращена в полном объеме, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца задолженность по договору потребительского займа в общей сумме 2564 руб. (4537 руб. основной долг + 5362 руб. проценты) - 7335 руб. оплата 23.04.2024 =2564 руб.

Принимая во внимание положения ч. 1 ст.56 ГПК РФ о том, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом, и в силу ч.3 этой же статьи каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом, суд полагает, что истцом на направленный 20.08.2024 запрос о предоставлении доказательств в пределах установленного судом срока возражений и истребуемых доказательств не представлено.

Таким образом, исковое требование ООО ПКО «Центр профессионального взыскания» о взыскании с Люткина А.В. задолженности по договору потребительского займа является обоснованным и подлежащим частичному удовлетворению.

Разрешая вопрос о распределении судебных расходов по делу, суд, руководствуясь ч.1 ст. 98 ГПК РФ, при частичном удовлетворении иска считает необходимым судебные расходы присудить истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований в размере 51 руб. 21 коп.

Разрешая требование о взыскании почтовых расходов, суд не находит оснований для взыскания с ответчика, поскольку копия списка № < номер > внутренних почтовых отправлений от 12.07.2024 не содержит доказательства оплаты отправленного почтой письма.

Руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ,

**р е ш и л:**

исковое заявление общества с ограниченной ответственностью профессиональная коллекторская организация «Центр профессионального взыскания» удовлетворить частично.

Взыскать с Люткина Анатолия Владимировича, <персональные данные> в пользу общества с ограниченной ответственностью профессиональная коллекторская организация «Центр профессионального взыскания», ИНН 5406972623 задолженность по договору потребительского займа № < номер > от <дата > за период с 29.10.2023 по 26.03.2024 в размере 2564 (две тысячи пятьсот шестьдесят четыре) руб. 00 коп., а также расходы на уплату государственной пошлины в размере 51 (пятьдесят один) руб. 21 коп.

В остальной части исковых требований отказать.

Разъяснить сторонам, что они имеют право подать заявление о составлении мотивированного решения суда: 1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; 2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме через мирового судью судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

Мотивированное решение составлено 27 сентября 2024 г.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Оконова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвела

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Оконова

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2024 г.