Дело № 2-60-850/2022

УИД 91MS0060-01-2022-001369-19

**Р Е Ш Е Н И Е**

**и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и**

г. Красноперекопск 29 сентября 2022 г.

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконовой Д.Б.,

при ведении протокола судебного заседания помощником мирового судьи Смычковой Т.А.,

с участием ответчика Сейферлина В.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску муниципального унитарного предприятия городского округа Красноперекопск Республики Крым «Тепловые сети» к Сейферлину Владимиру Львовичу о взыскании задолженности за тепловую энергию и расходов по оплате государственной пошлины,

**у с т а н о в и л :**

26.08.2022 муниципальное унитарное предприятие городского округа Красноперекопск Республика Крым «Тепловые сети» (далее – МУП «Тепловые сети») обратилось с иском к Сейферлину В.Л. о взыскании задолженности за тепловую энергию и расходов по оплате государственной пошлины, мотивировав тем, что ответчик является потребителем услуг теплоснабжения по адресу: <адрес>. Ответчик оплату за потребленные услуги в полном объёме не производил, в связи с чем образовалась задолженность. Просит суд взыскать задолженность за период с 01.06.2011 по 31.05.2022 в размере 9131,82 руб., а также расходы на уплату государственной пошлины в размере 400,00 руб.

В судебное заседание представитель истца <ФИО> не явилась, в письменном заявлении просила рассмотреть дело в ее отсутствие, исковые требования поддержала в полном объёме.

Ответчик Сейферлин В.Л. в суде просил отказать в удовлетворении иска, пояснив, что с 2010 г. его квартира отключена от централизованного отопления, разрешение на отключение получено, документы об отключении предоставлял. С начисленной с 01.06.2011 по 31.05.2022 задолженностью не согласен, так как о нарушении истцу стало известно 06.06.2011, просил применить срок исковой давности и отказать в удовлетворении иска.

Суд с учетом мнения ответчика, руководствуясь ст.167 ГПК РФ, счел возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя истца.

Выслушав ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что решением Красноперекопского городского совета 1 сессия 6 созыва от 11.10.2010 №14 дано разрешение на отключение отдельных квартир от сети централизованного отопления абонентам, самовольно отключившимся от централизованного отопления в 2008-2010 годах согласно списку (приложение) после выполнения технических условий, выданных Коммунальным предприятием тепловых сетей, Коммунальным предприятием «Жилищно-эксплуатационное объединение». Из списка, являющегося приложением к решению 1 сессия 6 созыва от 11.10.2010 №14, следует, что в нем значится Сейферлин В.Л. по адресу: <адрес>

Факт отключения квартиры Сейферлина В.Л. от системы централизованного отопления подтверждается актом от 31.08.2010 и выпиской из протокола №53 заседания межведомственной комиссии по рассмотрению вопросов, связанных с отключением потребителей от сетей централизованного отопления городского округа Красноперекопск Республики Крым от 04.05.2018.

Согласно ст. 195 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В соответствии со ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности устанавливается в три года со дня, определяемого в соответствии со ст. 200 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 1, 2 ст. 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

В силу 199 ГК РФ требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности; исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения; истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В судебном заседании ответчиком Сейферлиным В.Л. заявлено о пропуске истцом срока исковой давности.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 15 Постановления от 29.09.2015 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» разъяснил, что истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абз. 2 п. 2 ст. 199 Гражданского кодекса Российской Федерации); если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Как усматривается из справки-расчета по тепловой энергии, на 01.06.2011 долг составил 3043,94 грн., а с применением коэффициента 3,00 - 9131,82 руб. В период с июня 2011 г. по май 2022 г. начисления не производились.

При таких обстоятельствах трехлетний срок исковой давности по требованиям о взыскании задолженности по оплате услуг теплоснабжения, образовавшейся с 01.06.2016 по 31.05.2022, на дату подачи искового заявления истёк.

Таким образом, заявленные истцом требования удовлетворению не подлежат.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

**р е ш и л:**

в удовлетворении исковых требований муниципального унитарного предприятия городского округа Красноперекопск Республики Крым «Тепловые сети», ИНН <данные изъяты> к Сейферлину Владимиру Львовичу, <персональные данные> о взыскании задолженности за тепловую энергию отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме через судебный участок № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

Мотивированное решение составлено 29 сентября 2022 г.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Оконова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвела

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Оконова

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2022 г.