Дело № 2-60-967/2019

УИД 91 MS 0059-01-2019-001022-95

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

26 ноября 2019 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым О.В. Кардашина (296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4),

при помощнике судьи Матюшенко Т.А.,

с участием ответчика Пантелеенко К.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ПАО СК «Росгосстрах» к Пантелеенко Кириллу Витальевичу о возмещении ущерба в порядке регресса, третье лицо – <…>,

**УСТАНОВИЛ:**

30.08.2019 года истец обратился к мировому судье с исковым заявлением в вышеприведенной формулировке.

Исковые требования мотивированы тем, что 02.07.2016 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля под управлением ответчика Пантелеенко К.В. и автомобиля под управлением третьего <…>. Указанное ДТП произошло в результате нарушения ответчиком ПДД РФ. В результате автомобилю третьего лица были причинены механические повреждения. В виду того, что на момент ДТП гражданская ответственность ответчика была застрахована в СК «Росгосстрах», истцом было выплачено третьему лицу страховое возмещение в размере 50000,00 руб. Данное дорожно-транспортное происшествие было оформлено без участия уполномоченных сотрудников полиции, посредством заполнения сторонами извещения о ДТП. Ответчик в нарушение ч. 2 ст. 11.1 ФЗ № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) не направил истцу извещение о ДТП. Согласно п. 1, п. 3 ст. 14 указанного закона страховщик вправе требовать от лиц, к которым предъявлены регрессные требования, возмещение расходов, понесенных при рассмотрении страхового случая, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред в размере произведенной потерпевшему страховой выплаты, если указанное лицо в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции не направило страховщику экземпляр извещения о дорожно-транспортном происшествии. В связи с чем, истец просит взыскать с ответчика 50000,00 руб. в счет возмещения вреда, причиненного в результате повреждения застрахованного имущества и расходы по оплате госпошлины в размере 1700,00 руб.

В судебное заседание представитель истца не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело без участия представителя.

Ответчик в судебном заседании с исковыми требованиями не согласился, поскольку считает, что истцом пропущен срок исковой давности, так как указанные требования заявлены в порядке суброгации, просил в удовлетворении иска отказать.

Третье лицо в судебное заседание не явился, о дате и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, согласно телефонограммы просил дело рассмотреть в его отсутствие, решение оставил на усмотрение суда.

Суд на основании ст.167 ГПК РФ, полагает возможным рассмотреть дело при настоящей явке.

Выслушав ответчика, исследовав письменные материалы дела, суд считает иск обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 23 от 19 декабря 2003 г. «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. ст. 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Судом установлено, что 02.07.2016 было совершено дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля <…>, гос. № <…>, под управлением Пантелеенко К.В. и автомобилем <…>гос. № <…>, под управлением <…>Указанное ДТП произошло по вине ответчика, что ним не оспаривалось. Гражданская ответственность обоих участников ДТП была застрахована в страховой компании «Росгосстрах».

Согласно экспертному заключению № 0013757230 от18.07.2016 стоимость ремонта автомобиля Фольксваген Поло составила 63600,00 руб.

 21.07.2016 истцом было выплачена <…>страховое возмещение в размере 50000,00 руб.

 В силу положений статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 12 Закона об ОСАГО потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования. Заявление о страховом возмещении в связи с причинением вреда имуществу потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред, а в случаях, предусмотренных пунктом 1 статьи 14.1 настоящего Федерального закона, страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность потерпевшего, направляется заявление о прямом возмещении убытков.

Статьей 14.1 Закона об ОСАГО установлено, что потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств:

а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам, указанным в подпункте "б" настоящего пункта;

б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух и более транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 1 статьи 11.1 Закона об ОСАГО оформление документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции осуществляется в порядке, установленном Банком России, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств:

а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам, указанным в подпункте "б" настоящего пункта;

б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом;

в) обстоятельства причинения вреда в связи с повреждением транспортных средств в результате дорожно-транспортного происшествия, характер и перечень видимых повреждений транспортных средств не вызывают разногласий участников дорожно-транспортного происшествия и зафиксированы в извещении о дорожно-транспортном происшествии, бланк которого заполнен водителями причастных к дорожно-транспортному происшествию транспортных средств в соответствии с правилами обязательного страхования.

В соответствии с пунктом 2 статьи 11.1 Закона об ОСАГО в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии, заполненный в двух экземплярах водителями причастных к дорожно-транспортному происшествию транспортных средств, направляется этими водителями страховщикам, застраховавшим их гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия. Потерпевший направляет страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, свой экземпляр совместно заполненного бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии вместе с заявлением о прямом возмещении убытков.

Положениями статьи 14 Закона об ОСАГО предусмотрено право регрессного требования страховщика к лицу, причинившему вред, в том числе в случае, когда такое лицо при оформлении документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции не направило страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия (подпункт "ж" пункта 1 (в редакции, действующей 02.07.2016)).

 Как пояснил в судебном заседании ответчик, ним была направлена копия извещения о дорожно-транспортном происшествии в страховую компания 07.07.2016, однако доказательств предоставлено не были. Согласно информации об отслеживании почтового отправления, Пантелеенко К.В. 07.07.2016 было отправлено письмо на имя ООО «ГАРГАЗА», доказательств того, что ООО «ГАРГАЗА» является представителем ПАО СК «Росгосстрах», а равно доказательств относительно уважительности причин пропуска ответчиком срока для направления в адрес страховщика, застраховавшего его гражданскую ответственность, бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии материалы дела не содержат. В связи с чем, суд приходит к выводу, что ответчиком не были соблюдены требования пункта «ж» ч. 1 ст. 14 Закона об ОСАГО.

При таких обстоятельствах заявленные исковые требования подлежат полному удовлетворению.

Доводы ответчика о том, что истцом пропущен срок исковой давности и срок исковой давности необходимо исчислять с момента наступления страхового случая, а не с момента выплаты страхового возмещения, основаны на неправильном толковании норм материального права в силу следующего.

На основании пункта 1 статьи 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 данного кодекса.

В соответствии с пунктом 3 статьи 200 ГК РФ по регрессным обязательствам течение срока исковой давности начинается со дня исполнения основного обязательства.

На основании ч. 1 ст. 1081 ГК РФ, в силу которой лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (лицом, управляющим транспортным средством), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом

В силу прямого указания, содержащегося в статье 14 Закона об ОСАГО, требования истца являются регрессными, а не суброгационными, в связи с чем к ним подлежат применению правила исчисления срока исковой давности, установленные пунктом 3 статьи 200 ГК РФ.

Таким образом, в порядке регресса страховая компания заявляет требования к причинителю вреда о взыскании с него сумм страхового возмещения, которые страховщик выплатил потерпевшему в порядке обязательного страхования гражданской ответственности. Правовая природа данных требований состоит в том, что страховщик, в случае если причинению вреда сопутствовали перечисленные в Законе об ОСАГО противоправные или не согласующиеся с условиями договора страхования действия лица, причинившего вред, вправе предъявить к такому лицу обратное (регрессное) требование о взыскании с него выплаченного потерпевшему в связи с причинением вреда страхового возмещения.

Поскольку в данном случае истцом предъявлено требование не в порядке суброгации, а в порядке регресса, сроки исковой давности необходимо исчислять с момента исполнения обязательства по выплате страхового возмещения самим страховщиком, а не с момента ДТП.

Страховое возмещение было выплачено страховщиком 21.07.2016, а иск отправлен в суд 10.07.2019, что подтверждается информацией с официального сайта Почты России, в связи с чем срок исковой давности истцом не пропущен.

На основании части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотрены ч. 2 ст. 96 настоящего кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящий статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, в ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Поскольку исковые требования истца удовлетворены в полном объеме, государственная пошлина в сумме 1700,00 руб. подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь ст.ст. 307, 309, 310, 807, 810, 811 ГК РФ, ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО СК «Росгосстрах» к Пантелеенко Кириллу Витальевичу о возмещении ущерба в порядке регресса, третье лицо – <…>, – удовлетворить.

Взыскать с Пантелеенко Кирилла Витальевича в пользу ПАО СК «Росгосстрах» 50000,00 рублей в счет возмещения вреда, причиненного в результате повреждения застрахованного имущества и расходы по оплате госпошлины в размере 1700,00 рублей

В соответствии с частью 4 статьи 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле (и их представители), присутствовавшие в судебном заседании, вправе обратиться к мировому судье с заявлением о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда; не присутствовавшие - в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым, в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме, через мирового судью.

Мотивированное решение составлено 28 ноября 2019 года.

Мировой судья О.В. Кардашина