Дело № 2-61-11/2021

УИД 91MS0061-01-2020-002034-73

**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

02 февраля 2021 года п. Ленино

Мировой судья судебного участка № 61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина И.В.

при секретаре Скулыбердиной О.В.

с участием ответчика Черненко И.О.

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда п. Ленино гражданское дело по иску Акционерного общества «Страховая компания ГАЙДЕ» к Черненко Игорю Олеговичу, третьи лица Челкак Вячеслав Васильевич, ООО «Боровицкое страховое общество» о взыскании суммы ущерба,

УСТАНОВИЛ:

АО «Страховая компания ГАЙДЕ» обратилась к мировому судье судебного участка № 61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым с иском к Черненко Игорю Олеговичу о взыскании в порядке регресса суммы ущерба в размере (данные изъяты) и расходов по оплате госпошлины в размере (данные изъяты)

Исковые требования мотивированы тем, что (данные изъяты) путем вручения страхователю страхового полиса (данные изъяты) заключен договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Согласно условий договора объектом страхования является ответственность при управлении автомобилем марки (данные изъяты) . Срок действия договора страхования (данные изъяты) по вине ответчика, управлявшего автомобилем (данные изъяты) произошло ДТП, в результате которого автомобиль (данные изъяты) собственником которого является (данные изъяты) получил механические повреждения. Ответчик признан виновным в возникновении указанного ДТП. Однако в нарушение п.2 ст.11.1 Федерального закона от 25.04.2002г №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии ответчиком истцу своевременно направлен не был. В соответствии с пп. ж п.1 ст. 14 Федерального закона от 25.04.2002г №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» к страховщику, осуществившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществленного потерпевшему страхового возмещения, если указанное лицо в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции не направило страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия. Страховая компания АО «Боровицкое страховое общество» в порядке прямого возмещения убытков возместила вред, причиненный транспортному средству потерпевшего в сумме (данные изъяты) . Истец выплатил страховой компании АО «Боровицкое страховое общество» в счет страхового возмещения возмещенный потерпевшему вред в сумме (данные изъяты) в соответствии с Соглашением о прямом возмещении убытков. Согласно п.7 ст.14.1 Федерального закона от 25.04.2002г №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховщик имеет право требования возмещения ущерба в порядке регресса. (данные изъяты) истец направил ответчику претензию, содержащую регрессное требование, однако ответчик уклонился от исполнения требований, в связи с чем просят суд взыскать сумму ущерба с ответчика.

Представитель истца в судебное заседание не явился. О дне, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом. В просительной части искового заявления указал о рассмотрении дела в отсутствие представителя истца

В судебном заседании ответчик Черненко И.О. пояснил, что с исковыми требованиями не согласен в полном объеме по следующим основаниям. Дорожно-транспортное происшествие было (данные изъяты) , а не так как указано в евро-протоколе – . (данные изъяты) В Евро протоколе указан номер его машины (данные изъяты) , но в момент совершения ДТП у него был другой номер (данные изъяты) В момент ДТП водитель звонил в полицию и говорил, что у него произошло ДТП с машиной с номерами (данные изъяты). В полиции сказали, что если визуально сумма ущерба меньше (данные изъяты) и нет пострадавших, то нужно вызвать аварийного комиссара, поэтому их аварию не оформляли. На момент аварии (данные изъяты) номер на машине был (данные изъяты) . Фактически в аварии был виноват водитель (данные изъяты) , но так как у него не было документов и машина не была переоформлена на него, то он стал виновником аварии . Подпись на Евро протоколе не его, свой экземпляр он не получал, а получил его копию вместе с иском. Извещение о ДТП составлял аварийный комиссар (данные изъяты), тогда как авария была (данные изъяты) и третий экземпляр ему на руки никто не дал, если бы дали, то он бы отнес его в страховую компанию. Ответ на досудебную претензию направлял, её составлял юрист, что он писал не помнит, но что-то о том, что авария была ранее и что это все сделал аварийный комиссар. В досудебной претензии написан номер машины (данные изъяты) , а после аварии (данные изъяты). в извещении о ДТП указывает номер (данные изъяты). Как (данные изъяты) на момент аварии мог знать, что у него будет номер(данные изъяты) . Такое невозможно. Он купил машину в конце лета 2017 года, но ездил на ней очень редко, так как на ней была разбита фара, фару заказывал из Японии и процесс оформления машины затянулся. По договору купил машину (данные изъяты)

Третьи лица - Челкак Вячеслав Васильевич и представитель ООО «Боровицкое страховое общество» в судебное заседание не явились. О дне, времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, причин неявки суду не предоставили.

Выслушав пояснения оветчика, исследовав и изучив материалы дела суд приходит к выводу, что исковые требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Согласно ст. [309 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. [310 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-310/) односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.  
 В силу ст. [1](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-25042002-n-40-fz-s/glava-i/statia-1/) Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - договор обязательного страхования) - договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, и является публичным.  
 В соответствии со ст. [14.1](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-25042002-n-40-fz-s/glava-ii/statia-14.1/) Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств:

а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам, указанным в подпункте "б" настоящего пункта;

б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, проводит оценку обстоятельств дорожно-транспортного происшествия, изложенных в извещении о дорожно-транспортном происшествии, и на основании представленных документов осуществляет потерпевшему по его требованию возмещение вреда в соответствии с правилами обязательного страхования (ч. 2 ст. 14.1).

Указанный Федеральный закон (ч. 1 ст. 11.1) предоставляет возможность оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции в случае наличия одновременно следующих обстоятельств:

а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам, указанным в подпункте "б" настоящего пункта;

б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом;  
 в) обстоятельства причинения вреда в связи с повреждением транспортных средств в результате дорожно-транспортного происшествия, характер и перечень видимых повреждений транспортных средств не вызывают разногласий участников дорожно-транспортного происшествия и зафиксированы в извещении о дорожно-транспортном происшествии, бланк которого заполнен водителями причастных к дорожно-транспортному происшествию транспортных средств в соответствии с правилами обязательного страхования.

Согласно ч. 4 ст. 11.1 вышеуказанного закона в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции размер страховой выплаты, причитающейся потерпевшему в счет возмещения вреда, причиненного его транспортному средству, не может превышать 50 000 рублей.  
 На основании п. 38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 года N 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» следует, что упрощенный порядок оформления дорожно-транспортного происшествия применяется в случае, если договоры обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств участников дорожно-транспортного происшествия заключены со 02 августа 2014 года и действуют до 30 сентября 2019 года включительно (п. 4 ст. 11.1 Закона об ОСАГО).

Как следует из материалов дела, (данные изъяты) с участием двух единиц автотранспорта: автомобиля (данные изъяты) ( л.д.11)

Ответчик пояснил, что подпись на Европротоколе (извещении о ДТП) не его. Из визуального сравнения подписи Черненко И.О. усматривается, что подпись на извещении о ДТП существенно отличается от той, которая проставлена Черненко И.О. в паспорте и расписках, представленных суду. ( л.д.28, л.д. 29, л.д. 30, л.д. 35).

Черненко И.О. утверждает, что ДТП имело место (данные изъяты) не мог знать.

Из паспорта транспортного средства на автомобиль (данные изъяты) ( л.д.57-оборот).

(данные изъяты) «Страховая компания ГАЙДЕ» выдала ответчику страховой полис серии (данные изъяты) , в котором номер автомобиля (данные изъяты) ( л.д.9-10, л.д.58). На данный страховой полис истец ссылается в исковом заявлении, при этом не указывает в иске государственный регистрационный номер автомобиля, поскольку он разнится с номером, указанным в извещении о ДТП - (данные изъяты)

Государственный регистрационный номер автомобиля (данные изъяты) также указан в страховом акте от (данные изъяты) ( л.д.13) и в досудебной претензии ( л.д.17), тогда как в извещении о ДТП и акте о страховом случае номер автомобиля (данные изъяты). ( л.д.11-12, л.д.14).

Данные расхождения подтверждают пояснения ответчика о том, что ДТП имело место (данные изъяты).

При таких обстоятельствах у суда отсутствуют основания ставить под сомнение пояснения ответчика.

Бремя доказывания обоснованности объема возмещенного потерпевшему ущерба в силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации возлагается на лицо, которое произвело такую выплату, и, соответственно, заявило регрессные требования.

Страховщик, обратившийся с регрессным иском к виновнику обязан доказать, что выплата, которую он произвел потерпевшему (является **страховой выплатой** (страховым возмещением) применительно к статье 14 Закона Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в противном случае права регресса не возникает .

Истец не доказал суду, что выплаченная сумма страхового возмещения подлежит взысканию с ответчика, поскольку имеются расхождения в дате ДТП, подписи ответчика, номере его транспортного средства, что свидетельствует о том, что извещение о ДТП ответчик не оформлял, свой экземпляр не получал, а соответственно, у него отсутствовала обязанность по направлению страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляра заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия.

Руководствуясь ст. [194](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/?marker=fdoctlaw)-[199 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/?marker=fdoctlaw) мировой судья -

**Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении иска Акционерного общества «Страховая компания ГАЙДЕ» отказать в полном объеме.

Разъяснить сторонам, что в соответствии со ст. 199 ГПК РФ Мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу. Мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано: в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании. Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения.

Решение суда может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 61 Ленинского судебного района ( Ленинский муниципальный район) в течение месяца со дня его принятия.

Мотивированное решение составлено 19 февраля 2021 года.

Мировой судья судебного участка

№61 Ленинского судебного района И.В. Казарина

(Ленинский муниципальный район)

Республики Крым