Дело № 2-61-295/2021

УИД 91MS0061-01-2021-000549-82

**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

17 мая 2021 года п. Ленино

Мировой судья судебного участка № 61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина И.В.

при помощнике мирового судьи Козицкой А.В.

с участием представителя истца –заместителя военного прокурора-войсковая часть 32002 военной прокуратуры Черноморского флота (данные изъяты)

ответчика Огиенко В.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда п. Ленино гражданское дело по иску военного прокурора 41 военной прокуратуры гарнизона в интересах Российской Федерации к Огиенко Виктору Сергеевичу о возмещении ущерба, причиненного незаконным выловом водных биоресурсов, -

УСТАНОВИЛ:

Военный прокурор 41 военной прокуратуры гарнизона обратился к Мировому судье судебного участка № 61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в интересах Российской Федерации с иском к Огиенко Виктору Сергеевичу о возмещении ущерба, причиненного незаконным выловом водных биоресурсов в размере (данные изъяты)

Исковые требования мотивированы тем, (данные изъяты) в ходе осуществления пограничной деятельности пограничным нарядом от отделения (погз) г. Феодосии Службы в г. Керчи Пограничного управления ФСБ России по Республике Крым в акватории внутренних морских вод РФ, а именно в прибрежной полосе Феодосийского залива в районе причала (базы стоянки) для маломерных судов (данные изъяты) на удалении от берега в сторону моря до 30 метров обнаружен гражданин (данные изъяты) ., который осуществлял погружения в воду в районе затопленных судов. (данные изъяты) Огиенко В.С., транспортируя мешок в надводном состоянии поплыл в сторону причала (данные изъяты) , где при выходе на берег был встречен пограничным нарядом. При осмотре содержимого мешка было установлено, что в мешке находятся морские биологические ресурсы- моллюски вида «мидия». (данные изъяты) Огиенко В.С. доставлен пограничным нарядом в отделение (погз) в г. Феодосии Службы в г. Керчи ПУ ФСБ России по Республике Крым, где произведен осмотр, взвешивание МБР. В результате осмотра и перерасчета МБР установлено, что Огиенко В.С. осуществил добычу (вылов) МБР «мидии» в количестве (данные изъяты) . В соответствии с п. 52 Правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Минсельхоза от 01.01.2020г №1 при осуществлении любительского рыболовства с 01 июня по 31 августа запрещается добыча (вылов) мидии.

Таким образом, Огиенко В.С. нарушены требования ч.4 ст.43.1 Федерального закона от 20.12.2004г №166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», п.п.4, 5 ч.1 ст.7 Федерального закона от 25.12.2018г №475-ФЗ «О любительском рыболовстве и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», пунктов 13, 13.2, 52 Правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Минсельхоза России №1 от 09 января 2020 года.

Данные обстоятельства нашли свое полное подтверждение в рамках рассмотрения Феодосийским городским судом Республики Крым дела (данные изъяты) об административном правонарушении в отношении гражданина РФ Огиенко В.С. по ч. 2 ст.8.17 КоАП РФ. Постановлением Феодосийского городского суда Огиенко В.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст.8.17 КоАП РФ и ему назначен административный штраф в размере (данные изъяты)

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 03.11.2018г №1321 «Об утверждении такс для исчисления размера ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам» и материалов дела об административном правонарушении ущерб незаконно добытых (выловленных) гражданином Российской Федерации Огиенко В.С. мидий средиземноморских в количестве (данные изъяты) в размере (данные изъяты) . При рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении Огиенко В.С. вопрос о возмещении ущерба водным биологическим ресурсам судом не разрешался. Ущерб, причиненный незаконной добычей (выловом) водных биологических ресурсов Огиенко В.С. в добровольном порядке не возмещен, поэтому просят суд взыскать сумму ущерба с ответчика.

В судебном заседании представитель истца –заместитель военного прокурора-войсковая часть 32002 военной прокуратуры Черноморского флота (данные изъяты) исковые требования поддержал в полном объеме. Пояснил суду, что несмотря на то, что мидии были возвращены в среду обитания, они были незаконно выловлены (добыты), в результате чего Огиенко В.С. был причинен ущерб водным биологическим ресурсам в размере (данные изъяты) . Сумма ущерба рассчитана в соответствии с постановлением Правительства РФ от 03.11.2018г №1321 «Об утверждении такс для исчисления размера ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам» и подлежит взысканию с ответчика.

Ответчик с иском не согласен. Пояснил суду, что действительно выловил мидии, за что постановлением Феодосийского городского суда был привлечен к административной ответственности, штраф оплатил. Ущерб водным биологическим ресурсам не причинял, так как мидии сразу были выпущены в среду обитания.

Выслушав пояснения представителя истца, ответчика, исследовав и изучив материалы дела, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Судом установлено, что постановлением Феодосийского городского суда Республики Крым от (данные изъяты) Огиенко Виктор Сергеевич признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.8.17 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере (данные изъяты) без конфискации орудий вылова водных биологических ресурсов. Постановление не обжаловано и вступило в законную силу (данные изъяты) л.д.86-87).

Постановлением суда установлено, что Огиенко В.С, (данные изъяты) в акватории внутренних морских вод РФ, а именно в прибрежной полосе Феодосийского залива в районе причала ( базы стоянки) для маломерных судов (данные изъяты) на удалении от берега в сторону моря до (данные изъяты) общим весом (данные изъяты) , нарушив требования ч.4 ст.43.1 Федерального закона от 20.12.2004г №166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», п.п.4, 5 ч.1 ст.7 Федерального закона от 25.12.2018г №475-ФЗ «О любительском рыболовстве и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», пунктов 13, 13.2, 52 Правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Минсельхоза России №1 от 09 января 2020 года. Огиенко В.С. вину в совершении правонарушения признал полностью. Поскольку Огиенко В.С. оспаривал возмещение ущерба, данный вопрос судом при рассмотрении дела об административном правонарушении не разрешен.

В соответствии с частью 1 статьи 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, а согласно части 1 статьи 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно части 2, части 4 статьи 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом. Вступившие в законную силу постановления суда по делу об административном правонарушении обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого они вынесены, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Таким образом, постановление Феодосийского городского суда Республики Крым от 28 октября 2020 года по делу №5-618/2020 о привлечении Огиенко Виктора Сергеевича к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.8.17 КоАП РФ принимается судом в качестве доказательства по делу, из которого усматривается факт незаконного вылова (добычи) мидий в количестве 701 особь общим весом 19 кг 400 грамм, (л.д.86-87).

Согласно части 1, части 2 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Таким образом, бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

В соответствии с пунктом 1 статьи 77 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ (ред. от 09.03.2021) "Об охране окружающей среды" юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

Огиенко В.С. согласился с незаконным выловом водных биологических ресурсов (мидий), штраф оплатил, при этом не согласен с суммой ущерба, поскольку мидия была выпущена в среду обитания.

В соответствии с пунктом 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде" по общему правилу в соответствии со статьей 1064 ГК РФ и статьей 77 Закона об охране окружающей среды лицо, причинившее вред окружающей среде, обязано его возместить при наличии вины, а из пункта 12 данного постановления следует, что вред, причиненный окружающей среде, подлежит возмещению в полном объеме (пункт 1 статьи 77 Закона об охране окружающей среды, статья 1064 ГК РФ).

Таким образом, поскольку вина Огиенко В.С. в незаконном вылове водных биологических ресурсов (мидий) доказана, причиненный вред подлежит возмещению в полном объеме.

Из расчета ущерба (л.д.84) следует, что Огиенко В.С. добыто (выловлено): тип «моллюски», класс двухстворчатые», отряд «мидиевые» вид «мидия средиземноморская» - 701 особь. В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 03.11.2018г № 1321 «Об утверждении такс для исчисления размера ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам» такса для исчисления «водные беспозвоночные мидии» за 1 особь составляет 22 рубля 00 копеек. В соответствии с требованиями Примечания к Постановлению №1321 при исчислении ущерба, причиненного ВБР в запрещенные для осуществления рыболовства период, дополнительно к таксам, утвержденным настоящим документом, учитывается 100% таксы за экземпляр соответствующего вида (подвида). Таким образом, размер ущерба за вред, причиненный незаконной добычей водных биоресурсов составляет:

«мидия средиземноморская» - (данные изъяты)

Расчет ущерба вреда произведен правомерно, на законных основаниях, ответчиком не оспаривался и принимается судом в качестве доказательства по делу.

Исходя из вышеизложенного, исковые требования являются обоснованными и правомерными, тогда как ответчик не доказал суду, что вред причинен не по его вине. Доводы ответчика о том, что мидии были выпущены в среду обитания, поэтому вред не причинен, опровергаются вышеизложенными доказательствами, нашедшими свое подтверждение в суде и материалами дела об административном правонарушении (данные изъяты)

Поскольку в соответствии с п. 9 ч.1 ст.333.36 Налогового кодекса Российской Федерации прокуроры освобождены от уплаты государственной пошлины по делам в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, государственная пошлина, подлежащая уплате в бюджет, согласно ст.333.19 Налогового кодекса Российской Федерации: (данные изъяты) и, подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета.

Руководствуясь ст. ст. 98, [194](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/?marker=fdoctlaw)-[199 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/?marker=fdoctlaw), ст. 1064 Гражданского Кодекса РФ мировой судья -

**Р Е Ш И Л :**

Иск военного прокурора 41 военной прокуратуры гарнизона удовлетворить полностью.

Взыскать с Огиенко Виктора Сергеевича, (данные изъяты) в доход федерального бюджета (Наименование получателя : УФК по Республике Крым (ПУ ФСБ России по Республике Крым, л/с 04751Y00790) номер счета: 40101810335100010001, Наименование банка: Отделение Республики Крым, г. Симферополь, БИК:043510001, ИНН:9102002290, КПП:910201001, ОКТМО: 35701000, КБК:18911601081019000140, назначение платежа: взыскание ущерба) ущерб, причиненный водным биологическим ресурсам РФ в размере (данные изъяты)

Взыскать с Огиенко Виктора Сергеевича государственную пошлину в доход местного бюджета в сумме (данные изъяты)

Разъяснить сторонам, что в соответствии со ст. 199 ГПК РФ Мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу. Мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано: в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании. Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения.

Решение суда может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) в течение месяца со дня его принятия.

Мотивированное решение составлено 21 мая 2021 года.

Мировой судья судебного участка

№61 Ленинского судебного района И.В. Казарина

(Ленинский муниципальный район)

Республики Крым